

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань прав людини,
деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України,
національних меншин і міжнаціональних відносин

14 листопада 2025 року

Веде засідання голова комітету ЗАДОРЖНИЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є 2 хвилини, але кворум практично є. У нас присутні 9 з 10 членів комітету, тому розпочали ми з привітання пана Мустафи, а тепер давайте спробуємо швидесенько пройти цей комітет. Я буду всім бажати це, щоб ми все ж таки пройшли. Непроста ніч, я про це хотів сказати. Вона якась така була, дуже така непроста. Тому, шановні колеги, дивіться, 9 членів комітету присутні, у нас є кворум. Засідання оголошую відкритим.

Сьогодні планується розглянути один законопроект, з опрацювання якого наш комітет визначено головним. Один проект закону, який нам доручено опрацювати і подати висновок до головного комітету. А також розглянемо одне питання, яке не стосується законопроектної роботи. Порядок денний вам усім був надісланий, тож переходимо до голосування щодо затвердження цього порядку денного і прошу голосувати.

Задоржний – за.

Пан Мустафа Джемілев.

ДЖЕМІЛЕВ М. Джемілев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. Кузнєцов, голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Миколайович Ткаченко.

ТКАЧЕНКО М.М. Ткаченко Максим – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Іллівна Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Доброго дня. Підтримую і голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Дякую.

Яременко Богдан Васильович.

ЯРЕМЕНКО Б.В. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 9 осіб – за. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Питання перше – проект Закону України про звернення (реєстраційний номер 11082; від 13.03.2024 року), поданий Кабінетом Міністрів України, перегляд рішення комітету від 13 січня 2025 року.

Шановні колеги, це питання ми розглядаємо відповідно до положень частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", згідно з яким комітети мають право переглядати свої рішення.

Коротко нагадаю, що на своєму засіданні ще 13 січня 2025 року ми вже розглядали цей законопроект та затвердили його редакцію до другого читання. Якщо ви пам'ятаєте, то під час його розгляду я наголосив, що ми будемо готові переглянути своє рішення після оприлюднення зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради.

Висновок юридичного управління до затвердженої нами редакції тільки нещодавно був оприлюднений і деякі, звертаю увагу, що лише деякі, а не всі висловлені в ньому зауваження вбачаються досить обґрунтованими. Крім того, з моменту затвердження комітетом остаточної редакції документа, підготовленого до другого читання, до нас надішли додаткові листи від різних суб'єктів, дотичних до напрацювання цієї законодавчої ініціативи, з пропозиціями переглянути деякі положення законопроекту.

Я одразу пояснюю, в чому полягають основні зміни, які сьогодні пропонується затвердити в остаточній редакції, а потім, якщо ні в кого не буде заперечень, перейдемо до прийняття рішення.

Тож найголовніше зауваження полягало у визначенні ключового для цього законопроекту поняття звернень. Щодо цього терміну юридичне управління зазначило про недоцільність його визначення через деталізацію видів звернень, оскільки це істотно звужує зміст самого поняття "звернення" та створює проблеми при їх ідентифікації за категоріями, а також при веденні їхнього обліку та розгляду на практиці. Формулювання та деталізація розподілу по категоріях звернень не враховують усі можливі види звернень, які підпадають під дію конституційно-правового інституту.

Крім того, до терміну "звернення" ми мали зауваження у контексті основної ідеї цього законопроекту, а саме належне узгодження Закону про звернення із прийняттям Закону України "Про адміністративну процедуру", адже відповідно до прийнятого парламентом документа переважна більшість заяв і скарг нині підпадають під дію саме Закону України "Про адміністративну процедуру", тоді як Закон про звернення має регулювати питання розгляду звернень, здебільшого пропозиційного та рекомендаційного характеру.

В зв'язку з цим в робочому порядку були проведені консультації з юридичним управлінням Апарату Верховної Ради, в ході яких обговорили питання як саме врахувати відповідні зауваження, зберегти основну ідею проекту закону і при цьому не зробити прогалину в законодавстві, коли якісь із звернень не підпадатимуть ні під дію Закону України про звернення, ні під дію Закону України "Про адміністративну процедуру". В кінцевій редакції ви можете побачити, що ми знайшли оптимальне та узгоджене з юридичним управлінням рішення, надавши наступне визначення терміну "звернення". Звернення – це форма комунікації з органами державної влади, органами місцевого самоврядування та іншими суб'єктами, визначеними цим законом, яка забезпечує право звертатися до них зокрема з пропозиціям, рекомендаціям, повідомленнями та зауваженнями з питань, віднесених до їх компетенції, та отримувати відповідь у встановлений законом строк.

Тобто ключове тут, що звернення – це сама форма комунікації, а не фактично вимога, як це було раніше, а також те, що у переважній своїй більшості звернення, дійсно, матимуть саме пропозиційний характер. Однак наше визначення також дає можливість закрити прогалину в тому разі, якщо якась заява чи скарга не підпадатиме під дію Закону України "Про адміністративну процедуру", наприклад, звернення до обслуговуючої компанії. Тоді таке звернення може бути подане в порядку Закону України про звернення.

Наступний важливий момент щодо суб'єктів розгляду звернень. Відповідно до зауважень Головного юридичного управління слова "громадські об'єднання, підприємства, установи, організації незалежно від форми власності, медіа" необхідно виключити із тексту документа, оскільки згідно з Конституцією вони не віднесені до тих суб'єктів, до яких можливо подавати звернення. Виключення зазначених суб'єктів є доречним також з огляду на недоцільність втручання держави у сферу приватної діяльності.

Водночас у кінцевій редакції серед суб'єктів розгляду ми залишили формулювання первинної редакції: інші суб'єкти, до повноважень яких належить розгляд порушених питань. Вбачається, що це можуть бути будь-які суб'єкти, в тому числі і приватного права, які тим або іншим чином долучені до здійснення регулівних функцій в окремій сфері. До інших суб'єктів розгляду можуть відноситись, наприклад, непідприємницькі товариства, що утворюються актами органів державної влади, асоціацій органів місцевого самоврядування, саморегулівні організації, організації, які здійснюють професійне самоврядування, непідприємницькі товариства, які не є громадськими об'єднаннями, утворені на підставі інших законів. Отже, використання у кінцевій редакції формулювання "інші суб'єкти" враховує зауваження юруправління.

Виділю також момент, що відповідно до нашої редакції скарга не є видом звернення, скарга саме як вид звернення, дійсно, має розглядатися у порядку Закону України "Про адміністративну процедуру", однак право на оскарження відповіді на ті звернення, які підпадатимуть під дію Закону України про звернення, ми залишили.

Це пов'язано з тим, що суб'єкт розгляду має певні обов'язки і фактично вимоги до надання відповіді на звернення. Прибравши право оскаржувати відповідь на звернення, ми б створили умови, за яких відповідь можна було б надавати не по суті або надавати неповну відповідь тощо. Такий підхід, який пропонувався суб'єктом законодавчої ініціативи, явно не враховував інтереси

громадян, а для нашого комітету, який опікується правами людини, збереження прав громадян є одним із ключових факторів.

В надісланому вам проєкті порівняльної таблиці містяться обґрунтування до всіх поправок та пропозицій, в тому числі комітетських. Одразу зазначу, що поправки від комітету для нашої з вами зручності вже внесені до порівняльної таблиці, яка вам була надіслана, під номерами 1, 4, 10, 43, 96, 139, 153, 172, 233, 256, 276. Готуючись до сьогоднішнього засідання, ви мали змогу ознайомитися з їх змістом і відповідними обґрунтуваннями.

Для того, щоб ми з вами могли розглянути оновлену порівняльну таблицю, яка вам була надіслана перед цим засіданням, нам потрібно прийняти кілька процедурних рішень. Тому, якщо ніхто не заперечує, керуючись положеннями частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" ставлю на голосування наступну пропозицію. Перше, повернутися до розгляду проєкту Закону України про звернення (реєстраційний номер 11082; від 13.03.2024 року), поданого Кабінетом Міністрів України, це друге читання. Друге, переглянути рішення комітету від 13 січня 2025 року, протокол №120, скасувавши рішення, прийняті під час розгляду проєкту Закону України про звернення (реєстраційний номер 11082; від 13.03.2024 року), поданого Кабінетом Міністрів України, та розглянути доопрацьовану порівняльну таблицю.

І прошу, шановні колеги, голосувати за це.

Задорожний – за.

Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Мустафа Джемілев.

ДЖЕМІЛЄВ М. Джемілев підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую і голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Олександрович Кузнєцов.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Миколайович Ткаченко.

Ахтем Зейтуллайович Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Іллівна Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Я голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яременко Богдан Васильович.

ЯРЕМЕНКО Б.В. Дякую за повне і чітке представлення питання, не залишається сумнівів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, 8 осіб – за. Рішення прийнято.

Враховуючи щойно прийняте нами рішення, переходимо до повторного розгляду законопроекту. Нагадаю, що до законопроекту, реєстраційний номер 11082, в строки, передбачені статтею 116 Регламенту Верховної Ради, до другого читання до комітету надійшло 295 поправок та пропозицій. Водночас, як я вже сказав, пропонується внести також поправки від комітету. Навпроти таких поправок, нагадаю, зазначені народні депутати України члени комітету.

Звертаю увагу, що сьогодні ми вносимо нові поправки та пропозиції, а ті, що ми вносили під час попереднього розгляду, ми щойно скасували. Тож на підставі пункту 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", відповідно до якої комітет при здійсненні законопроектної функції має право вносити пропозиції і поправки під час розгляду проекту закону на своєму засіданні, пропоную внести нові поправки від комітету, саме ті, які містяться у надісланій вам порівняльній таблиці, і ставлю на голосування наступну пропозицію.

Внести до проекту Закону України про звернення (реєстраційний номер 11082; від 13.03.2024 року), поданого Кабінетом Міністрів України, 11 поправок та пропозицій від членів комітету, які в надісланому проекті порівняльної таблиці зазначені під номерами: 1, 4, 10, 43, 96, 139, 153, 172, 233, 256, 276. Прошу голосувати.

Задорожний – за.

Руслан Олександрович Горбенко.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Мустафа Джемільєв.

ДЖЕМІЛЄВ М. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Олександрович Кузнєцов.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович.

Чийгоз Ахтем Зейтуллаєвич.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Неллі Іллівна Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яременко Богдан Васильович.

ЯРЕМЕНКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 8 осіб... 9 осіб – за. Рішення прийнято.

Таким чином з урахуванням щойно внесених комітетом поправок та пропозицій маємо порівняльну таблицю до законопроекту до другого читання, яка містить всього 306 поправок та пропозицій, з яких пропонується врахувати 47 поправок та пропозицій, врахувати редакційно – 13 поправок та пропозицій, врахувати частково – 3 поправки та пропозиції, відхилити – 243 поправки та пропозиції.

Колеги, ще раз зверну увагу, що сьогодні з урахуванням отриманих зауважень до остаточної редакції ми переглядаємо своє попереднє рішення і поправками комітету виправляємо певні моменти, про які я вам уже казав, і змінюємо лише по тих поправках, які змістовно переплітаються з поправками комітету.

Шановні колеги, чи бажає хтось висловитись? Дякую.

Отже, шановні друзі, враховуючи значну кількість поправок, я не буду їх всі перераховувати, бо рішення по них ви бачите в порівняльній таблиці, а одразу ставлю на голосування наступну пропозицію. Врахувати 47 поправок та пропозицій, які надіслано в проекті порівняльної таблиці, зазначені як враховані. Врахувати редакційно 13 поправок та пропозицій, які надіслано в проекті порівняльної таблиці, зазначені як враховані редакційно. Врахувати частково 3 поправки та пропозиції, які надіслано в проекті порівняльної таблиці, зазначені як враховані частково, відхилити 243 поправки та пропозиції, які надіслано в проекті порівняльної таблиці, зазначені як відхилені. Прошу голосувати.

Задорожний – за.

Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Джемільєв Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. Джемільєв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Олександрович Кузнєцов.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович.

Чийгоз Ахтем Зейтуллайович.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Яковлєва Неллі Іллівна.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яременко Богдан Васильович.

ЯРЕМЕНКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. 9 осіб – за. Рішення прийнято.

З урахуванням щойно прийнятого рішення ставлю на голосування наступне рішення комітету щодо даного законопроекту. Перше, затвердити остаточну редакцію проекту закону, запропоновану комітетом.

Друге, доручити секретаріату комітету доопрацювати текст законопроекту з урахуванням висловлених до нього зауважень під час редакційного опрацювання Головним управлінням документального забезпечення, а також з урахуванням вимог законодавчої техніки.

Третє, рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про звернення (реєстраційний номер 11082; від 13.03.2024 року), поданий Кабінетом Міністрів України, доопрацьований комітетом з урахуванням поправок і пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи, за результатами розгляду прийняти в другому читанні та в цілому. Доручити Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин при підготовці відповідного тексту на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним

управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання.

Четверте, під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України доповідачем з цього питання визначити народного депутата України голову Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин Задорожного Андрія Вікторовича.

Прошу голосувати, шановні колеги.

Задорожний – за.

Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Джемільєв Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Олександрович Кузнєцов.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Миколайович Ткаченко.

Чийгоз Ахтем Зейтуллайович.

ЧИЙГОЗ А.З. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яковлєва Неллі Іллівна.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яременко Богдан Васильович.

ЯРЕМЕНКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. 9 осіб – за. Переходимо до розгляду... Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду законопроекту, який нам доручено опрацювати і подати висновок до головного комітету. Питання друге – проект Закону України про внесення зміни до статті 234 Кодексу законів про працю України щодо поновлення судом строків, пропущених з поважних причин (реєстраційний номер 14146; від 23.10.2025 року), поданий народним депутатом України Гнатенком.

Головним комітетом з розгляду даного законопроекту визначено Комітет Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів. Для представлення ми запрошували на наше засідання народного депутата Гнатенка. Його немає.

Колеги, цим проектом закону пропонується доповнити статтю 234 Кодексу законів про працю України частиною другою такого змісту: "Скасування ліквідації підприємства після звільнення працівника за пунктом 1 частини першої статті 40 цього кодексу є поважною причиною пропуску строку звернення до суду за захистом трудових прав". Станом на сьогодні маємо наступні висновки щодо цього проекту закону.

Міністерство економіки, довкілля та сільського господарства України в межах своєї компетенції не має пропозицій та зауважень до законопроекту.

Мінфін не підтримує законопроект та звертає увагу на відсутність фінансово-економічних обґрунтувань (розрахунків) до проекту закону. У висновку, серед іншого, також зазначено, що у чинній статті 234 КЗпП України не надано переліку поважних причин для поновлення строку звернення з заявою про вирішення спору, оскільки їх поважність має визначатися саме судом у кожному випадку залежно від конкретних обставин.

Мін'юст України висловлює до законопроекту концептуальні зауваження, зокрема звертає увагу, що зміст проекту закону зводиться до імплементації позиції, викладеної у постанові Верховного Суду. При цьому у висновку міністерства зазначається, що законотворча діяльність не може спрямовуватись на імплементацію кожного судового рішення, винесеного в конкретній судовій справі.

З аналізу положень чинного законодавства вбачається, що суд може поновити строк на звернення до суду у справах про звільнення за наявності поважних причин пропуску. Мін'юст також вважає, що, враховуючи діючі положення законодавства, компетенцію Верховного Суду та сформовану ним практику, питання визнання поважними причин пропуску строків звернення до суду у справах про звільнення є достатньо врегульованим.

Шановні колеги, чи є у когось якісь думки з цього приводу? З приводу тексту проекту закону звертаю вашу увагу на наступне. Відповідно до положень законопроекту поважною причиною пропуску строку звернення до

суду пропонується визначити скасування саме ліквідації підприємства після звільнення працівника за пунктом 1 частини першої статті 40 Кодексу законів про працю України.

У зв'язку з цим варто зазначити, що пунктом 1 частини першої статті 40 КЗпП передбачено можливість розірвання трудового договору роботодавцем у випадках зміни в організації виробництва і праці, в тому числі ліквідації, реорганізації, банкрутства або перепрофілювання підприємства, установи, організації, скорочення чисельності або штату працівників. Практично кожна із зазначених змін в організації виробництва і праці, не лише ліквідація, а і реорганізація, банкрутство, перепрофілювання тощо могла бути підставою для розірвання трудового договору з працівником.

Враховуючи зазначене, незрозуміло, чому за умови розірвання трудового договору і подальшого скасування змін в організації виробництва і праці поважною причиною для пропуску строку звернення до суду автор пропонує визначити лише скасування ліквідації підприємства, адже наслідки для працівника в усіх вищезазначених випадках будуть однаковими, а саме це звільнення. Виокремлення лише скасування ліквідації підприємства як поважної причини пропуску строку звернення до суду за захистом трудових прав призведе до звуження права на судовий захист для працівників, звільнених у зв'язку з іншими змінами в організації виробництва і праці.

Відповідно до статті 19 Цивільного процесуального кодексу України справи, що виникають з трудових правовідносин, розглядаються в порядку цивільного судочинства. Згідно з положеннями частини першої статті 127 ЦПК суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними. Тобто саме суд в кожному конкретному випадку, дослідивши пояснення особи, індивідуальні чи незалежні обставини, що сприяли пропуску строку, приймає рішення щодо поважності його пропуску. Визначення в законодавчому акті лише однієї конкретної обставини як поважної причини призведе до неврахування всіх можливих варіантів,

додатково обмежить дискреційні повноваження суду та суттєво звузить права особи на судовий захист.

Враховуючи зазначене, ставлю на голосування наступне рішення комітету. Звернутися до Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів з пропозицією рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення зміни до статті 234 Кодексу законів про працю України щодо поновлення судом строків, пропущених з поважних причин (реєстраційний номер 14146; від 23.10.2025 року), поданого народним депутатом України Гнатенком, за наслідками розгляду у першому читанні відхилити. Прошу голосувати.

Задорожний – за.

Горбенко Руслан Олександрович. Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Джемільєв Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую і голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кузнецов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Миколайович.

Чийгоз Ахтем Зейтуллаєвич.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Іллівна Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Васильович Яременко.

ЯРЕМЕНКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, 9 осіб – за. Рішення прийнято.

Переходимо до розділу "Інші питання", про розгляд листа Керівника Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини від 12.11.2025 року. Колеги, до комітету надійшов лист Керівника Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо погодження стимулюючих та інших виплат уповноваженому на 26-й рік.

Відповідне звернення до нашого комітету пов'язане з неможливістю встановлення уповноваженому стимулюючих виплат самому собі у зв'язку з конфліктом інтересів. Відповідний лист вам усім був надісланий. Для

детальної інформації запрошую до слова керівника Секретаріату Верховної Ради України з прав людини Вервейка Івана Дмитровича.

Іван Дмитрович, прошу вас до слова.

ВЕРВЕЙКО І.Д. Шановний Андрій Вікторович, шановні народні депутати, бажаю всім міцного здоров'я та незламності духу після таких ночей. Висловлюю вам свою повагу та подяку у допомозі в усуненні прогалини у регулюванні сфери суспільних відносин, що є предметом відання Комітету з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин.

Я не буду зачитувати весь лист, економити буду ваш час. Хочу наголосити лише, що саме постановою Кабміну встановлений посадовий оклад Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини є в розмірі 15 тисяч гривень. Тому, враховуючи складність роботи, високу відповідальність за її результати, надмірне робоче навантаження в тому числі в робочі дні, вихідні дні, в святкові дні, постійні виїзди на лінію зіткнення, участь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини особисто в процесах обмінах військовополонених, прошу на 26-й календарний рік в межах економії фонду оплати праці встановити надбавку за інтенсивність праці у розмірі до 100 відсотків посадового окладу та щомісячну премію у розмірі до 400 відсотків посадового окладу, одноразову матеріальну допомогу на оздоровлення під час надання щорічної відпустки у розмірі середньомісячної заробітної плати та одноразову матеріальну допомогу на вирішення соціально-побутових питань у розмірі середньомісячної заробітної плати.

Заздалегідь дуже вдячний вам за співпрацю, оновлюю запевнення у своїй найвищій до вас повазі та висловлюю сподівання у подальшій взаємодії та співпраці. Дуже дякую за можливість з вами спілкуватися та надати таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Дмитрович.

Шановні колеги, чи є у когось пара слів на цю тему? Дякую.

Шановні колеги, рік тому ми з вами погоджували стимулюючі виплати уповноваженому на 25-й рік. Думаю, що ні в кого не виникає сумнівів щодо обсягів ефективності та важливості роботи, яку він особисто виконує. Цифри, які нам пропонується погодити, не змінюються в порівнянні з минулими періодами, хоча навантаженість на уповноваженого значно зростає.

Ще раз звертаю увагу, що посадовий оклад уповноваженого становить 15 тисяч гривень. Вважаю, що буде справедливим відзначити роботу Дмитра Валерійовича і погодити йому збільшення граничного розміру щомісячної премії. Підкреслюю, що ми не встановлюємо ці виплати, а тільки погоджуємо, в тому числі і матеріальну допомогу, передбачену законодавством, з метою недопущення виникнення потенційного чи реального конфлікту інтересів уповноваженого.

Отже, якщо ніхто не заперечує, ставлю на голосування наступне рішення комітету. Погодити Уповноваженому Верховної Ради України з прав людини на 26-й календарний рік в межах економії фонду оплати праці. Перше, надбавка за інтенсивність праці в розмірі до 100 відсотків посадового окладу. Друге, щомісячну премію в розмірі до 500 відсотків посадового окладу. Третє, одноразову матеріальну допомогу на оздоровлення під час надання щорічної відпустки у розмірі середньомісячної заробітної плати. Четверте, одноразову матеріальну допомогу на вирішення соціально-побутових питань у розмірі середньомісячної заробітної плати. Прошу голосувати.

Задорожний – за.

Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Джемільєв Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. Джемільєв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую і голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Миколайович.

Чийгоз Ахтем Зейтуллаєвич.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковлєва Неллі Іллівна.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яременко Богдан Васильович.

ЯРЕМЕНКО Б.В. Мені прикро, що ми не можемо знайти постійного рішення для цього питання і уповноважений змушений з року в рік звертатися, трошки принизлива процедура. Але, звичайно, поки ми не знайшли рішення постійного, я підтримую і голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, 9 осіб – за. Рішення прийнято.

ВЕРВЕЙКО І.Д. Щиро вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Дмитрович, дякую за участь в засіданні.

Шановні друзі, чи є у когось якась інформація, якою б ви хотіли поділитися з членами комітету в розділі "Різне"? Дякую, шановні друзі.

На цьому порядок денний вичерпаний. Бажаю всім мирного неба, спокійної ночі. Засідання оголошую закритим. Радий був всіх бачити.

ЯРЕМЕНКО Б.В. Дякую за прекрасну організацію. На все добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую секретаріату за прекрасну організацію. На все добре, шановні колеги. Ще раз, пан Мустафа, з днем народження вас.