

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнародних відносин

13 січня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ЗАДОРЖНИЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... присутні. Тому засідання оголошую відкритим.

Шановні колеги, порядок денний вам всім був надісланий. Сьогодні планується розглянути два законопроекти, з опрацювання яких наш комітет визначено головним, а також маємо затвердити План роботи комітету та пропозиції до порядку денного тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Якщо немає заперечень, переходимо до голосування щодо затвердження порядку денного сьогоднішнього засідання. Прошу визначатись.

Задорожний – за.

Руслан Олександрович Горбенко.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Мустафа Джемільєв.

ДЖЕМІЛЄВ М. Джемільєв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Олександрович Кузнєцов.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Ткаченко – за. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Іллівна Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 8 осіб – за. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Питання перше. Проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Єдиний державний демографічний реєстр" та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус" щодо звільнення осіб, які перебували в місцях несвободи внаслідок збройної агресії проти України, від сплати адміністративного збору для оформлення паспорта громадянина України (реєстраційний номер 12333 від 18 грудня 24-

го року), поданий народним депутатом України Задорожним та іншими народними депутатами України.

Шановні друзі, всі ми є співавторами цього законопроекту, тому ви добре знаєте про що в ньому йдеться. На правах основного ініціатора я вище зазначив в чому саме полягає необхідність прийняття даного проекту Закону. Цей законопроект вирішує одну з нагальних проблем громадян України, як цивільних так і військових, які перебували у полоні. Багато наших громадян, які пройшли процедуру обміну і повернулись на Батьківщину, не мають паспортів. А без документа, що посвідчує особу, неможливо скористатися будь-якими іншими правами, передбаченими законодавством. Наразі відповідно до законодавства факт позбавлення особи особистої свободи внаслідок збройної агресії проти України встановлюється відповідною комісією. Маючи такий статус, особа, яка повернулася із полону і не має документів, має право на безкоштовне отримання паспорту.

Водночас щодо значної кількості осіб, які повертаються з полону, факт позбавлення особистої свободи внаслідок збройної агресії проти України комісією ще не встановлено і тому вони не можуть скористатися правом на безкоштовне оформлення паспорта у разі його відсутності. Здебільшого це пов'язано з тим, що рідні таких осіб не звертались до комісії, поки особа перебувала в полоні. У зазначених випадках така особа тільки після свого звільнення починає збирати документи, визначені законом для подачі їх до комісії. Це займає певний проміжок часу, протягом якого особа без паспорта громадянина України не може відкрити банківські рахунки або скористатись коштами, які вже є на її рахунках, придбати необхідні речі тощо. Через цю саму причину особи, щодо яких ще не встановлено факт позбавлення особистої свободи внаслідок збройної агресії проти України, не можуть сплатити адміністративний збір за виготовлення паспорта громадянина України. І саме цю проблему законопроект, що розглядається, і вирішує. Це коротко по суті законопроекту.

Тепер з приводу висновків до нього. Колеги, ГНЕУ висловлює до проекту деякі зауваження. У нас на засіданні присутня перший заступник Голови Державної міграційної служби України пані Ірина Ковалевська. Позицію міграційної служби з приводу цього законопроекту комітет отримав. Міграційна служба підтримує проект закону. Тож, пані Ірино, прошу повідомити нам, чи погоджуєтесь ви з позицією ГНЕУ і чи виникатимуть у Державної міграційної служби України як у основного виконавця цього закону труднощі при його реалізації у контексті зауважень, що містяться у висновку ГНЕУ.

Прошу, пані Ірино, до слова.

КОВАЛЕВСЬКА І.В. Добрий день, Андрію Вікторовичу! Добрий день, шановні народні депутати, шановні присутні! Державна міграційна служба вже, як ви зазначили правильно, надавала висновок до цього законопроекту, ми його повністю підтримуємо і не бачимо жодних проблем в його реалізації навіть попри ті зауваження, які написало Головне науково-експертне управління.

Що стосується тих зауважень, які зазначає у нас Головне науково-експертне управління, то я хочу коротко на них зупинитися і "по пальцях" розкласти, що вони ніяким чином не впливають взагалі на реалізацію цього закону (коли він буде прийнятий як закон).

Наприклад, одним із зауважень, які зазначає ГНЕУ, це у проекті не визначаються вимоги до змісту інформації про перебування особи в місцях несвободи і підстави визначення такої інформації чи невизнання факту перебування особи в місцях несвободи, а також суб'єктів, які приймають там відповідні рішення.

З приводу цього зауваження варто наголосити на тому, що законотворці, а саме члени комітету якраз і визначають, що Кабінет Міністрів буде визначати порядок отримання такої інформації про

перебування особи в місцях несвободи, тобто Кабінет Міністрів наділяється повноваженнями як орган виконавчої влади, який буде встановлювати саме порядок отримання такої інформації, зазначати дату звільнення цієї особи, і звісно особа буде отримувати довідку, якою Кабінет Міністрів встановлює цей порядок.

Крім того, вже на сьогодні у нас існує Постанова Кабінету Міністрів № 55 від 2023 року, яка затверджує порядок оформлення довідок про перебування осіб у місцях несвободи внаслідок збройної агресії проти України, або інтернування осіб в інші нейтральні держави.

Реалізуючи норми цього закону, орган, який буде відповідати саме за становлення цього порядку або будуть внесені зміни саме до цього порядку, 55-го, або буде розроблений новий порядок, тому Державна міграційна служба не бачить ніяких проблем, що не зазначається, і правильно не зазначається в законі, тому що фактично зазначення в законі буде означати перебирання парламентом на себе функцій Кабінету Міністрів.

Інше зауваження, що в законопроекті відсутні норми щодо підстав та строків проведення у разі, якщо інформація про особу вноситься до реєстру вперше процедури встановлення особи, яка перебувала в місцях несвободи, то це суто наша компетенція. Я хочу наголосити, що Закон про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що посвідчують особу та підтверджують громадянство, містить загальну норму – статтю 10, яка визначає, що у разі, якщо інформація про особу вноситься до реєстру вперше, проводиться процедура встановлення особи. Це загальна норма, вона стосується абсолютно всіх громадян, які потрапляють вперше до реєстру, і вона застосовується незалежно від того, чи перебувала особа в місцях несвободи, чи вона перебувала там, чи, може, вона взагалі не зверталася за паспортом. Тобто це загальна норма, яка застосовується абсолютно до всіх громадян України, відносно яких оформлюються документи, що посвідчують особу та підтверджують громадянство, і вносяться до реєстру вперше.

Тим більше, такі випадки встановлення особи вперше будуть поодинокими, виходячи із практики, яку на сьогодні ми вже застосовуємо щодо оформлення документів для осіб, відносно яких встановлено факт позбавлення особистої свободи внаслідок збройної агресії. То з 2022 року відносно тих осіб, яких ми ідентифікували перед звільненням, лише 1 відсоток тоді був не ідентифікований. Після того, як почалися процедури встановлення особи, ці особи потім були ідентифіковані і документовані всі паспортами громадян України.

Інше зауваження, що стосується термінології, яка використовується у законопроекті, то, наприклад, ГНЕУ зауважує, що відсутнє взагалі поняття про місця несвободи. Ну, це не зовсім так, тому що Закон про соціальний і правовий захист осіб, стосовно яких встановлено факт позбавлення особистої свободи внаслідок збройної агресії, якраз оперує цим поняттям і жодних проблем у його правозастосуванні саме на сьогодні не виникало.

Що стосується термінів "заява" і "заява-анкета", які використовуються в Законі "Про Єдиний державний демографічний реєстр", то хочу зауважити, що і заява і заява-анкета, цей закон оперує цими двома поняттями. В чому різниця? Заява – це взагалі загальне звернення для оформлення паспорта. А ось вона подається у формі заяви-анкети. Тому закон і оперує цими двома поняттями: заява і заява-анкета. Оформлюється заява-анкета, подається заява.

Тому Державна міграційна служба жодним чином не бачить проблем взагалі в реалізації цього закону, і ми вважаємо, що цей закон може бути прийнятий за основу і в цілому як закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Погоджуюсь з вами.

Звертаю увагу шановних колег, що розширені обґрунтування щодо доцільності зауважень ГНЕУ вам були надіслані в інформаційній довідці, і ми їх обов'язково зазначимо в нашому висновку.

Шановні колеги, щодо цього законопроекту маємо також висновок Мінфіну, яке в межах компетенції не має зауважень до проекту закону. Шановні друзі, чи бажає хтось висловитись? Дякую.

Колеги, зважаючи на важливість законопроекту для громадян України, які повернулися з полону, і беручи до увагу позицію профільного центрального органу виконавчої влади, тоді ставлю на голосування наступне рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус" щодо звільнення осіб, які перебували в місцях несвободи внаслідок збройної агресії проти України, від сплати адміністративного збору за оформлення паспорта громадянина України, реєстраційний номер 12333 від 18.12.2024 року, поданий народним депутатом України Задорожним та іншими народними депутатами України, включити до порядку денного дванадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу і в цілому. Доручити Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин при підготовці відповідного тексту на підпис Голови Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання.

Друге. Під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України доповідачем з цього питання визначити народного депутата України голову Комітету Верховної Ради з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин Задорожного Андрія Вікторовича.

Прошу голосувати.

Задорожний – за.

Руслан Александрович Горбенко.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Мустафа Джемільєв.

ДЖЕМІЛЄВ М. Джемільєв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович. Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Іллівна Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, 9 осіб – за. Рішення прийнято.

Дякую пані Ірині за участь у розгляді цього питання.

А ми переходимо до наступного законопроекту.

Питання друге. Проект Закону України про звернення. (Реєстраційний номер 11082 від 13.03.24-го року), поданий Кабінетом Міністрів України, і цей законопроект ми розглядаємо в порядку його підготовки до другого читання.

Шановні колеги, як ви пам'ятаєте, при прийнятті Верховною Радою України даного законопроекту за основу нашому комітету було доручено доопрацювати його з урахуванням пропозицій, поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи відповідно до частини першої статті 116 Регламенту та внести його на розгляд парламенту у другому читанні.

У строки, передбачені статтею 116 Регламенту Верховної Ради України, до другого читання до комітету надійшло 295 поправок і пропозицій щодо даного законопроекту. Водночас, як це часто буває при підготовці законопроектів до другого читання, нам із вами потрібно також подати поправки від членів комітету для того, щоб кінцева редакція

законопроекту виглядала максимально збалансованою і враховувала всі важливі зауваження, які не були усунуті поправками інших народних депутатів.

Тому на підставі пункту 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", відповідно до якої комітет при здійсненні законопроектної функції має право вносити пропозиції і поправки під час розгляду проекту закону на своєму засіданні, до проекту закону пропонується внести ще 53 поправки та пропозиції від членів комітету, які для нашої з вами зручності попередньо вже внесені до проекту порівняльної таблиці, яка вам була надіслана під номерами (уважно слухайте, будь ласка): 2, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 24, 29, 36, 49, 58, 66, 70, 74, 94, 101, 112, 116, 136, 138, 148, 157, 173, 175, 179, 180, 181, 186, 189, 207, 213, 216, 226, 227, 230, 236, 237, 238, 263, 265, 266, 291, 293, 296, 299, 300, 305, 306, 308, 310, 318, 336.

Звертаю увагу, що вам надіслано таблицю з обґрунтуванням щодо рішень по поправках. Сподіваюсь, що ви всі з ними ознайомились. Зазначені мною поправки від комітету виділені в таблиці і напроти них зазначені народні депутати України – члени комітету. Ну, не буду розповідати про всі поправки, а лише зацентрую вашу увагу на найбільш важливих.

Первинна редакція законопроекту фактично позбавляла можливості громадян надсилати свої звернення до тих суб'єктів, яким вони можуть надсилати їх відповідно до норм чинного Закону. Мова йде про підприємства, установи й організації, незалежно від форм власності, а також про громадські об'єднання та медіа. Такий підхід звужує права громадян у порівнянні з діючим законодавством, і як наслідок маємо констатувати, що порушення статті 22 Конституції України, згідно з якою при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод. Дуже часто діяльність підприємств, наприклад, приватної форми власності може стосуватися прав громадян. Це і комунальні послуги, це і викиди в атмосферне повітря, це і будівництво, яке

зачіпає прибудинкові території, це і зайняття приватними компаніями місць, призначених для укриття, тощо. Тому своїми поправками ми повертаємо громадянам можливість подавати звернення до підприємств, установ, організацій, незалежно від форми власності, а також громадських об'єднань та медіа.

Наступне. До редакції, яка була проголосована в першому читанні, ГНЕУ надало застереження щодо виключення із закону таких форм звернення, як заява та скарга. Кабміном, який є ініціатором цього законопроекту, зазначене пояснювалось тим, що ніби порядок розгляду заяв і скарг врегульований тепер Законом України "Про адміністративну процедуру". Однак ГНЕУ в своєму висновку справедливо зазначило, що в разі схвалення проекту в пропонованій Кабінетом Міністрів України редакції розгляд деяких видів звернень залишиться поза правовим регулюванням як Закону "Про звернення", так і Закону "Про адміністративну процедуру". Наприклад, звернення особи до компанії, яка уповноважена надавати житлово-комунальні послуги, щодо підстав нарахування їй певної суми для оплати за надані послуги. За результатами розгляду такої заяви адміністративний акт не приймається, тобто це не підлягає під адміністративну процедуру, але водночас відповідне звернення, яке за своїм характером пов'язане з індивідуальною проблемою особи, також не підпадає під визначення звернення в розумінні проекту.

Тому, колеги, можливість подачі заяв і скарг ми також залишимо. Якщо заяви чи скарги підпадатимуть під дію Закону України "Про адміністративну процедуру", вони вирішуватимуться в порядку, визначеному зазначеним законом. Але ми не можемо допустити прогалину, за якою, наприклад, подана заява не підпадатиме під дію Закону України "Про адміністративну процедуру" і водночас не підпадатиме під дію Закону України "Про звернення".

Ще один важливий момент. До визначення терміну "уповноважена особа суб'єкта розгляду" ми додали також керівників. Це зокрема зроблено для того, аби не лише визначені ними посадові особи, а й безпосередньо самі керівники проводили особистий прийом громадян. Відповідно до чинного законодавства керівники різних суб'єктів це роблять і вбачається, що такі прийоми дуже часто є ефективними. Звертаю увагу, що вищі посадові особи держави теж підпадають під визначення керівників. Ми робимо структуру законопроекту більш уніфікованою без зайвих повторів та деталізації.

Це лише ключові моменти, на яких я зауважив, та подані іншими народними депутатами поправки, які вбачаються важливими. Звісно, багато поправок мають техніко-юридичний характер, адже ми головний комітет і тому маємо забезпечити прийнятний текст кінцевої редакції.

Я сподіваюсь, що ви всі ознайомились з усіма поправками, в тому числі і від комітету, а також з відповідними обґрунтуваннями щодо запропонованих по них рішеннях.

Тому, шановні колеги, якщо ніхто не заперечує, керуючись пунктом 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради" , ставлю на голосування наступну пропозицію.

Внести до проекту Закону України про звернення (реєстраційний номер 11082 від 13.03.2024), поданого Кабінетом Міністрів, поправки та пропозиції від членів комітету, які в надісланому проекті порівняльної таблиці зазначені за номерами: 2, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 24, 29, 36, 49, 58, 66, 70, 74, 94, 101, 112, 116, 136, 138, 148, 157, 173, 175, 179, 180, 181, 186, 189, 207, 213, 216, 226, 227, 230, 236, 237, 238, 263, 265, 266, 291, 293, 296, 299, 300, 305, 306, 308, 310, 318, 336.

Прошу, колеги, голосувати.

Задорожний – за.

Руслан Олександрович Горбенко.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Джемільев Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. Джемільев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Ткаченко - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євген Геннадійович Яковенко.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Іллівна Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, 9 осіб – за.

Рішення прийнято.

Таким чином, з урахуванням щойно внесених комітетом поправок та пропозицій маємо порівняльну таблицю до законопроекту до другого читання, яка містить всього 348 поправок та пропозицій, з яких пропонується врахувати 111 поправок та пропозицій, врахувати редакційно 62 поправки та пропозиції, врахувати частково 24 поправки та пропозиції. Відхилити 151 поправку та пропозицію.

Шановні друзі, щодо остаточної редакції проекту закону попередньо проводились певні консультації, в тому числі із спеціальним підрозділом, який в Апараті Верховної Ради України організовує роботу зі зверненнями, мова йде про Управління звернень громадян.

Також звертаю вашу увагу, що в остаточній редакції врахована позиція Уповноваженого ВРУ з прав людини, яку він офіційно надіслав до комітету.

З приводу поправок, які подавалися народними депутатами, що не є членами комітету, в частині аргументації щодо пропонованих рішень по них, я вже навів пояснюючі поправки від членів комітету.

Водночас маю ще додати, що після прийняття Закону України "Про адміністративну процедуру" концепція Закону про звернення вже ж таки має змінитись. Ми не можемо просто копіювати всі діючі норми в новий закон.

Звісно, коли щось опускається і це призводить до прогалин в законодавстві, ми це приймаємо і враховуємо. Однак, якщо поправка не враховує той факт, що цей закон нині здебільшого стосуватиметься саме пропозицій, рекомендацій, зауважень до державної політики, а не звернення індивідуальної дії, то такі поправки в порівняльній таблиці пропонується відхилити.

Закон "Про адміністративну процедуру" для того і приймався, щоб кожен міг захистити своє індивідуальне право при зверненні до якогось органу, саме Законом "Про адміністративну процедуру" передбачається можливість виступити, брати участь у розгляді індивідуальної заяви, надавати додаткові аргументи тощо. Разом з тим, не всі ці права є актуальними для звернень з пропозиціями, рекомендаціями чи зауваженням до державної політики.

І тут варто зазначити, що ось розмежування між двома цими законами і стало підставою для ініціювання нового Закону про звернення і прийняття парламентом саме цієї ідеї за основу. Я на цьому акцентую увагу, оскільки дуже багато поправок передбачають просто повернення всіх діючих норм, але це точно не відповідає основній ідеї, проголосованій парламентом в першому читанні.

В той же час, якщо після нашого рішення у юридичного управління будуть якісь суттєві зауваження, ми завжди зможемо скористатися нормою статті 118 Регламенту Верховної Ради України і доопрацювати остаточно редакцію.

Тож чи бажає хтось із присутніх на засіданні комітету народних депутатів, авторів поправок, виступити щодо своїх пропозицій?

Отже, якщо ніхто не заперечує, враховуючи значну кількість поправок, я не буду їх перераховувати, бо всі запропоновані рішення по них ви бачите в порівняльній таблиці, а одразу ставлю на голосування наступну пропозицію: враховувати 111 поправок та пропозицій, які в проекті порівняльної таблиці

зазначені як враховані; врахувати редакційно 62 поправки та пропозиції, які в проекті порівняльної таблиці зазначені як враховані редакційно; врахувати частково 24 поправки та пропозиції, які в проекті порівняльної таблиці зазначені як враховані частково; відхилити 151 поправку та пропозицію, які в проекті порівняльної таблиці зазначені як відхилені.

Прошу голосувати.

Задорожний – за.

Горбенко Руслан Олександрович. Руслан Олександрович!

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Джемільєв Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. Джемільєв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Олександрович Кузнєцов.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Іллівна Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні Неллі Іллівна.

Тож, шановні колеги, 9 осіб – за. Рішення прийнято.

З урахуванням щойно прийнятого рішення ставлю на голосування наступне рішення комітету щодо даного проекту закону.

Перше. Затвердити остаточну редакцію проекту закону, запропоновану комітетом.

Друге. Доручити секретаріату доопрацювати текст законопроекту з урахуванням висловлених до нього зауважень під час редакційного опрацювання Головним управлінням документального забезпечення, а також з урахуванням вимог законодавчої техніки.

Третє. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про звернення (реєстраційний номер 11082 від 13.03.2024), поданий

Кабінетом Міністрів України, доопрацьований комітетом з урахуванням поправок і пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи, за результатами розгляду прийняти в другому читанні та в цілому.

Доручити Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин при підготовці відповідного тексту на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання.

Четверте. Під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України доповідачем з цього питання визначити народного депутата України голову Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин Задорожного Андрія Вікторовича.

Прошу, шановні колеги, голосувати.

Задорожний – за.

Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.Р. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Джемільєв Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кузнецов Олексій Олександрович

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Ткаченко - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Іллівна Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, 9 осіб – за.

Рішення прийнято.

Переходимо до розділу "Інші питання". Питання третє. Про План роботи комітету на період тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Колеги, як завжди перед початком кожної наступної сесії Верховної Ради України нам потрібно затвердити План роботи комітету.

Відповідно до положення статті 41 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" комітети планують свою роботу на кожен чергову сесію Верховної Ради. При цьому плани роботи комітету затверджуються рішенням комітету до початку чергової сесії Верховної Ради України, на яку формується план.

В зв'язку із зазначеним, а також на виконання доручення Голови Верховної Ради України сьогодні ми повинні розглянути та затвердити План роботи нашого комітету на період тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Проект плану за встановленою формою вам усім був заздалегідь надісланий, в ньому і відображені законопроекти, які перебувають на розгляді в комітеті або які вже розглянуті комітетом і очікують розгляду парламентом. Законопроекти, які комітет має розглянути і подати свої пропозиції. Жодних додаткових пропозицій чи зауважень від вас ні до мене, ні до секретаріату не надходило.

Друзі, це наш рамковий документ і якщо у когось з'явиться якась слушна ініціатива, ми завжди можемо реалізувати її в робочому порядку. Тому, якщо ніхто не заперечує, ставлю на голосування пропозицію затвердити План роботи Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій, національних меншин і міжнаціональних відносин на період тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Прошу голосувати.

Задорожній – за.

Пан Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Джемільєв Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. Джемільєв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую, голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Чийгоз Ахтем Зейтуллаєвич

ЧИЙГОЗ А.З. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Іллівна Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

9 осіб – за. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду 4-го питання порядку денного. Питання 4-те: про пропозиції комітету до порядку денного тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Шановні колеги, так само на виконання вимог статті 21 Регламенту Верховної Ради України та за дорученням Голови Верховної Ради України ми повинні надати пропозиції комітету до проекту порядку денного наступної тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Проект пропозицій від нашого комітету вам був надісланий.

Цей документ, як і зазвичай, містить три блоки питань, а саме: питання перше – перелік законопроектів, підготовлених комітетом до розгляду на пленарному засіданні, друге – перелік законопроектів, які комітету доручається підготувати і доопрацювати до розгляду на сесії, і третє – перелік законопроектів, які не рекомендовані до розгляду як такі, що втратили свою актуальність. Зазначу, що до законопроектів, які втратили свою актуальність, ми внесли 4 проекти постанов. У надісланих матеріалах можете побачити, що 2 постанови втратили актуальність через прийняття парламентом іншого, ідентичного за змістом, проекту. Ще 2 постанови

втратили актуальність через період, якого вони стосувалися і який вже давно минув.

Тому, якщо ні в кого немає зауважень до надісланого проекту, ставлю на голосування наступну пропозицію комітету: затвердити пропозиції Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин до порядку денного тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Прошу голосувати.

Задорожний – за.

Руслан Олександрович Горбенко.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Джемільєв Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме Миколайовичу.

Чийгоз Ахтем Зейтуллаєвич.

ЧИЙГОЗ А.З. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Іллівна Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 9 осіб – за.

Дякую. Рішення прийнято.

Шановні друзі, чи є у когось інформація, якою ви хотіли поділитися в розділі "Різне"?

Дякую, шановні друзі, за участь у засіданні комітету.

КАСАЙ К.І. Дозвольте, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозволю, Костянтинє Івановичу.

КАСАЙ К.І. У мене є пропозиція. На наступне засідання комітету запросити профільного заступника міністра юстиції по пенітенціарній системі і керівника ДКВС новопризначеного, для того щоб ми з ними познайомилися і заслухали їхню стратегію і бачення щодо подальшої роботи в цьому напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Костянтин Івановичу.

У письмовій формі, будь ласка, пропозицію на секретаріат, і ми все це зробимо.

КАСАЙ К.І. Зроблю.

Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, якщо немає ні в кого більш ніяких пропозицій, дякую дуже всім за участь у засіданні.

Засідання оголошую закритим.

Гарного всім дня! Мирного неба. Тримайтеся. На все добре.