

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних

меншин і міжнародних відносин

9 січня 2024 року

Веде засідання голова Комітету ЗАДОРЖНИЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Доброго дня, пане Мустафо. Юрію Анатолійовичу, знову ж таки доброго дня. Євгене Геннадійовичу, доброго дня.

ЯКОВЕНКО Є.Г. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Олександровичу, вітаю. Олексію Олександровичу, також вітаю.

Тож, колеги, у нас 9 осіб присутні. Кворум є. 11-а година.

КУЗНЕЦОВ О.О. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тож розпочинаємо.

КОЗИР С.В. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку.

Шановні колеги! Сьогодні планується розглянути один законопроект, з опрацювання якого комітет визначено головним. Ще два проекти закону, які нам доручено опрацювати і подати висновки до головних комітетів. Також заслухаємо спеціальну доповідь Уповноваженого щодо додержання конституційного права на інформацію в умовах дії правового режиму воєнного стану. Неллі Іллівно, доброго ранку, дня, вітаю вас на засіданні.

Порядок денний був вам надісланий. Якщо немає заперечень, переходимо до голосування щодо затвердження порядку денного сьогоднішнього засідання.

Задорожний - за.

БОЙКО Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрію Анатолійовичу.
Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Доброго ранку всім. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Пан Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. Мустафа Джемилєв. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Костянтин Іванович Касай.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олександрович Кузнєцов.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чийгоз Ахтем Зейтуллаєвич.

ЧИЙГОЗ А.З. Всіх вітаю. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тож, шановні колеги, рішення прийнято. 12 осіб - за.

Перш ніж ми перейдемо до розгляду першого питання, звертаю вашу увагу, що у назві проекту, який у нас стоїть першим у порядку денному, авторами пропущено слово "змін". Ця помилка може бути виправлена тільки через відповідну поправку, тому я змушений буду зачитувати назву

законопроекту, що розглядається, саме так, як вона була зареєстрована авторами.

Тож переходимо до розгляду першого питання порядку денного. Питання перше: проект Закону України про внесення до Закону України про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб щодо деяких заходів із забезпечення житлом внутрішньо переміщених осіб (реєстраційний номер 10235 від 9 листопада 2023 року), поданий народним депутатом України Гнатенком та іншими народними депутатами України.

Для представлення цього законопроекту ми запрошуємо на наше засідання основного його ініціатора – народного депутата України Гнатенка Валерія Сергійовича. Але ж я бачу, що він відсутній. Відсутній.

Колеги, з положеннями законопроекту, сподіваюсь, ви всі ознайомились. Тому я одразу перейду до висновків, які ми маємо станом на сьогоднішній день. Комітет з питань інтеграції України та Європейського Союзу визнав положення проекту закону такими, що регулюються національним законодавством членів Європейського Союзу та не підпадають під дію міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції.

Комітет Верховної Ради України з питань бюджету ухвалив рішення, що законопроект буде мати вплив на показники державного бюджету і призведе до збільшення його видатків. Зазначають також, що в порушення вимог частини першої статті 27 Бюджетного кодексу України та статті 91 Регламенту Верховної Ради України до законопроекту не надано належного фінансово-економічного обґрунтування, включаючи відповідні розрахунки, що у свою чергу позбавило можливості визначити вартісну величину впливу законопроекту на дохідну та видаткову частину бюджетів.

Мінфін України вказує, що законопроект потребує доопрацювання в частині визначення реалістичних та обґрунтованих джерел здійснення видатків на реконструкцію або ремонт безхазяйного майна, яке може бути

передано у власність внутрішньо переміщеним особам, оскільки у Законі України "Про Державний бюджет України на 2024 рік" відповідної субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам не передбачено.

ГНЕУ висловлює до законопроекту низку суттєвих зауважень. Зауважує, що у проекті не передбачені заходи щодо пошуку власника чи іншої особи, яка має відповідні права на зазначений об'єкт, що створює ризики порушення вимог статті 41 Конституції України, за якою право приватної власності є непорушним. Також вказують, що у запропонованому законопроекті положення щодо взяття на облік органами місцевого самоврядування безхазяйного майна не узгоджується і з частиною другою статті 35 Цивільного кодексу, статтею 330 Цивільного процесуального кодексу України, а також і частиною 15 статті 18 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень".

Також ГНЕУ звертає увагу на практичну неможливість за місячний строк реалізувати запропоновані у законопроекті заходи, оскільки порядок прийняття у комунальну власність безхазяйного нерухомого майна має визначатися з урахуванням вимог статті 335 Цивільного кодексу України, згідно з якою орган місцевого самоврядування, на території якого розміщений зазначений об'єкт нерухомості, має звернутися до органу, що здійснює державну реєстрацію прав на нерухоме майно, і тільки після спливу одного року з дня взяття на облік безхазяйної нерухомої речі вона за заявою органу, уповноваженого управляти майном відповідної територіальної громади, може бути передана за рішенням суду у комунальну власність.

Також вам всім був надісланий висновок Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Бурчака, згідно з яким інститут вважає недоцільним розглядати та приймати даний законопроект, оскільки він створює подвійність нормативно-правового регулювання.

Ми запрошували на наше засідання представника нашого профільного міністерства. Чи присутній представник Міністерства реінтеграції?

ПАВЛИЧЕНКО О.В. Добрий день! Я перепрошую. Мав бути присутній Кирило Григорович Домбровський, але його зараз викликали на нагальну нараду до Ірини Андріївни.

Мене звати Ольга Павличенко. Я – директор Департаменту правового забезпечення Мінреінтеграції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрошую вас до слова.

ПАВЛИЧЕНКО О.В. Мінреінтеграції не підтримує законопроект у зв'язку з тим, що, по-перше, 495-ю постановою уже визначений вичерпний перелік шляхів формування фондів житла для ВПО. А, по-друге, самим законопроектом, другим пунктом, передбачено Кабінету Міністрів прикінцевими і перехідними положеннями передбачити видатки на субвенцію з державного бюджету місцевим для забезпечення у 2024 році. Але при цьому це мають бути внесені зміни до Закону України "Про Державний бюджет на 2024 рік". Тому ми не підтримуємо цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До всіх уже озвучених зауважень маю додати наступне. Запропонована у законопроекті норма, відповідно до якої органи місцевого самоврядування затверджують порядок передачі у власність безхазяйного нерухомого майна, придатного для проживання внутрішньо переміщеним особам, створює умови, за якими правила і умови передачі такого майна внутрішньо переміщеним особам, строк, документи, вимоги тощо відрізнятимуться в різних населених пунктах України в залежності від порядків, які будуть прийняті відповідними сільськими, селищними, міськими радами, їх виконавчими органами, а також районними та обласними радами. Таким

чином зазначена норма закладає підґрунтя для потенційно нерівних правил і можливостей для внутрішньо переміщених осіб, які перебувають в різних регіонах.

У зв'язку із зазначеним запропонований підхід щодо фактичного формування окремих порядків передачі майна різними органами місцевого самоврядування вбачається неприйнятним.

Крім того, цей законопроект узгодиться до зобов'язання органів місцевого самоврядування здійснити певні дії. При цьому варто зазначити, що Закон України "Про місцеве самоврядування України" має чітке розмежування компетенцій сільських, селищних, міських рад, їх виконавчих органів, а також районних і обласних рад. Однак законопроектом не визначено, який саме орган місцевого самоврядування повинен буде здійснювати передбачені проектом закону дії, наприклад сільська чи районна рада. Відповідно правова невизначеність зумовить перекладання обов'язків від одного органу до іншого і як наслідок невиконання закону.

Також законопроект фактично має характер наказу, оскільки ним пропонується встановити прямі зобов'язальні норми разової дії: наприклад, протягом двох місяців провести заходи з виявлення безхазяйного майна, прийняти порядок передачі такого майна та сформувавши його перелік. Тобто після виконання відповідних пунктів положення проекту закону стануть неактуальними. Такий підхід не є характерним для законів, які повинні встановлювати норми для врегулювання відносин у певній сфері протягом певного проміжку часу, а не підміняти собою виконавчі акти.

Колеги, як бачимо, до законопроекту є багато зауважень. Питання щодо забезпечення ВПО житлом є дуже чутливим. Однак при прийнятті рішень ми не можемо керуватися виключно красивими назвами законів, а повинні також зважати на дієвість запропонованих змін.

Тому при всій повазі до авторів ставлю на голосування наступне рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону

України про внесення змін до Закону України "Про забезпечення прав і свобод"... Прошу вибачення.

Проект Закону України про внесення до Закону України, як я на початку самому казав, назва саме така: "Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб" щодо деяких заходів із забезпечення житлом внутрішньо переміщених осіб (реєстраційний номер 10235 від 09.11.2023 року), поданий народним депутатом України Гнатенком та іншими народними депутатами України, включити до порядку денного десятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та за наслідками розгляду в першому читанні повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України співдоповідачем з цього питання визначити народного депутата України голову Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин Задорожного Андрія Вікторовича.

Прошу голосувати.

Задорожній – за.

БОЙКО Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Анатолійович.

Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Джемилев Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Пане голово, я голосую – за. Але ви не надали слово нікому із нас.

Хочу зазначити, що на сьогоднішній день існує механізм, це називається "право відмерлої спадщини", яким користуються уже громади. От колеги мої були у мене в гостях на окрузі, це Нехворощанська громада, і така практика уже діє у багатьох громадах. І це механізм абсолютно прозорий і визначений. Це правові дії вчиняються виключно через суд за поданням виконавчого органу громади. І цей механізм діє.

А щодо як зазначено в законі. Поправте мене, яке там визначення? Безхазяйне майно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безхазяйне.

КАСАЙ К.І. Потрібно тільки визначити, що воно дійсно безхазяйне. Ми тут можемо дійсно... Якщо би цей закон був би прийнятий, ми тут могли б порушити дуже багато прав людей. Так що дякую за увагу. І я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Костянтин Іванович. Вибачте, будь ласка, за те, що я не надав слово. Але ж я орієнтувався виключно на підняті руки, їх не було. Тому я не надав. Вибачте, будь ласка, ще раз. Дякую.

Козир Серій В'ячеславович.

КОЗИР С.В. Підтримую.

І пару слів, пане голово. Підтримую і колегу Костянтин Касая. Дійсно, на сьогоднішній день те, що озвучено, все правильно. І дуже багато питань до цього законопроекту, тим паче, на сьогоднішній день є механізм, так, він довгий, але механізм такий є законодавчого врегулювання саме такого. Але на сьогоднішній день ми їздимо по всій країні, спілкуємося з мерами міст, головами ОТГ, на жаль, ніхто цим питанням детально не займається, і тому на сьогоднішній день я не бачу необхідності саме в цій зміні. Тим паче, ми з колегами, які з нашого комітету, Руслан Горбенко, Максим Ткаченко і Павло Фролов, і інші наші колеги з МФО, ми долучені до робочої групи, яка напрацьовує новий законопроект для внутрішньо переміщених осіб. І там у тому числі це питання по будь-якому напрямку використання об'єктів, які можуть бути використані для проживання ВПО, в тому числі буде дотичним, буде розглядатися. Тому дякую за позицію комітету і підтримую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію В'ячеславовичу.

Олексій Олександрович.

Максим Миколайович Ткаченко.

ТКАЧЕНКО М.М. Голосую - за. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Неллі Іллівна.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тож, колеги, 12 осіб - за. Рішення прийнято.

Ще раз вибачте за те, що не надав слово. Дякую запрошеним за участь в обговоренні.

Переходимо до розгляду законопроектів, які нам доручено опрацювати і подати висновки до головних комітетів.

Питання друге: проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо підтримки волонтерської діяльності в умовах воєнного стану (реєстр.№10040 від 13.09.23 року), поданий народним депутатом України Шуляк та іншими народними депутатами. Головним комітетом з розгляду даного законопроекту визначено Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної діяльності.

Для представлення законопроекту ми запрошували на наше засідання народного депутата України Шуляк Олену Олексіївну.

Олено Олексіївно, прошу вас до слова.

ШУЛЯК О.О. Доброго дня, шановні колеги. Дякую за запрошення. Я дуже коротко розповім, про що цей законопроект. Ми всі дуже добре знаємо, що відповідно до положень Закону України "Про волонтерську діяльність" організації та установи, які залучають до своєї діяльності волонтерів, мають право страхувати життя і здоров'я волонтерів на період провадження ними волонтерської діяльності. Але разом з тим існують положення Податкового

кодексу України, які стосуються оподаткування податком на доходи фізичних осіб, які стосуються і суми страхових платежів, включаючи страхові внески, страхові премії, в тому числі за договорами добровільного медичного страхування, які сплачуються будь-якою особою або резидентом за платника податку чи на його користь. І у випадку залучення волонтерів саме неприбутковою організацією чи установою така організація є податковим агентом щодо податку на доходи фізичних осіб при наданні волонтеру доходу у вигляді сплачених страхових внесків.

І ми вважаємо, що на сьогодні це якраз є таким певним гальмом, коли є певний запит від організацій, які готові страхувати тисячі і тисячі наших волонтерів, але питання, які, вірніше, проблематика нашого Податкового кодексу не дає можливості це робити в тому обсязі, в якому готові наші партнери і наші організації.

Ми подивилися разом з колегами і можемо зазначити, що такі положення податкового законодавства не відповідають світовій практиці регулювання відповідної сфери, і на сьогодні це є однією з таких причин, чому саме в нашій країні відсутня практика страхування життя та здоров'я волонтерів неприбутковими організаціями.

Ми зараз працюємо дуже тісно з міжнародними неурядовими організаціями, це і швейцарська Агенція розвитку і співробітництва, і Офіс ООН з координації гуманітарних питань. Всі ці організації готові підтримати різні проекти, які стосуються страхування тисяч волонтерів, які стосуються страхування життя і здоров'я волонтерів. Саме ці організації також наголошують на актуальності змін до податкового законодавства, тому ми би хотіли, щоб цей законопроект був розглянутий на вашому комітеті.

І зазначаємо, що Міністерство оборони України підтримує.

Міністерство соціальної політики підтримує.

Ну, звичайно, Міністерство фінансів України і Податкова служба, це їхня робота, вони бачать відповідні певні застереження і не підтримують.

Але ми сьогодні вважаємо, що ті тисячі волонтерів, які сьогодні допомагають і на деокупованих територіях, і постійно їздять допомагати наших Збройним Силам України, вони мають право мати своє життя і здоров'я застрахованими і не сплачувати за це податок як з додаткового доходу.

Дякую, колеги. У мене коротко дуже все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Олексіївно.

Колеги, станом на сьогодні маємо наступні висновки щодо цього законопроекту.

Комітет з питань бюджету зазначає, що законопроект матиме опосередкований вплив на показники бюджету і може призвести до недоотримання доходів державного бюджету і місцевих бюджетів від податку на доходи фізичних осіб та доходів державного бюджету від військового збору залежно від практики застосування даної законодавчої ініціативи. Комітет з питань інтеграції України до Європейського Союзу вказує, що положення законопроекту є такими, які регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу та не підпадають під дію міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції.

Державна податкова служба України не підтримує законопроект, Міністерство фінансів України не підтримує законопроект.

Міністерство молоді та спорту України підтримує законопроект, Міністерство оборони України підтримує законопроект, Міністерство соціальної політики України підтримує законопроект, Міністерство розвитку громад, територій, Міністерство інфраструктури України підтримує законопроект. Міністерство охорони здоров'я України не має зауважень і пропозицій до законопроекту, Міністерство економіки України не має

зауважень і пропозицій до законопроекту, Міністерство у справах ветеранів не має зауважень і пропозицій до законопроекту.

Шановні колеги, чи бажає хтось висловитися з питань цього законопроекту? Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Ну, я вважаю, що, враховуючи всі зауваження, які висловили багато міністерств і відомств, дійсно треба підтримати цей законопроект, тому що він я думаю, що потрібен, і Олена Олексіївна тут має рацію. Тут треба з ним попрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Костянтин Іванович.

Дмитро Валерійович. До речі, присутній омбудсмен на нашому засіданні. Вітаю. До слова, якщо можна, вас.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Доброго дня, шановні колеги. Пане голово, доброго дня. Законопроект надходив на опрацювання Уповноваженому листом Комітету з питань соціальної політики. Моя позиція – підтримати дану законодавчу ініціативу. Відповідний лист на профільний комітет я направив на засідання сьогоднішнього комітету і особисто наголошу, що я вважаю дану ініціативу дуже правильною, вчасною. І, пані Олено, дуже вам дякую, що ви підняли це питання, бо насправді неодноразово, навіть при попередній каденції парламенту, намагались врегулювати це питання. На жаль, безуспішно. Сподіваюсь, що цей парламент покаже, що дійсно для нас не просто це важливо, а це дійсно треба приймати і за це проголосувати. Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Валерійович.

Колеги, ще хтось бажає висловитись? Дякую.

Колеги, на жаль, в Україні на теперішній час практично відсутня практика укладання договорів страхування життя та здоров'я волонтерів. Однією з основних причин цього є невідповідність положень податкового законодавства в світовій практиці регулювання волонтерської сфери. Прийняття запропонованих змін спростить процедуру залучення коштів донорів на проекти і страхування життя та здоров'я волонтерів, що в свою чергу матиме позитивний вплив на розвиток волонтерського руху в Україні, а також сприятиме приведенню практики організації волонтерської діяльності в Україні до європейських стандартів.

Тож з урахуванням зазначеного ставлю на голосування рішення комітету: звернутися до Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики з пропозицією рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо підтримки волонтерської діяльності в умовах воєнного стану (реєстраційний номер 10040 від 13.09.2023 року), поданий народним депутатом України Шуляк та іншими народними депутатами України, за наслідками розгляду у першому читанні прийняти за основу.

Прошу голосувати.

Задорожний – за.

БОЙКО Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Анатолійович.

Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Джемільєв Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Голосую – за. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Козир Серій В'ячеславович.

КОЗИР С.В. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чийгоз Ахтем Зейтуллайович.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковлева Неллі Іллівна.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Тож 11 осіб – за. Рішення прийнято.

Дякую, Олена Олексіївно, за участь в засіданні.

ШУЛЯК О.О. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до наступного законопроекту: проект Закону України про внесення змін до статті 212 Сімейного кодексу України щодо визначення осіб, які не можуть бути усиновлювачами (реєстраційний номер 10298 від 28.11.2023 року), поданий народним депутатом України Скрипкою та іншими народними депутатами України. Головним комітетом з розгляду даного законопроекту визначено Комітет Верховної Ради з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Чи присутня на засіданні основний ініціатор законопроекту – народний депутат України Скрипка Тетяна Василівна? Відсутня.

Шановні колеги, зазначу, що серед ініціаторів даного проекту закону є також народні депутати України члени нашого комітету. Законопроектом пропонується внести зміни до статті 212 Сімейного кодексу України, відповідно до яких коло осіб, які не можуть бути усиновлювачами, розширюються особами, які були засуджені за кримінальні правопорушення, передбачені статтями 111 "Державна зрада", 111.1 "Колабораційна діяльність", 111.2 "Пособництво державі-агресору", 436.2 "Виправдовування,

визнання правомірною, заперечення збройної агресії Російської Федерації проти України, глорифікація її учасників" – і це стаття Кримінального кодексу України.

Також передбачається, що усиновлювачем не може бути особа, яка була притягнена до адміністративної відповідальності за вчинення домашнього насильства, насильства за ознакою статі.

Також довідково хотів би повідомити, що Комітет з питань інтеграції України до Європейського Союзу визнав положення проекту закону такими, що регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу та не підпадають під дію міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції.

ГНЕУ висловлює до законопроекту низку зауважень, однак узагальнюючого висновку не дає.

Міністерство фінансів України у межах компетенції зауважень до законопроекту не має. Реалізація акта, на їхню думку, не впливатиме у поточному та наступному бюджетних періодах на видаткові частини державного і місцевих бюджетів.

Шановні колеги, чи бажає хтось висловитися з приводу цього законопроекту? Дякую.

Колеги, в цілому ця законодавча ініціатива видається досить слушною. Ви самі знаєте, що усиновлення наших дітей особами, які здійснюють колабораційну діяльність чи діяльність щодо підриву національної безпеки України, є одним із елементів узаконення злочинних дій по вивезенню, а фактично викраденню дітей з України.

Я лише зверну увагу на одне визначне зауваження, яке ми зазначимо у своєму висновку для того, аби головний комітет міг врахувати його при подальшому опрацюванні законопроекту.

Так проектом закону пропонується внести зміни до пункту 10 частини першої статті 212 Сімейного кодексу України шляхом доповнення його

окремими статтями Кримінального кодексу України. Водночас варто зазначити, що чинна редакція відповідного пункту, до якого відносяться зміни, окрім переліку статей, містить також загальні формулювання, які відповідають назвам цілих розділів Кримінального кодексу України.

За таких умов створюється правова невизначеність щодо того, які саме особи не можуть бути усиновлювачами: засуджені виключно за статтями, номери яких прямо передбачені у вказаному пункті, у тому числі за статтями, які доповнені авторами законопроектів, чи засуджені за будь-якими статтями, які входять до фактично перелічених у пункті розділів Кримінального кодексу України.

Враховуючи зазначене, з метою належного застосування відповідної норми, до якого законопроект пропонуються зміни, доцільним вбачається викласти пункт 10 частини першої статті 212 Сімейного кодексу України у новій редакції, а не лише доповнити його номерами окремих статей. Сподіваюсь, що головний комітет врахує це зауваження. В той же час, враховуючи, що даний законопроект фактично стосується захисту наших дітей, пропоную наступне рішення комітету.

Звернутися до Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики з пропозицією рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до статті 212 Сімейного кодексу України щодо визначення осіб, які не можуть бути усиновлювачами (реєстраційний номер 10298 від 28.11.23), поданий народним депутатом України Скрипкою та іншими народними депутатами України, за наслідками розгляду у першому читанні прийняти за основу.

Прошу голосувати.

Задорожний - за.

БОЙКО Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрію Анатолійовичу.
Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Пан Джемільєв Мустафа.
ДЖЕМІЛЄВ М. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Козир Сергій В'ячеславович.

КОЗИР С.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме Миколайовичу.
Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.
Яковенко Євген Геннадійович.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хто у мене?

ЧИЙГОЗ А.З. Чийгоз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ахтем Зейтуллаєвич.
Яковлєва Неллі Іллівна.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.
10 осіб – за. Рішення прийнято.

ЧИЙГОЗ А.З. А мене чули, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чули. Дякую.
Переходимо до розділу "Інші питання".

ЯКОВЕНКО Є.Г. Я теж – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тож 11 – за.

Переходимо до розділу "Інші питання". Про спеціальну доповідь
Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо додержання

конституційного права на інформацію в умовах дії правового режиму воєнного ставну.

Як бачимо, Уповноважений наш не збавляє обертів, працює надзвичайно активно, за що я йому окремо вдячний.

На минулому засіданні ми розглядали одну спеціальну доповідь і на сьогоднішньому засіданні вже розглядаємо іншу.

Колеги, ми розглядаємо дане питання відповідно до положень статті 232.1 Регламенту Верховної Ради України та 18 Закону України "Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини". За результатами розгляду повинна бути зареєстрована постанова, проект постанови. Текст доповіді вам був попередньо надісланий для ознайомлення.

Для детального представлення доповіді запрошую Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини пана Лубінця Дмитра Валерійовича. Дмитре Валерійовичу, прошу.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Дуже вам дякую.

Пане голово, шановні народні депутати, присутні, я розумію, що ви ознайомилися вже зі спецповіддю, тому багато часу не буду витратити на представлення. Поруч зі мною моя представниця по захисту інформаційних прав Деркаченко Юлія Вікторівна з профільним департаментом. Вони і напрацьовували матеріали для спеціальної доповіді.

На початку хотів би вас проінформувати, що по цьому напрямку у нас в інституції працює 25 людей. За попередній рік ми отримали 3 тисячі 991 звернення, а також 19 тисяч 922 повідомлення про порушення прав людини на інформацію. Я відкрив тисячу 376 проваджень. Фактично це другий департамент за кількістю звернень до нашої інституції. Ми поновили 780 прав громадян, відправили більше 9 тисяч листів, підготували більше 4 з половиною тисячі документів, а також склали 43 протоколи про адміністративне правопорушення.

Згідно з національним законодавством, коли ми бачимо, що розпорядник інформації не надає інформацію, яка становить публічний характер, в першу чергу я надсилаю листа-реагування. Друге, якщо немає позитивної реакції, я надсилаю акт-реагування. Третє, ми виїжджаємо і складаємо адмінпротоколи.

Скажу відверто, що кількість у 43 складених адмінпротоколи – це невеликий показник, але це показник того, що ми намагаємося дати багато шансів розпорядникам інформації інформацію надати. У нас прикрі випадки, коли, наприклад, місцеві видатки не показують громадянам України, закривають інформацію щодо телефонів "гарячої лінії", веб-сайту, не проводять особисті прийоми. На жаль, ми стикнулися з тим, що це масове явище на території України.

І от виникла пропозиція, щоб ми напрацювали спецдоповідь, яку ми і зробили.

Отже, ви бачите, з чого складається спеціальна доповідь: 4 розділи. Наступний, виклики, які призвели до порушень. Ви можете бачити, що у нас порушується Закон України "Про доступ до публічної інформації", ми це фіксуємо. Фактично це не належна робота системи електронного документообігу або її відсутність.

Також ми фіксували, що впливає безумовно кібератака на веб-сайти з боку країни-агресора, а також інші інформаційні ресурси.

Наступне. Випадки необґрунтованих відмов. Це розпорядники лише перелічують підстави обмеження, не проводять так званий трискладовий тест. Це тест, який дозволяє розпорядникам коштів не надавати інформацію у випадку, коли вона дійсно становить військову таємницю, і ми не можемо її показувати потенційно країні-агресору. Але, на жаль, дуже часто ми фіксуємо, що пишуть "ця інформація є закритою", але так званий трискладовий тест ніхто не проводить. Ну, і обмеження доступу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре Валерійовичу, вибачте, будь ласка, слайди не переключаються, тому що дивимося на перший слайд і все. Чи це у мене так тільки чи у всіх?

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. У нас все перемикається. А ось так, спробуйте, будь ласка. Міняється?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все добре. Все пішло.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Чудово. Наступне. Рекомендації. Безумовно, складова нашої спецдоповіді – це рекомендація розпорядникам інформації, ви можете їх бачити, але найголовніше, рекомендацію, яку ми напрацювали, це те, щоб не намагалися за призвою закритої інформації не надавати доступ до публічної інформації.

Наступне. Також ми напрацювали і зафіксували, що, на жаль, у нас дуже багато громадян України фактично зловживають правом на отримання інформації. У нас є окремі випадки, коли одна громадянка України направила більше ніж 800 звернень до однієї територіальної громади, це в Одеській області, і фактично заблокувала діяльність цієї ОТГ. Ми теж з цим боремося. Ми напрацювали рекомендації і до того, що нам треба врегулювати це питання, а також, я сподіваюся, що громадяни України теж побачать наші рекомендації і не будуть зловживати цим правом.

Далі. Рекомендації центральним органам виконавчої влади, запитувачам інформації та розпорядникам. Ви бачите, центральні органи виконавчої влади, для яких ми підготували рекомендації, в першу чергу це Кабінет Міністрів України, а також ми бачимо, що необхідна зміна в національне законодавство, тому рекомендація у нас є і для профільних комітетів Верховної Ради.

Спецдоповідь була направлена до Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, всім міністерствам, також центральним та місцевим органам виконавчої влади. Ви можете також її отримати за QR-кодом.

Дуже вам дякую. Це коротко по спецдоповіді.

Хотів би в кінці наголосити, що ми будемо продовжувати реагувати на випадки порушення прав громадян на доступ до публічної інформації. У нас окрім негативних випадків є і позитивні випадки, коли, наприклад, керівник однієї з найбільших ОТГ в Україні, а це обласний центр. Коли ми побачили, що протягом двох місяців ми отримали більше ніж 200 звернень від наших громадян, я офіційно зробив всі акти реагування, але коли Юлія Вікторівна фізично приїхала в цей населений пункт для складання адмінпротоколу, за два дні всі запитувачі публічної інформації отримали всі вичерпні відповіді від голови цієї ОТГ. Ми зрозуміли, що не склали цей адмінпротокол.

Я точно не хочу, щоб наша інституція будувалася тільки, знаєте, на принципах примусу. Ми хочемо, щоб це була свідома поведінка керівників, які повинні дійсно надавати цю публічну інформацію.

І також новий напрямок в діяльності нашої інституції: ми проводимо тренінги для розпорядників публічної інформації, де їм юридично, експертно показуємо, що треба робити, як не порушувати законодавство поряд з тим і захищати інформацію, яка дійсно може містити ознаки таємної інформації, але з іншого боку не порушувати права громадян.

Дуже вам дякую. Коротко, доповідь закінчив. Готовий відповідати на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Валерійовичу.

Шановні колеги, чи є запитання до Уповноваженого? Будь ласка, запитуйте.

Будь ласка, Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. В принципі, запитань немає. Я хочу подякувати за вашу роботу, Дмитре Валерійовичу, і хочу підтвердити, що дійсно ненадання такої інформації, про яку ви кажете, я можу навести приклад – це Полтавська громада, Полтавська ОТГ, місто Полтава. Буквально недавно відкрили закупівлю дронів, де знайшли переплату в 30 мільйонів гривень. От вам і будь ласка – не доступ до інформації. І вже відкрита кримінальна справа.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Дуже дякую, Костянтин Івановичу.

У нас, на жаль, я дуже коротко, чому я принципово стою на позиції відкриття публічної інформації? У нас є випадки, коли ОТГ, які безпосередньо знаходяться на лінії зіткнення, на лінії фронту, куди кожного дня прилітають російські ракети, ми знаходимо, наприклад, інформацію, що виділяюся кошти на квіти, причому квіти сезонні, які живуть 3 місяці, і виділяються (на секундочку!), от конкретно цей випадок, не буду називати місто і керівника, ми направили, у нас уже два акти реагування в суді, але публічно так інформацію не надають. На квіти виділили більше 20 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Валерійовичу.

КАСАЙ К.І. Дозвольте ще п'ять копійок, як кажуть, вставити.

Дмитре Валерійовичу, це я не згадав про зошити, про ручки із логотипами. Я просто про це мовчу взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максима Миколайовичу, будь ласка.

ТКАЧЕНКО М.М. Дякую.

Дмитре Валерійовичу, дякую вам за наступну вашу ініціативу, доповідь, і хочу, щоб ми також з вами відпрацювали питання, я декілька разів вже піднімав його минулого року, потім ми зробили таке включення до нас, до комітету голови Луганської ОВА, але він там поспішав, 10 хвилин побув з нами, побіг, потім там заступники були – ну, то таке, то, як-то кажуть, відписки, знаєте, такі.

Дивіться, питання. Ніколи у нас не було такого, слава богу, ще такого не було, на жаль, сталося, і у нас вже одна з областей, а саме моя рідна Луганська область, тут є ще представники Луганщини (і пан Бойко, і Горбенко Руслан, і ще декілька представників, в тому числі і в комітеті нашому). Питання. Півтора року майже повної окупації Луганської області, тимчасової окупації – ми всі віримо, але це вже півтора року плюс, вже більше ніж півтора року повної окупації, там 97-98 відсотків, то я не рахую там декілька сіл, громад маленьких. Які там принципи взагалі бюджетування цієї області зараз? От ми бачимо, кожного дня люди задають питання: там 60 мільйонів на тролейбусне депо якое місто Сєвєродонецька, 60 мільйонів там на комунальників міста Рубіжне, якісь мільйони, сотні мільйонів, тобто там і так далі витрачаються конкретно по Луганській області. Тобто ми ніколи з таким не стикалися. У нас, слава богу, не було такого досвіду розуміти, як це може працювати під час війни, під час окупації області, як цей бюджет там витрачається, хто цим розпоряджається, які у них на це повноваження і так далі.

Ось дуже прошу також в рамках от цього всього, про що ми зараз з вами говорили, звернути увагу на Луганську область і якое, я не знаю, може, чи окремі запити разом зробити, чи якусь нараду, чи знову запросити на наш комітет для доповіді і так далі. Ну, просто люди обривають особисто мені, і я впевнений, що і усім колегам іншим також з питаннями, що взагалі відбувається під час війни, і що ці люди всі роблять, ці пів тисячі людей, працівників цієї ОВА.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не запитання, Максиме Миколайовичу, це риторика. Так?

ТКАЧЕНКО М.М. Це риторика. Це як пропозиція. Доеднати ще це питання дуже важливо, тому що я розумію, там зошити, квіти – це ганебна історія, але є ще й отакий кейс, і ми не знаємо, що і як вони це роблять, тобто не було такого, ще раз кажу, слава богу, в нашому житті, але трапилося воно. І ось вони там десь знаходяться у Дніпрі, тихесенько там щось собі там роблять і так далі, і там мова йде не про 10-20 мільйонів як на дронах украли там чи на квітах і так далі. Там іде про сотні мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так давайте я відреагую чи, Дмитре Валерійовичу, ви.

ТКАЧЕНКО М.М. Давайте, якщо ви можете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте знову ж таки зробимо крок та запросимо на засідання комітету голову Луганську.

ТКАЧЕНКО М.М. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І от те, що ви зараз сказали, ми поставимо запитання прямо "в лоб" і подивимося на відповідь. Якщо ви не проти. Давайте сплануємо і запросимо.

Дмитре Валерійовичу.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Я підтримую на 100 відсотків, Андрію Вікторовичу, якщо буде бачення комітету, вас як голови, викликати на засідання голову Луганської ОВА, поставити ці запитання, ми в межах своїх повноважень до цього засідання опрацюємо всю інформацію, яка у нас є, і дійсно про те, що каже у нас зараз пан Максим, у нас є подібні відповіді. Я зараз не пам'ятаю по сумах, але дійсно там є випадки, коли витрачаються кошти на об'єкти, які знаходяться на тимчасово окупованій території України. І у нас це теж викликає як мінімум здивування.

Перед цим, знову ж таки, ми готові здійснити моніторинговий візит до Луганської ОВА і провести перевірку, і потім доповісти на засіданні комітету, щоб було дві позиції зразу: була позиція керівництва ОВА і була позиція наша, де ми в тому числі покажемо, що нам вдалося встановити під час моніторингового візиту перевірки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Валерійовичу.

Слушна пропозиція. Ми готові реагувати і поєднуватися.

Сергію В'ячеславовичу, будь ласка.

КОЗИР С.В. Дякую, Андрію Вікторовичу. Також хочу звернути увагу, не тільки давайте по Луганській ОВА, давайте звернемо увагу на всі наші на сьогоднішній день прифронтові області, тому що та ж сама ситуація є і по Херсонській області, коли на запит народного депутата приходиться відповідь з Херсонської ОВА по об'єктам, які є там цивільні на відновлення, що це воєнна таємниця. Ну, якось подив стається. І коли це озвучуєш там в міністерствах якихось, вони просто дивляться на тебе якось незрозуміло. Тому давайте в тому числі попрацюємо, тому що на сьогоднішній день я точно знаю по Херсонській області близько 300 мільйонів просто кошти не використані, це ті, які ми з вами виділяли, і Кабмін в тому числі, на

відновлення, на свердловини, на буріння і все інше. Тобто дуже багато питань. Коли приїжджаєш на округ, от я був 27 числа, дуже багато питань, і люди питають що і як, ну тобто дуже багато роботи. Тому прошу звернути на це увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію В'ячеславовичу. Ну то давайте так. Тоді скоординуємося, дає нам сигнал Дмитро Валерійович, що певні там дії він вчиняє, ми одразу доєднуємося і робимо це все паралельно. Якщо так влаштовує, давайте так і зробимо.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Давайте тоді, якщо буде позиція сьогодні, визначте область, яку першу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Починаємо з Луганської.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Давайте. Я готовий. Я зараз дав вже вказівку, щоб готували моніторингову перевірку по діяльності Луганської ОВА. Я думаю, що нам вистачить два тижні, щоб ми були вже підготовлені до засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тож ми плануємо на той же самий час провести засідання і запросити відповідальних осіб. Дякую.

Шановні колеги, чи є ще запитання чи, може, доповнення з приводу доповіді Уповноваженого? Дякую.

Тож продовжуємо засідання. Знову ж таки хотів подякувати Дмитру Валерійовичу за доповідь. У мене особисто сьогодні немає запитань. Єдине, додатково хочу зазначити, що Комітет Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики теж розглянув цю спеціальну доповідь і зазначив про якісний аналіз Уповноваженим практики

застосування законодавства щодо забезпечення прав на інформацію в період воєнного стану, зокрема доступу до публічної інформації, з чим ми також згодні.

Тож, колеги, керуючись положеннями статті 232 частини третьої Регламенту Верховної Ради України, статті 18 Закону України "Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини", пункту першого частини першої статті 15 та пункту 4 частини першої статті 25 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" ставлю на голосування наступне рішення комітету. Перше. Взяти до відома спеціальну доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо додержання конституційного права на інформацію в умовах дії правового режиму воєнного стану.

Друге. Рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного десятої сесії Верховної Ради України IX скликання питання про розгляд спеціальної доповіді Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо додержання конституційного права на інформацію в умовах дії правового режиму воєнного стану.

Третє. Внести на розгляд Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України про спеціальну доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо додержання конституційного права на інформацію в умовах дії правового режиму воєнного стану та рекомендувати Верховній Раді України за наслідками розгляду прийняти її в цілому.

Четверте. Під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України виступаючим від комітету з цього питання визначити народного депутата України голову Комітету Верховної Ради України з прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин Задорожного Андрія Вікторовича.

Прошу голосувати.

Задорожний – за.

БОЙКО Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрію Анатолійовичу.
Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Джемілев Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую. Голосую – за.

Дмитре Валерійовичу, хочу вам нагадати, що ви пропонували перед Новим роком зустрітися і обговорити щодо роботи превентивного механізму в Україні в цьому році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Козир Сергій В'ячеславович.

КОЗИР С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Кузнецов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чийгоз Ахтем Зейтулайович.

ЧИЙГОЗ А.З. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковенко Євген Геннадійович.

ЯКОВЕНКО Є.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яковлєва Неллі Іллівна.

ЯКОВЛЄВА Н.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, за – 11 осіб.

Рішення прийнято.

Дмитре Валерійович, дякую вам за доповідь і за участь у засіданні.

Вам слово, будь ласка.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Дякую. Я хотів би подякувати шановним народним депутатам.

І на ремарку Костянтина Івановича, я ж залишаюся на тій же самій позиції, чекаю, як тільки на засіданні комітету буде це питання щодо діяльності саме Департаменту відбування покарань Міністерства юстиції, я обов'язково візьму участь і надам всю інформацію народним депутатам, що реально там відбувається. Ганебні випадки порушення прав громадян України.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Валерійовичу.

Питання "Різне". Колеги, чи є у когось інформація, якою ви б хотіли поділитися в розділі "Різне"?

ТКАЧЕНКО М.М. Можна, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максиме Миколайовичу.

ТКАЧЕНКО М.М. Дякую.

Я хотів би попросити на наступне засідання, є законопроект зареєстрований від нашої новоутвореної тимчасової спеціальної комісії по правах захисту ВПО, Павло Фролов голова ТСК, і поданий нами законопроект № 10382, якщо можна, будь ласка, на наступне засідання щоб він потрапив до порядку денного засідання нашого комітету. Будемо дуже вдячні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме Миколайовичу, не потрапить. Там певна процедура. А наступне засідання у нас дуже швидко відбудеться.

ТКАЧЕНКО М.М. Тоді через...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На лютий.

ТКАЧЕНКО М.М. Так, будь ласка, 10382.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у мене є прохання до вас. Останнім часом деякі народні депутати члени комітету нехтують обов'язком щодо надання в СЕДО письмової згоди на проведення засідання комітету в режимі відеоконференції, порушуючи таким чином вимоги, передбачені підпунктом другим пункту 4 Прикінцевих положень Закону України "Про комітети Верховної Ради України". Прошу звернути на це увагу і попередити своїх помічників і у подальшому не допускати таких випадків. Це важливо. Дякую, шановні колеги, це те, що я хотів сказати.

На цьому порядок денний вичерпано. Всім дякую. Засідання оголошую...

ЧИЙГОЗ А.З. Вибачте. Я вже на тому засіданні казав, що до мене зверталися громадські об'єднання по проблемах наших полонених. І ми з нашим Омбудсменом Дмитром Лубінцем домовилися десь на 18-19 січня провести таку нашу зустріч. Я вам теж, пане голово, про це казав, я вас запрошую і всіх, хто буде на той час у Києві, приходьте, це буде на площадці нашого Омбудсмена Дмитра. І нам дуже важливо з ними зустрітися, тим паче, що вже, мабуть, скажімо так, процес обміну трошки з місця зрушив, от в тому плані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ахтем Зейтуллаєвич, обов'язково скористаємося вашим запрошенням.

Дмитре Валерійовичу.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Я дуже коротко. Дійсно, підтримую ініціативу Ахтема Зейтуллаєвича. Це стосується громадських об'єднань цивільних заручників. Вони хочуть зустрітись саме з народними депутатами, за моєї присутності, і бачать, щоб максимально долучити до цього процесу шановних народних депутатів. Єдине поправка часу. Дійсно попередньо ми домовлялися 18-19-го. Сьогодні зранку я отримав запрошення, можливо, в Давосі буде 18-го організовано велике обговорення порушення прав громадян України, українських дітей, цивільних заручників, військовополонених, і запрошують, щоб я безпосередньо там виступив. Тому якщо я буду там, то прошу, щоб ця наша зустріч була перенесена, але на короткий час, там 22-го або 23-го, у понеділок, вівторок, у будь-який час, зручний для шановних народних депутатів, для мене буде зручний.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Валерійовичу.

Колеги, знову ж таки вирішую я, оскільки запитань нема, пропозиції ми вичерпали, оголошую засідання закритим. Дякую всім за участь. На все добре.