

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин

18 листопада 2020 року

Веде засідання голова комітету ЛУБІНЕЦЬ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні депутати, на даний час у нас присутні 10 народних депутатів з 16. Кворум є. Оголошую засідання комітету відкритим.

Колеги, вам було заздалегідь надіслано проект порядку денного. Сьогодні планується розглянути один законопроект, з якого наш комітет визначено головним, п'ять проектів, які комітету доручено опрацювати та подати висновок до головного комітету. Також у нас є питання "Різне". І в нас є пропозиція внести додатково питання до порядку денного. Ініціатива від народного депутата Тараса Петровича Тарасенка.

Будь ласка, вам слово.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго дня, колеги! Я пропоную внести до порядку денного питання щодо створення робочої групи з юридичного захисту прав. Я розкажу вже під час доповіді щодо цього питання більш коректно і більш повно. Але на даний час вношу таку пропозицію щодо доповнення порядку денного питанням сьомим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сьоме питання, і восьме тоді в нас "Різне".

Шановні колеги, у нас не було, скажемо так, практики вносити практично перед засіданням додатково питання. Але, наскільки я знаю, про це скаже Тарас Петрович, все узгоджено з іншими народними депутатами, з

іншими комітетами, і ми створюємо додаткову робочу групу, тому тут жодних проблем не бачу. Єдине, що секретаріат надіслав вам там за 30 хвилин до початку засідання нашого комітету матеріали. Будь ласка, якщо є можливість, вам ознайомитись чи просто переглянути. Але дуже маленьке нескладне питання, тому, я думаю, що потрібно підтримати пропозицію нашого колеги. На майбутнє, якщо будуть додаткові питання, будь ласка, звертайтеся. Якщо не буде складне, то думаю, що таку практику можна внести. Якщо буде більш складне, то просто будемо переносити.

Тому, якщо немає заперечень проти цього, немає інших пропозицій, зауважень, то, шановні...

Да, будь ласка, Віктор Володимирович. Мікрофон увімкніть, будь ласка.

МЕДВЕДЧУК В.В. У мене є пропозиція щодо порядку денного.

Пане голово і шановні колеги, члени комітету. Пане голово, ви абсолютно слушно заявили, що до порядку денного сьогоднішнього нашого засідання комітету внесено одне питання, яке є безпосередньо предметом розгляду нашого комітету, так як він визначений головним. І це дуже важливе і нагальне питання. Згідно з тих пропозицій, які були надіслані членам комітету, які ми отримали, пропонується по результатам розгляду цього законопроекту, який був поданий депутатами нашої фракції пані Королевською і паном Солодом, повернути на доопрацювання як результат розгляду в першому читанні.

Я звертаюсь, шановні члени комітету, шановний пане голово, давайте перенесемо сьогодні це питання, розгляд цього питання на наступне засідання і доопрацюємо його в комітеті або шляхом створення робочої групи з доопрацювання і з залученням авторів. Тому що це дуже важливе питання, питання нагальне, воно торкається тимчасово переміщених осіб, які чекають на допомогу, яка б відповідала рівню їх добробуту і рівню життя цих людей. Тому що за ці роки останні відбулося нівелювання тих виплат, які

здійснюються по відношенню до тих осіб, тому що девальвація відбулася національної валюти. І зважаючи на те, що ці виплати передбачені в стабільних одиницях, треба зробити таким чином, щоб це був відсоток до прожиткового мінімуму, і тоді можна було б дуже легко відноситися до того, хто отримує з тимчасово переміщених осіб ці суми.

Мені здається, що нагальність цього питання і актуальність цього питання дозволяє нам доопрацювати цей законопроект для того, щоб винести його в першому читанні і прийняти для подальшого розгляду в залі Верховної Ради. Тим більше, що якщо ознайомитись з оцінками, які надійшли щодо цього законопроекту... Ну, наприклад, оцінка Кабінету Міністрів, який вказує на один недолік, як вони вважають, що одночасно з тим, що пропонується розглянути це питання і визначитись щодо допомоги тимчасово переміщеним особам, треба передбачити і джерела фінансування цих виплат. Але ж ми абсолютно слушно розуміємо, що це більше автоматична позиція Кабінету Міністрів, і ми не можемо серйозно звертати увагу на це питання, тому що, да, дійсно, треба вказати джерела. Я зараз не буду читати лекцію на рахунок прийняття бюджету, де наша фракція передбачила десятки сотні поправок, але, я думаю, що в рамках комітету ми б могли це самі розглянути.

Тому моя пропозиція, я закінчую. Моя пропозиція полягає в тому, щоб перенести на наступне засідання, створити робочу групу в рамках комітету, залучити авторів і доопрацювати цей законопроект. Потім винести на комітет і в зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Володимирович, зараз ми розглядаємо саме затвердження порядку денного.

МЕДВЕДЧУК В.В. А я і пропоную перенести це питання зразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, правильно. Бо в цьому розгляді нам потрібно прийняти рішення: або його не розглядати і перенести, або для того, щоб ми проголосували за вашу пропозицію, нам потрібно його розглянути і вийти на якусь пропозицію. Я нагадаю...

МЕДВЕДЧУК В.В. Будь ласка, любий варіант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я нагадаю всім колегам, що на попередньому засіданні була пропозиція від Юрія Анатолійовича Бойка для того, щоб заслухати автора, основного автора Наталію Юріївну Королевську, щоб ми його перенесли. Ми його перенесли. Було буквально там за 15 хвилин до початку засідання набрав помічник Наталії Юріївни, повідомив, що вона працює на окрузі, не може до нас приєднатись. В принципі, вони не заперечують, щоб розглядали ми без них. Але тут ми можемо самостійно зараз визначитись. Або ще раз, для цього мені потрібна пропозиція від вас, Віктор Володимирович: або ще раз переносимо, дочекаємося все ж таки Наталію Юріївну, розглядаємо і виходимо на рішення. Це один варіант. І ми його тоді знімаємо з порядку денного і без нього сьогодні працюємо, або ми його залишаємо (це у нас перше питання, ми його розглядаємо і виходимо на якесь рішення).

МЕДВЕДЧУК В.В. Пане голову, будь-який варіант. Але, мені здається, що все-таки ми повинні його допрацювати в межах і в рамках комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

МЕДВЕДЧУК В.В. Тобто це ближче тоді до другої вашої пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді... Я думаю, що потрібно все ж таки тоді, на мій погляд, заслухати основного автора Наталію Юріївну. Якщо колеги не будуть...

МЕДВЕДЧУК В.В. Ну, тоді перенести, бо її немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Якщо колеги не будуть заперечувати, ну, давайте ще раз перенесемо, але точно скажемо, що, якщо на наступне засідання у Наталії Юріївни все ж таки не буде виходити...

МЕДВЕДЧУК В.В. Ми її забезпечимо. Вибори закінчуються, і ми її забезпечимо. Вона зараз бере активну участь в підтримці наших кандидатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми розуміємо, що якраз в місто Слов'янськ Донецької області...

МЕДВЕДЧУК В.В. В Слов'янську, саме в місті Слов'янську вона сьогодні знаходиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, колеги, ну, якщо є пропозиції з цього питання, все ж таки переносимо або залишаємо. Я можу сказати, ну, моя точка зору, я б, напевно, все ж таки переніс для того, щоб заслухати Наталію Юріївну, потім виходити на якесь рішення.

ТАРАСЕНКО Т.П. Можна мені слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дивіться, в принципі, я б підтримав Віктора Володимировича в цьому питанні, але з приводу все-таки розширення даного

законопроекту. Тому що я б даний законопроект відхилив, а на базі нашого комітету напрацював зовсім новий. Тому що забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб у законопроекті 2297 дуже вузьке, скажемо так, дуже вузьке. А там, я буквально дві години назад спілкувався з міністерством профільним, там є дуже багато проектів, які також потребують законодавчого врегулювання. І насправді у мене виникло дуже багато питань до роботи міністерства, я хотів би це, буду піднімати на нашому комітеті, щодо саме забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб. Це стосується і житла, забезпечення, і забезпечення трудових прав. Тобто я підтримую в розрізі того, щоб саме на базі нашого комітету напрацювати повністю новий законопроект навіть з більш розширеними можливостями. Але це по Регламенту відповідно ми повинні прийняти рішення відхилити цей законопроект, тому що цей законопроект ми фізично не зможемо доопрацювати в більш розширеному варіанті. Ось тому така моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так все ж таки, Тарасе Петровичу, сьогодні ми його розглядаємо або переносимо?

ТАРАСЕНКО Т.П. Я б пропонував би сьогодні його розглянути. І другу пропозицію Віктора Володимировича прийняти до уваги, створити робочу групу під керуванням Віктора Володимировича щодо напрацювання даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будуть ще бажаючі висловитись?

Все ж таки...

УМСРОВ Р.Е. Пане голово, чи можна спитати щодо не цього питання, а пропозиції? Я там хотів в інших. Можна пропонувати проведення міжкомітеських експертних слухань чи зараз треба буде? Просто регламентно як правильно буде – зараз пропонувати чи в іншому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви хочете, щоб було прийнято саме рішення нашим комітетом, то потрібно це вносити в порядок денний. Але з урахуванням того, що попередньо все ж таки хоч якісь матеріали потрібно було надіслати, якщо ви хотіли внести в порядок денний будь-яке питання, то ви просто можете в "Різному" взяти слово, проговорити, що ви хочете внести, і на наступне засідання ми це робимо окремим питанням, по якому ми будемо голосувати.

УМЄРОВ Р.Е. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все ж таки у нас по порядку денному є пропозиція сьогодні розглядати саме перше питання. Є пропозиція його переносити на наступне засідання.

Тому, колеги, я все ж таки хотів, щоб ми вийшли на якесь рішення, і в першу чергу, якщо ми готові сьогодні розглядати і в нас є розуміння, що ми його відхиляємо або відправляємо на доопрацювання і тут же створюємо робочу групу на базі нашого комітету, то на доопрацювання – це теж не та пропозиція, ми вже починаємо обговорювати саме цей законопроект. Ми повинні зараз визначитись: ми сьогодні розглядаємо його або переносимо.

Моя логіка була дуже проста. Я теж вважаю, що це є важливим законопроектом. І якщо є бажання авторів все ж таки виступити, то я б такий, що надав би їм цю можливість. Якщо ми більшістю розуміємо, що в нас така можливість вже була і ми надавали, щоб сьогодні приєднались, не скористались, і ми будемо готові його сьогодні розглядати, то давайте розглядати. Але я все ж таки... або будемо ставити дві ці пропозиції на голосування, або пропозицію розглядати або перенести. Я сказав своє бачення. Я б такий, що переніс і послухав авторів. Є пропозиція Тараса Петровича розглядати.

ГОРБЕНКО Р.О. Шановні колеги, ще є пропозиція перенести на наступний розгляд комітету та за цей час на базі нашого комітету створити альтернативний законопроект. І те, щоби розглядати на наступному засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за пропозицію.

Я просто не впевнений, що ми до наступного засідання комітету, який буде через два тижні, ми встигнемо розробити свій законопроект, його написати і подати.

ГОРБЕНКО Р.О. Потрібно включати турборежим, шановний голова комітету.

МЕДВЕДЧУК В.В. Пане голово, а мені здається, ось дуже слухна позиція, тим більше Тарас Петрович сказав, відносно того, що є пропозиції, які треба доопрацювати, які треба включити в цей закон, який торкається тимчасово переміщених осіб. А давайте ми зробимо таким чином. Давайте ми дійсно сьогодні знімемо це питання. А до наступного засідання, я звернусь з проханням до авторів, членів нашої фракції, і об'єднаємо зусилля разом з Тарасом Петровичем, і вийдемо на якийсь законопроект, який внесемо і будемо розглядати. Тому що, ну, ми ж, нам же не шашечки, да, нам же треба їхати, і важливість всі відмічають. То давайте зробимо так, щоб ця важливість була не просто актуальною, а була реальною з нашого боку. Тому я за те, щоби рухатись реально до того, щоби вирішити це питання. Або зробити так, щоб воно було вирішено і передано в зал, і Верховна Рада уже визначалась.

Тому давайте об'єднаємо всі слухні позиції і вашого першого заступника, і Тараса Петровича. Я забезпечу участь авторів цього законопроекту, щоб ми разом напрацювали такий законопроект і зняли зайве

питання. А увійшли в зал з тим, що дійсно буде відповідати реаліям і реальної допомоги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді у нас, якщо є узгоджена позиція, Віктор Володимирович, нам немає тоді сенсу переносити. Нам потрібно розглядати, його відхиляти, тут же створювати робочу групу разом і напрацьовувати новий. Така пропозиція підходить, Віктор Володимирович?

МЕДВЕДЧУК В.В. Та я не заперечую. Але навіщо відхиляти, якщо ми давайте створимо робочу групу. Яке має значення: ми зараз відхилимо чи на наступному, зважаючи на появу нового законопроекту? Навіщо?

Я ж хочу, щоб залучені були автори, які подавали це. І, разом з тим, напрацювання, які уже є у Тараса Петровича, щоб об'єднали зусилля і подали. Я ж не думаю, що будуть якісь амбіції у когось, щоб це був законопроект декількох народних депутатів. Тим більше у нього шансів буде на проходження в залі. Ну і все. І в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, узгоджена пропозиція: сьогодні не розглядати перше питання, його переносимо. За цей час Тарас Петрович разом давайте, знаєте, так вже...

МЕДВЕДЧУК В.В. Мене – відповідальним за Королевську і Солода, а Тарас Петрович – член комітету. Я забезпечу двох наших народних депутатів, щоб вони об'єдналися в загальних зусиллях реалізувати це питання і, дійсно, це зробили. Якщо Тарас Петрович не заперечує.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я не заперечую щодо конструкції. Але ми можемо втикнутися в порушення Регламенту і фізично... порушення регламентних норм заблокує прийняття закону.

МЕДВЕДЧУК В.В. Но вони ж можуть і відкликати, Тарас Петрович, якщо ви не працюєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, можуть.

МЕДВЕДЧУК В.В. Ну, так які проблеми? Не буде ж амбіцій. Ми домовимося, і вони відкликать його, тому що будуть разом з вами подавати новий. І все, ми вийдемо, і у відповідності до Закону про Регламент.

ТАРАСЕНКО Т.П. Да, погоджуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується тоді пропозиція: перше питання знімаємо, сьогодні не розглядаємо, і, наступне, вже приходимо до загальної концепції нового законопроекту разом із створенням робочої групи.

Тоді, колеги, ставлю пропозицію з порядку денного. Перше питання не розглядаємо, переносимо на наступне засідання, додаємо додатково питання. Перше прибрати, шосте добавили. По створенню робочої групи буде доповідати Тарас Петрович Тарасенко. І останнє питання – "Різне".

В такій пропозиції ставлю на голосування затвердження порядку денного і прошу проголосувати.

Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Джемільєв Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копиленко Олександр Любимович.

КОПИЛЕНКО О.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олександрович Кузнецов.

КУЗНЕЦОВ О.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я голосую – за, колеги.

Сергій Володимирович Мандзій.

МАНДЗІЙ С.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Володимирович Медведчук.

МЕДВЕДЧУК В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не з'явився у нас Вадим Владиславович Новинський.

Вадим Зіновійович Рабінович.

Тарас Петрович Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович Ткаченко.

ТКАЧЕНКО М.М. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рустем Енверович Умеров.

УМСРОВ Р.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Неллі Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, рішення прийнято одногосно.

Переходимо до першого питання, яке у нас стоїть другим. Колеги, звертаю вашу увагу, що тоді сьогодні ми розглядаємо законопроекти, по яких наш комітет не є головним. Законопроект 3861 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо присвоєння та використання офіційної електронної адреси. Поданий народними депутатами України Федієнком. Всього 19 народних депутатів, серед яких є наш колега Тарас Петрович Тарасенко.

До участі ми запрошували головного автора законопроекту народного депутата України Федієнка Олександра Павловича. Чи присутній Олександр Павлович? Немає. Хоча попередньо давав інформацію, що він буде присутній.

Тарас Петрович, можу надати слово вам як співавтору або самостійно представити суть законопроекту. Як вважаєте за потрібне.

ТАРАСЕНКО Т.П. Ну, я коротко представлю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Суть законопроекту зводиться до того, що у нас в країні, на жаль, є ще одна криза чергова з забезпеченням належним судової влади, доступу до правосуддя, саме через те, що державна судова адміністрація неналежним чином виконує свої обов'язки щодо забезпечення фінансування відправки кореспонденції всіма судами України. І, зокрема, цей законопроект не один раз обговорювався на робочій групі Комітету правової політики з цифровізації правосуддя, і спільна думка є про те, що необхідно в нашому сучасному світі вводити єдину електронну адресу для всіх юридичних і фізичних осіб.

Цей законопроект є нагальним на часі, особливо в період COVID, коли багато процесів перейшли вже в електронну форму. І на даний час система електронного суду вже працює частково. Але працює на, скажемо так, пів законному нормативному регулюванні, оскільки до цього часу Вища рада правосуддя не прийняла положення про ЄСІС. Суди направляють всі повідомлення, також можуть направляти через електронні адреси, але це не вважається офіційним повідомленням. Нам потрібно законне регулювання цього процесу. Закріплення положень до того, щоб всі юридичні особи, адвокати, самозайняті особи, які здійснюють правничі професії, мали свої офіційні юридичні адреси, і відповідно суди мали право офіційно направляти повідомлення про судові і будь-які розглядати саме на офіційні електронні адреси.

Цей законопроект може зекономити для бюджету приблизно до 300 мільйонів гривень в рік. Тому що, наприклад, по результатам 2019 року судова адміністрація тільки на поштові відправлення та на папір потратила 380 мільйонів гривень.

От така коротко суть законопроекту. Є там технічні нюанси, які можливо доопрацьовувати. Але, я думаю, що він може бути доопрацьований між першим та другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так як у нас законопроект стосується ще оформлення обміну паспортами громадян України, у нас по цьому питанню присутня Державна міграційна служба України. Чи присутній представник Державної міграційної служби України?

ДВОЙЛЕНКО І.В. Так. Доброго дня всім!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дуже коротко ваша позиція по законопроекту.

ДВОЙЛЕНКО І.В. Ми в цілому розуміємо, що офіційна електронна адреса повинна міститися в державних реєстрах. Притому ми не підтримуємо позицію, що це має бути саме демографічний реєстр.

По-перше. Демографічний реєстр містить інформацію про документи, які видані особі.

По-друге. Він містить інформацію ще і про іноземних громадян, які на сьогодні не зможуть використовувати цю адресу для цих завдань і буде обмеження прав і свобод.

По-третє. На сьогодні демографічний реєстр охоплює тільки тих громадян, які оформлювали документи біометричні. Це тільки частина громадян України, і значно менша ніж всі громадяни України. Тому ми не зможемо забезпечити інформаційну взаємодію по всім громадянам. Тому більш доцільно розглянути державні реєстри. Можливо, Міністерства юстиції, можливо, інших державних установ. Тому ми вважаємо, що ЄДР не є найкращим реєстром, де це може зберігатися. І тому ми не підтримуємо таку пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наскільки я розумію... Тарасе Петровичу, будете мене поправляти. Автори виходили з тієї концепції, що кожен громадянин України, коли він досягає терміну, він отримує паспорт і автоматично може отримувати електронну адресу. І на думку авторів, абсолютно логічно, якщо надають паспорт, є серія, номер паспорта, автоматично тут же є електронна адреса, яка зберігається в цьому реєстрі. Я правильно розумію, Тарасе Петровичу?

ТАРАСЕНКО Т.П. Так. Я просто трошки поправлю колегу нашого з відповідного міністерства, демографічної служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державна міграційна служба.

ТАРАСЕНКО Т.П. Ми, коли навесні приймали Закон про доступ громадян до правосуддя через відеозв'язок, ми також прив'язали його про доступ, відповідний доступ електронний до демографічного реєстру. І, наскільки я знаю зараз інформацію, досі будь-якої взаємодії між демографічним реєстром і Державною судовою адміністрацією чіткого не відбувається. Так, але закладаючи такі норми, ми прописуємо, що в майбутньому ми повинні все рівно до цього рухатися. Відповідно юридичні особи і особи, які займаються самозайнятою діяльністю, вони розміщуються в інших реєстрах. Це реєстри юридичних осіб Міністерства юстиції, там реєстр адвокатів, реєстр приватних виконавців, реєстр арбітражних керуючих, вони містяться всі в Міністерстві юстиції. Фізичні особи – це наступний етап, до якого ми повинні рухатися. Ми розуміємо, і автори закону розуміють, що покрити весь спектр фізичних осіб повністю юридичними адресами неможливо. Тому першочергово це орієнтований законопроект на юридичних осіб і на фізичних осіб, які займаються самозайнятою діяльністю, саме юридичною діяльністю.

Другий етап. Це вже фізичні особи, які бажають там судитися, захищати свої права, і для зручності вони мають можливість оформити такі електронні адреси, щоб вони були розміщені в демографічному реєстрі.

І по-третє. Якщо вже так, те, що ви сказали, якщо особа молода отримає вже новий паспорт, вона має право скористатися своїм правом і одразу оформити собі офіційну адресу для того, щоб користуватися усіма державними сервісами. Це вона буде орієнтована на всі державні сервіси ця електронна адреса. Співвідносини з податковою, з іншими службами може бути здійснюватися через офіційну електронну адресу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хотів би звернути увагу шановних колег, членів нашого комітету, що є зауваження. По-перше, потребує доопрацювання з метою юридичної визначеності в частині присвоєння офіційної електронної адреси фізичній особі автоматично або за бажанням. От саме в тексті це є проблема, Тарас Петрови. Бо якщо потрібно автоматично, то в тому числі з отриманням паспорта автоматично надається електронна адреса. Або, якщо за бажанням ви надасте можливість обирати людину, то будь-хто скаже: я не хочу, я не буду писати листа. І, таким чином, у нас не будуть люди отримувати електронну адресу. Все ж таки це є зауваження, на яке звертають увагу фахівці. Потрібно було чітко визначити: або автоматично присвоїти... От, до речі, я приведу приклад. Ідентифікаційний номер податкова призначає автоматично. Вона у людини не питає: потрібно або не потрібно. По цій же самій логіці, напевно, тоді було потрібно йти в тексті закону, призначати тоді автоматично. І через деякий час, я абсолютно тут підтримую вас, що через деякий час всі люди повинні набути можливості спілкування з будь-якими органами через електронну адресу, без оцих паперових, без витрачання часу.

До речі, знову ж таки приведу вам приклад. Мін'юст запустив цю програму "Дія". В "Дії" є паспорт, є права, є абсолютно все. І так само там

може бути розділ як офіційна електронна адреса конкретної людини. Тому на це звернули увагу.

Також звертаю вашу увагу, що висновок ГНЕУ на даний час відсутній.

Комітет бюджетний ухвалив рішення, що законопроект не матиме прямого впливу на показники бюджету. Вони не висловилися – вони "за" чи "проти. Вони за бюджет відповідають. Я думаю, що немає впливу на бюджет, то вони "за".

Висновок Комітету з питань інтеграції України з Європейським Союзом, що законопроект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням, але потребує доопрацювання в частині протидії шахрайству, захисту інформації та персональних даних.

В цілому я думаю, що з урахуванням оцих зауважень, про які я звернув увагу, ми можемо вийти на рішення, і я бачу, що представник Уповноваженого Верховної Ради України Віктор Вікторович Іванкевич хоче висловитися по даному питанню.

Будь ласка, Віктор Вікторович.

ІВАНКЕВИЧ В.В. Дякую.

Шановні народні депутати, ми в цілому підтримуємо ідею цього законопроекту, що в ньому закладена. Але у нас є два таких, якщо хочете, застереження.

Згідно з частиною першої статті 11 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" відомості, які містяться в ЄДР, є відкритими і загальнодоступними. Крім реєстраційного номеру облікової картки платників податків і паспортних даних.

Водночас відповідно із положеннями законопроекту офіційна електронна адреса фізичної особи - підприємця є відкритою інформацією.

З огляду на зазначене, використання в офіційній електронній адресі фізичної особи - підприємця реєстраційного номеру облікової картки

платників податків як ідентифікатора може становити втручання у права особи на приватність і у зв'язку з обробкою персональних даних.

І другий момент до цього законопроекту, який також тільки що обговорювався, це: законопроектом пропонується частину другу статті 21 Закону України "Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особи чи її спеціальний статус", доповнити абзацом відповідно до якого під час оформлення паспорта громадянина України (вперше) особі автоматично або за бажанням присвоюється офіційна електронна адреса.

Тут так само ми привертаємо увагу, що треба визначитися: чи за згодою, чи автоматично це робиться.

Також хочемо привернути увагу. Положення законопроекту не є... не можна з його змісту вийти на очевидну мету, для досягнення якої існує необхідність внесення цих даних до Єдиного державного демографічного реєстру. Згідно з частиною другою статті 2 Конституції України не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, зазначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Є відповідні норми в рішенні Конституційного Суду. Тому ми пропонуємо більш чітко в тілі закону визначити мету внесення цих даних до Єдиного державного демографічного реєстру.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ще хто бажає висловитись по даному законопроекту?

Якщо бажаючих немає, пропонується рішення надіслати висновок до головного Комітету з питань економічного розвитку з пропозицією про необхідність доопрацювання проекту про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо присвоєння та використання офіційної

електронної адреси, поданого народними депутатами України Федієнком та іншими (реєстраційний номер 3861), з урахуванням висловлених зауважень.

Підходить таке рішення, Тарас Петрович? Добре.

ТАРАСЕНКО Т.П. Да, підходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю тоді його на голосування.

Будь ласка, Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Джемільєв Мустафа.

ДЖЕМІЛЄВ М. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Касай Костянтин Іванович. Костянтин Іванович був же на зв'язку.

КАСАЙ К.І. На зв'язку. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Костянтин Іванович.

Олександр Любимович Копиленко.

КОПИЛЕНКО О.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Олександрович Кузнєцов.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я голосую – за, колеги.

Сергій Володимирович Мандзій.

МАНДЗІЙ С.В. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Володимирович Медведчук.

МЕДВЕДЧУК В.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Владиславович Новинський не приєднався.
Вадим Зіновійович Рабінович не приєднався.

РАБІНОВИЧ В.З. За, я говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Зіновійович...

МЕДВЕДЧУК В.В. Приєднався. Ну, що ви, Рабіновича не помітили,
пане голово. Ну, що це, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми раді вітати на нашому засіданні. Я позначив як
ваш голос "за". Дякую.

Тарас Петрович Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович Ткаченко.

ТКАЧЕНКО М.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рустем Енверович Умеров.

УМЕРОВ Р.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Неллі Яковлева.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, рішення прийнято одногосно.

Переходимо до другого питання. Колеги, вашій увазі пропонується проект закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо виконання рішень Європейського Суду з прав людини (реєстраційний номер 4048), внесений Кабінетом Міністрів України.

Комітет надсилав запрошення на сьогоднішнє засідання міністру юстиції. У нас присутній заступник міністра юстиції України Банчук Олександр Анатолійович. Він буде доповідати по даному законопроекту.

Будь ласка, Олександр Анатолійович.

БАНЧУК О.А. Доброго дня, колеги.

Вашій увазі пропонується законопроект. Суб'єктом відповідної законодавчої ініціативи є Кабінет Міністрів. Він розроблявся Міністерством юстиції і стосується... він іде разом з іншим законопроектом під реєстраційним номером 4049, де профільним є Комітет з питань правоохоронної діяльності. Він розглядався Комітетом з питань

правоохоронної діяльності. Це, я би так сказав, спарений законопроект, і його рекомендували до уваги парламенту в першому читанні.

Цей законопроект, який сьогодні розглядається вашим комітетом, стосується виконання чотирьох рішень Європейського Суду з прав людини проти України: це "Ващенко проти України", "Найден проти України", "Петухов проти України" і "Петухов проти України" (2), "Веніамін Тимошенко та інші проти України", які... І передбачаються законопроектом зміни до чотирьох нормативних актів: це до Кримінально-виконавчого кодексу, до Закону "Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі", до Закону "Про транспорт" і до Закону "Про порядок вирішення колективних трудових спорів".

І законопроект передбачає такі речі. Це зміни до Кримінально-виконавчого кодексу, передбачають вирішення питань щодо осіб, які довічно позбавлені волі у випадку заміни довічного позбавлення волі строковим позбавленням волі, щодо їх утримання, цих осіб, також з приводу складення плану реінтеграції суспільства у випадку заміни довічного позбавлення волі, які передбачені законопроектом 4049 відповідно до рішення "Петухов проти України", на строкове позбавлення волі. І також зміни до Кримінально-виконавчого кодексу передбачають зміни в частині можливості всім засудженим, не тільки тим, які довічно позбавлені волі, можливість подання відповідної заяви і можливість ознайомлення з матеріалами кримінального провадження в електронному вигляді. Тобто така технічна можливість є і в місцях позбавлення волі. І Державна судова адміністрація гарантувала, що також забезпечить, щоб ми таким чином зекономили і час, і ресурси державні на те, що не потрібно буде відповідно конвоювати осіб у відповідні судові органи для ознайомлення з матеріалами, а можна буде і засудженим для того, щоб вони ознайомились з матеріалами, ознайомлюватися вже безпосередньо в місцях позбавлення волі. Тобто така зміна, яка, по-перше, впливає з одного з рішень проти України.

І до закону також про зміни щодо адміністративного нагляду за особами, звільненими з місць позбавлення волі. Це також пов'язано з довічниками у випадку заміни покарання з довічного на строкове позбавлення волі, зміни відповідно похідні до закону, що також ці особи у випадку звільненні з місць позбавлення волі, щоб за ними встановлювався адміністративний нагляд відповідно до зазначеного мною закону.

Зміни до Закону про транспорт і до порядку вирішення колективних трудових спорів передбачають щодо, це на підставі рішення Європейського суду з прав людини про "Веніамін Тимошенко проти України", стосується проведення страйків на транспорті. Тобто ми також змінюємо відповідно до цього рішення, яке я сказав, цей закон і фактично дозволяємо здійснювати ці страйки або унормовуємо це питання відповідно до зазначеного мною рішення.

Якщо дозволите, коротко ці питання, які пропонуються. Тому прошу підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, хто ще бажає висловитись по даному законопроекту?

Да, будь ласка, позиція представника Уповноваженого Верховної Ради.
Віктор Вікторович.

ІВАНКЕВИЧ В.В. Шановні народні депутати, ми вітаємо цей законопроект.

Водночас у нас є застереження стосовно статті 24 змін до Закону "Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)". Варто зауважити, що спрощення чинної наразі норми щодо умов та строків заборони проведення страйків у разі оголошення надзвичайного воєнного стану, а також введення заборони проведення страйків за умови загрози національній безпеці, враховуючи, що поняття "загроза національній безпеці" є занадто загальним та може бути застосовано до широкого кола ситуацій,

може призвести до зловживань та довільного тлумачення зазначеного положення законопроекту як зі сторони тих, хто оголошує страйк, так і з боку тих, хто буде слідкувати і навпаки намагатися заборонити страйк.

Тому ми пропонуємо, щоб між першим і другим читанням, я думаю, що це можливо зробити, подумати над цим. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, якщо бажаючих висловитись немає, то можемо вийти на пропозицію: за наслідками обговорення надіслати до головного Комітету з питань правової політики висновок з пропозицією рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини (реєстраційний номер 4048) за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу, з урахуванням зауважень, яке у нас було висловлено зі сторони представника Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Приймається така пропозиція?

Якщо немає заперечень, інших пропозицій, то ставлю на голосування дану пропозицію. Прошу проголосувати, шановні народні депутати.

Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Джемилев Мустафа.

ДЖЕМИЛЄВ М. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копиленко Олександр Любимович.

КОПИЛЕНКО О.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кузнецов Олексій Олександрович.

КУЗНЕЦОВ О.О. Голосую "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я голосую "за", шановні колеги.

Сергій Володимирович Мандзій.

МАНДЗІЙ С.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Володимирович Медведчук.

МЕДВЕДЧУК В.В. за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Владиславович Новинський. Не з'явився.

Вадим Зіновійович Рабінович.

РАБІНОВИЧ В.З. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Петрович Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович Ткаченко.

ТКАЧЕНКО М.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рустем Енверович Умеров.

УМЕРОВ Р.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ахтем Зейтуллаєвич Чийгозю

ЧИЙГОЗ А.З. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Неллі Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, рішення прийнято одногolosно.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про судовий збір" (щодо сплати судового збору при захисті прав малолітніх та неповнолітніх осіб) (доопрацьований) (реєстраційний номер 3013), внесений народними депутатами України Аллахвердієвою, Горбенком, Кінзбурською.

Один із членів нашого комітету є співавтором даного законопроекту.

Зазначений законопроект розроблено з метою вдосконалення чинного законодавства, яке регулює питання справляння судового збору.

Шановні колеги, по цьому питанню ми запрошували основного автора народного депутата Аллахвердієву Ірину Валеріївну. Чи присутня Ірина Валеріївна на засіданні? Не присутня.

Якщо її немає, Горбенко Руслан Олександрович, член нашого комітету, як один з співавторів. Якщо ви можете представити коротко законопроект, будь ласка, я надам вам слово. Якщо ні, я його представлю.

ГОРБЕНКО Р.О. Шановні колеги, я дуже коротко.

До вашої уваги пропонується законопроект щодо зміни до Закону України "Про судовий збір", а саме пропонується: судовий збір не справляється за поданням заяви апеляційної та касаційної скарги про захист прав малолітніх чи неповнолітніх осіб.

Дуже просто. Просимо підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Олександрович.

Звертаю вашу увагу, що ми по даному питанню... Ну, сплата судового збору у нас іде до судової адміністрації України. Тому по даному питанню ми запрошували представника Державної судової адміністрації України та Міністерство фінансів України.

У нас є представник Державної судової адміністрації України на засіданні комітету?

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представтесь. І коротко вашу позицію по даному законопроекту.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Доброго дня, шановні народні депутати! Сергій Чорнуцький – заступник голови Державної судової адміністрації. Уповноважений на оголошення офіційної позиції з цього приводу.

Значить, офіційна позиція Державної судової адміністрації така, що ми не підтримуємо відповідний законопроект з наступних питань, оскільки вважаємо, що порушені законопроектом проблеми вже вирішені діючою редакцією закону. Зокрема, відповідний є підпункт, який говорить, що заява, апеляційні та касаційні скарги про захист прав малолітніх чи неповнолітніх осіб позбавляються і від сплати судового збору. Натомість вважаємо, що

запропонована редакція законопроекту навпаки звужує поняття і говорить про звільнення від сплати судового збору лише "позовних заяв", а не як вказано в нинішній редакції закону "заяв".

Також в пояснювальній записці наводиться про те, що основною проблемою сплати судового збору є те, що виноситься рішення суддів з приводу того, що необхідно сплатити збір, оскільки предметом позову не є вирішення питань і прав неповнолітніх.

Вважаю, що редакція, яка запропонована в законопроекті, також не вирішує це питання, оскільки закон саме направлений на представлення інтересів прав неповнолітніх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є у нас представник Міністерства фінансів України по даному питанню? Немає. Хоча офіційно ми надсилали запрошення, щоб вони теж надали свої пропозиції і їх відношення до даного законопроекту.

І позиція Уповноваженого Верховної Ради України, представника. Віктор Вікторович.

ІВАНКЕВИЧ В.В. Дякую, шановні народні депутати.

Нами підтримується ідея проекту закону в доопрацьованій редакції щодо надання права на відстрочення або розстрочення сплати судового збору на певний строк особам, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена відповідно до законодавства.

Водночас варто звернути увагу, що відповідно до вказаного положення чинного Закону України "Про судовий збір" таке право належить особам, які діють в інтересах осіб і які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена. Тому відтак ми пропонуємо, що до суб'єктів права на відстрочення або розстрочення сплати судового збору на певний строк у редакції проекту

закону також доцільно віднести осіб, які діють в інтересах недієздатних чи обмежено дієздатних осіб.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Звертаю вашу увагу, що висновок ГНЕУ у нас поки відсутній.

Комітет Верховної Ради з питань бюджету у своєму висновку зазначає, що законопроект матиме опосередкований вплив на показники бюджету.

Також можу вам сказати, що попереднє рішення, яке ми підготували, це прийняти, в принципі, за основу.

Я зі здивуванням, якщо чесно, почув від представника Державної судової адміністрації, що це вже врегульовано в законі. Бо в нас є висновки різних експертів, які теж вважають, що, в принципі, потрібно прийняти даний законопроект.

Тому, шановні колеги, якщо є бажуючі висловитися з числа народних депутатів? Будь ласка, Тарас Петрович Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дивіться, насправді, на жаль, немає представника Міністерства фінансів. І Державна судова адміністрація сказала, на одні норми послалася у своїх запереченнях, але не зазначила аналітику, яка дуже важливо.

Оскільки у мене є активна переписка з Верховним Судом України, Верховний Суд за підписом Голови Верховного Суду надіслав до мене звернення про те, що наразі в Верховній Раді зареєстровано дев'ять законопроектів, які зменшують або скасовують різні види судового збору.

Тому доречно було б, щоб державна судова адміністрація надала вже не нам, а головному комітету аналітику, скільки такого роду справ розглядається взагалі по країні. Тому що заплановано на 2021 рік зменшення і спецфонду бюджету, і це буде впливати знову ж таки на ефективність розгляду різних справ. Такі зауваження є до, скажемо так, не до суті

законопроекту, а по формі для врахування в подальшій роботі та прийняття рішень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Абсолютно слушне зауваження, бо ми розуміємо, що якщо ми надаємо можливість звертатися до суду без сплати судового збору, то автоматично в якійсь частині Державна судова адміністрація недоотримає якесь фінансування. І нам як народним депутатам було б... принаймні було б правильно, щоб ми почули, про які кошти теоретично може йти в розрізі одного бюджетного року. Якщо це велика сума, то потрібно нам, народним депутатам, в разі прийняття такого законопроекту автоматично думати, чим забезпечити приблизно таку ж суму або на таку ж суму закладати в розрізі голосування за Державний бюджет України в розрізі забезпечення Державної судової адміністрації збільшення на таку ж частину або ні. Або якщо це абсолютно там невеличкі кошти, то просто за це голосувати.

Звертаю вашу увагу, що у нас два практично пов'язаних законопроекти, які стосуються одного й того самого: це цей законопроект і наступний. І він буде стосуватися приблизно такого ж самого. Тут одна категорія – малолітні діти, а наступна – це у нас учасники Революції Гідності, Герої України. Але, в принципі, логіка як цього законопроекту, так і наступного одна й та сама: звільнити людей від сплати судового збору, якщо вони звертаються щодо порушених прав, які було забезпечено до них, тобто їх порушених прав. Тому я тут теж звертаю на це увагу, дуже правильно Тарас Петрович підняв це питання. І в нашому висновку ми обов'язково пропишемо це на головний комітет, щоб вони при розгляді даного законопроекту теж звернули на це увагу.

Шановні колеги, є пропозиція підготовлена (я її зачитаю, але дуже коротко), що, в принципі, підтримати даний законопроект. Чи будуть

альтернативні пропозиції з числа наших народних депутатів, членів нашого комітету?

Якщо інших пропозицій не буде, тоді буду ставити на голосування пропозицію звернутися до головного Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики з пропозицією рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про судовий збір" (щодо сплати судового збору при захисті прав малолітніх та неповнолітніх осіб) (доопрацьований) (реєстраційний номер 3013), внесений народними депутатами України Аллахвердієвою, Горбенком, Кінзбурською, за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу з обов'язковим наступним врахуванням вищезазначених зауважень нашого комітету, які ми сьогодні обговорили, які ми пропишемо в нашому листі.

Ось така пропозиція. Шановні народні депутати, я її ставлю на голосування. Прошу проголосувати.

Горбенко Руслан Олександрович

ГОРБЕНКО Р.О. Підтримав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Джемилев Мустафа.

ДЖЕМИЛЄВ М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копиленко Олександр Любимович.

КОПИЛЕНКО О.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЕЦОВ О.О. Голосую "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я голосую "за", шановні колеги.

Мандзій Сергій Володимирович.

МАНДЗІЙ С.В. Я голосую "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Володимирович Медведчук.

МЕДВЕДЧУК В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Владиславович Новинський. Немає.

Вадим Зіновійович Рабінович.

РАБІНОВИЧ В.З. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались.

Тарас Петрович Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович Ткаченко.

ТКАЧЕНКО М.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рустем Енверович Умеров.

УМЄРОВ Р.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Неллі Яковлєва.

ЯКОВЛЄВА Н.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас один голос – утримався, всі решта – за. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону про внесення зміни до статті 5 Закону України "Про судовий збір" (щодо сплати судового збору при захисті прав учасників бойових дій, постраждалих учасників Революції Гідності та Героїв України) (реєстраційний номер 3148), внесений народними депутатами України Аллахвердієвою, Кінзбурською, Горбенком. Той же самий у нас склад авторів.

Зазначений законопроект, шановні колеги, як і попередній зазначає, в принципі, логіка така ж сама: звільнити цю категорію людей від сплати судового збору.

Руслан Олександрович, додайте пару слів по даному законопроекту?

ГОРБЕНКО Р.О. Пару слів. Шановні колеги, я думаю, що ті герої, учасники бойових дій і Герої України, ми повинні їм дати пільги у сплаті судового збору. Вони заслужили цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене є одне питання, Руслан Олександрович. Я, коли готував матеріали, у мене просто виникло, мені здається, слушне запитання. А чому все ж таки ви зробили два окремих законопроекти, а не один законопроект, де ви б врахували зразу і малолітніх, неповнолітніх, героїв Революції Гідності, Героїв України? В принципі, це...

МЕДВЕДЧУК В.В. Не пройде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

МЕДВЕДЧУК В.В. Не пройде. Різні речі. Різні категорії людей. Різні категорії...

ГОРБЕНКО Р.О. Я думаю, що питання малолітніх дітей – це окреме питання, яке треба окремо розглядати. І підтримка буде стовідсоткова.

Що стосується Революції Гідності, це таке спірне питання. І я думаю, що зараз на голосуванні ми побачимо, що якісь наші колеги будуть утримуватись чи голосувати проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я логіку зрозумів. Бо я виходив з того, що законопроект стосується звільнення від сплати судового збору конкретних категорій осіб. Ну, і в принципі, абсолютно однакові, один той самий склад авторів, але тепер я зрозумів логіку подання двох різних законопроектів.

Дякую, Руслане Олександровичу.

Я так розумію позиція Державної судової адміністрації України, пане Сергію, ви проти.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Так, аналогічно.

Але хотів би, якщо дозволите, пару хвилин, звернути увагу народних депутатів на наступне. Що і в першому законопроекті, і в цьому

законопроекті Державна судова адміністрація ні в якому разі не проти надати пільги відповідним категоріям осіб.

Ми ще раз зауважимо, я цитую статтю 5 нині діючого Закону "Про судовий збір": "Від сплати судового збору під час розгляду справи у всіх судових інстанціях звільняються, підпункт 13: учасники бойових дій, постраждалі учасники Революції Гідності, Герої України, у справах, пов'язаних з порушенням їхніх прав". Тобто ми говоримо про те, що це вирішене питання. І аналогічно, аналогічно, у попередньому законопроекті я цитував такі ж самі норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую, пане Сергію.

Якщо це вже врегульовано законодавством, то вам і не потрібно тоді турбуватись. І зараз ви не отримуєте цей судовий збір, ну, наскільки я розумію по вашій логіці.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І після прийняття даних двох законопроектів для вас особисто там нічого не зміниться, для Державної судової...

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Абсолютно не зміниться...

МЕДВЕДЧУК В.В. Ні, там більш широке застосування. Там більш широке застосування. І представник адміністрації судової саме про це і каже. Він сказав, коли вони звільняються, в яких випадках і в яких зверненнях до суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Так, представника Міністерства фінансів України у нас немає. Віктор Вікторович, представник Уповноваженого Верховної Ради України, прокоментуйте, ваша позиція.

ІВАНКЕВИЧ В.В. Шановні народні депутати, у нас пропозицій до цього законопроекту немає. Як ви приймете рішення, ми підтримаємо будь-яке ваше рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є ще бажані висловитись по даному законопроекту? Якщо немає, пропоную приблизно таке саме рішення, як і по першому законопроекту, так і по цьому.

Рішення комітету, наша пропозиція: це надіслати висновок до головного Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики з пропозицією рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення зміни до статті 5 Закону України "Про судовий збір" (щодо сплати судового збору при захисті прав учасників бойових дій, постраждалих учасників Революції Гідності та Героїв України) (реєстраційний номер 3148) за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу.

Ставлю на голосування дану пропозицію, шановні народні депутати.

Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мустафа Джемільєв.

ДЖЕМІЛЄВ М. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копиленко Олександр Любимович.

КОПИЛЕНКО О.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я голосую – за, шановні колеги.

Мандзій Сергій Володимирович.

МАНДЗІЙ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Володимирович Медведчук.

МЕДВЕДЧУК В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Зіновійович Рабінович.

РАБІНОВИЧ В.З. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Умеров Рустем Енверович.

УМЄРОВ Р.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

УМЄРОВ Р.Е. Він щойно вийшов. Попросив за нього проголосувати.
Він утримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка позиція?

УМЄРОВ Р.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Неллі Яковлева.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Я теж утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 8 голосів – за, 6 голосів – утримались.

З урахуванням, що з 14 присутніх народних депутатів 8 проголосували "за", рішення прийнято. Дякую, шановні народні депутати.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про національну безпеку України" щодо заборони участі України у розподілі мігрантів, який відбувається в країнах - членах Європейського Союзу (реєстраційний номер 2397), поданий народним депутатом України Рабінєвичем Вадимом Зіновійєвичем.

Вадим Зіновійєвич, ви як автор даного законопроекту, будь ласка, вам слово. Не бачу. Вадим Зіновійєвич, ви з нами?

Віктор Володимирович, я вас попрошу, можете зв'язатися з Вадимом Зіновійовичем?

МЕДВЕДЧУК В.В. Набираю його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки ми його чекаємо, я коротко представлю суть законопроекту, а потім як автора все ж таки, я думаю, що нам було б дуже слушно його почути.

Метою законопроекту є заборона будь-якої участі України у розподілі мігрантів, який відбувається в країнах-членах Європейського Союзу і викликаний масовим напливом мігрантів у Європу з захоплених війнами країн Африки і Близького Сходу, до прийняття відповідного рішення Верховної Ради України.

З цією метою проектом запропоновані зміни до Закону України "Про національну безпеку України", а саме пропонується в частині другій статті 29 закону передбачити, що стратегія громадської безпеки та цивільного захисту України визначає загрози національної безпеки у сфері громадської безпеки та цивільного захисту та шляхи досягнення цілей і реалізації пріоритетів державної політики у цих сферах. Зокрема, встановлення заборони будь-якої участі України у розподілі мігрантів, який відбувається в країнах-членах Європейського Союзу і викликаний масовим напливом мігрантів у Європу з захоплених війнами країн Африки і Близького Сходу, до прийняття окремого рішення Верховною Радою України.

Вадим Зіновійович.

РАБІНОВИЧ В.З. Вы меня слышите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми вас чуємо. Будь ласка, ви як автор...

РАБІНОВИЧ В.З. Алло!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, ми вас чуємо.

РАБІНОВИЧ В.З. У мене просто звук пливе, я не слышу, о чем разговор идет, поэтому у меня диалог сложный.

Я думаю, что вы знаете все положения этого законопроекта и понимаете его важность. Потому что наше правительство, когда продаст землю, продаст газ, продаст все остальное, начинает пускать тогда сюда иностранцев и продавать квоты. От хотя бы это мы должны оградить. Я думаю, вы все это прекрасно понимаете.

Дякую вам дуже за спілкування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Зіновійович, що в кінці вашої промови ви перейшли на державну мову України.

МЕДВЕДЧУК В.В. І ви вже не можете, голово, давати зауваження, бачите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це вже прорив, я сказав би. Дякую вам за це.

Я, в принципі, дуже коротко представив суть законопроекту, Вадим Зіновійович. Також я хочу звернути увагу всіх народних депутатів членів нашого комітету на зауваження, на які звертають увагу експерти. По-перше, Україна не є членом Європейського Союзу та у неї немає ніяких міжнародних зобов'язань щодо участі у розподілі масового напливу мігрантів у Європу. Крім того, в умовах пандемії коронавірусної інфекції на цей час державні кордони в багатьох країнах світу для іноземців закриті, окрім певних виключень, що, напевно, ще триватиме досить довго. Тому постає питання, дійсно, чи є це дана, дійсно, загроза для національної безпеки України, чи ні, але така пропозиція народного депутата є, тому, безумовно, ми її повинні заслухати.

Крім цього, з огляду на порушену проблематику зазначене питання у разі потреби може бути врегульоване шляхом внесення змін до профільних законів України "Про імміграцію, "Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту". Також інформую вас, що на розгляді парламенту знаходиться проект Закону про надання захисту іноземцям та особам без громадянства (реєстраційний номер 3387), головним з підготовки якого визначено саме наш комітет. До речі, при розгляді цього законопроекту 3387, якщо будуть пропозиції, ми якраз і можемо внести ці запобіжники щодо нашої держави.

Висновок ГНЕУ: зауважується, що у проекті запропоновано внести зміни до неналежного нормативно-правового акта. На їхню думку зміни варто вносити до Закону "Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту". Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Знову ж таки мені особисто здається таке зауваження Головного науково-експертного управління, що доцільно вносити в інший законопроект, але ніхто не може, по-перше, вказувати народному депутату, в який законопроект які зміни вносити. Тому я, наприклад, сам особисто не вважаю, що це якимось там дуже серйозним зауваженням з боку ГНЕУ.

Для розгляду, да, ще у нас є висновок Комітету з питань бюджету, що проект Закону України не має впливу на показники бюджету. Да, тому вони погоджують.

Для розгляду питання на засідання запрошений представник Державної міграційної служби України. Будь ласка, представник, ваше відношення до даної законодавчої ініціативи.

НАУМЕНКО Н.М. Наталія Науменко, Державна міграційна служба України. Дякую за можливість висловити позицію Державної міграційної служби з приводу цього законопроекту.

І ми, безумовно, поділяємо занепокоєність пана Рабіновича щодо можливого навантаження на інфраструктуру України, яка, власне, взагалі не готова приймати велику кількість мігрантів. Але в той же час ми вважаємо, що даний законопроект, з нашої точки зору, є передчасним, оскільки, дійсно, як ви вже зазначили, Україна не є країною ЄС, вона не приймає жодним чином участі у розподілі емігрантів.

Крім того, наразі міграційна криза в Європейському Союзі пішла на спад і вже не є актуальною, і якщо ми будемо гіпотетично навіть колись брати участь в обговоренні питання розподілу мігрантів або поділення відповідальності за шукачів захисту, біженців, які прибувають до країн ЄС, то ми будемо говорити про те, що всі ці дії будуть проходити через Верховну Раду України, тому що це міжнародні договори, які будуть ратифікуватися Верховною Радою України.

На сьогодні, дійсно, у нас діє Закон "Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту". Ми спостерігаємо значне зниження кількості осіб, які бажають отримати захист в Україні, і, дійсно, ми будемо підтримувати і просити всіх народних депутатів долучитися до законопроекту 3387, це концептуально новий законопроект про біженців, яким можна врегулювати всі ті питання, які зараз поставив пан Рабінович та інші народні депутати ставлять, і врегулювати ним абсолютно всі питання, які стосуються в тому числі і розподілу мігрантів в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія.

Ми запрошували представника Міністерства внутрішніх справ України. Присутній на засіданні нашого комітету? Представник МВС. Немає.

І ми запрошували представника Міністерства закордонних справ України. Є представник?

БОНДАР В.М. Бондар Василь, заступник міністра закордонних справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ваше відношення до даного законопроекту?

БОНДАР В.М. Ми в даному випадку... Шановний пане голову, шановні народні депутати, ми в даному випадку повністю підтримуємо Державну міграційну службу. Але, якщо можна, буквально пару таких, можливо, інформаційних ремарок, про що ми ведемо мову. Скоріш за все, мова йде зараз про розробку так званого пакту про міграцію і притулок, який 23 вересня цього року Європейська Комісія схвалила як проект і передала на опрацювання до європейського парламенту і Ради ЄС.

У доповнення до цього пакту Єврокомісія розробила проект Регламенту з питань надання притулку та управління міграцією і планує найближчим часом розробити так само механізми залучення до пакту третіх держав. Можливо, це пов'язано як би з такою ініціативою? Тобто поки що таких загроз немає, щоб приймати цей закон, тим більше, в розрізі національної безпеки, більш, можливо, це питання якраз регулювати в профільних законах.

І так само слід врахувати, що у нас є досить розвиненою співпраця між Європейським Союзом і Україною у сфері міграції. У нас на сьогодні укладено порядку 20 міжнародних договорів про реадмісію осіб, в тому числі, Угоду з Європейським Союзом 2007 року. Підписані так само імплементаційні протоколи до цих угод. І вони створюють якраз реальні підстави для реадмісії. Тобто тут так само є правова база, яка регулює повернення нелегалів, які пройшли через нашу територію. Тому тут як би є законодавчі вимоги, яких так само треба дотримуватись.

Ми так само розуміємо, що Україна не вважається державою з високим міграційним ризиком. І це є однією з підстав, що ми маємо зараз безвізовий режим. І це так само взаємопов'язані речі. І це так само треба враховувати

при розробці цих законопроектів, щоб вони не вплинули на рівень взаємодії з ЄС у міграційній сфері.

Тому в даному випадку ми пропонували б, можливо, відкласти цей законопроект, а переглянути його можливість доповнення до Закону про міграцію, який розробляється, чи до інших профільних законів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є бажані висловитись по даному законопроекту? Так, будь ласка, Віктор Володимирович.

МЕДВЕДЧУК В.В. Шановний пане голову, шановні колеги по комітету! Ви знаєте, я все ж таки не був би таким необачливим у питаннях того, що може бути і чого треба запобігти. Тому що, знаєте, два аргументи, які прозвучали відносно того, що ми не є країною членом Євросоюзу – це перше, друге, що зараз, на жаль, панує в усьому світі пандемія, в тому числі в Україні і цей закон не потрібний, тому що таке питання не буде вирішено позитивно, це дуже відносно. Тому що, по-перше, я хочу нагадати всім колегам, в тому числі представнику Міністерства у закордонних справах і представнику міграційної служби, що в нас є Угода про асоціації з Євросоюзом, і треба її уважно читати. Більше того, спроби відносно розміщення мігрантів, ці питання піднімалися у 15-му і 16-му році, піднімалися начебто з-за куліс без прямого визначення того, що Україна повинна піти на ці дії.

Я думаю, що ми повинні забезпечити собі гарантії того, я маю на увазі Україну, щоб такі питання навіть не піднімалися. І я думаю, що Міністерство закордонних справ, як і міграційна служба, повинні бути зацікавлені в цьому, що, якщо будуть якісь спроби зробити так, що ми можемо брати участь в розробці тих чи інших міжнародних угод щодо розміщення біженців з країн Африки або Близького Сходу, то вони завжди можуть посилатися на закон,

який є, на норму Закону про національну безпеку, куди пропонує внести в статтю 29 пан Рабінович для того, щоб це питання не піднімалось і щоб не було тиску на Україну в цих питаннях. А ми знаємо, що такий тиск може бути. Більше того, він може бути, мати місце в тому числі і в контексті Угоди про асоціацію з Євросоюзом або іншим тиском, який здійснюється на Україну з боку країн Євросоюзу або інших країн світу.

Тому, мені здається, такий запобіжник в законодавстві він є і має важливе значення. А аргумент щодо того, що поки що ця ситуація не визріла, її не треба врегульовувати, а якщо і буде така угода обговорюватися, то вона буде ратифікуватися у Верховній Раді, мені здається, це буде запізнілою реакцією на подібні дії.

Тому я пропоную підтримати законопроект, внести в зал і прийняти його в першому читанні, а потім і в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги народні депутати... Так, будь ласка. Вадим Зиновійович, потім Олександр Любимович.

Олександр Любимович, будь ласка, вам слово.

КОПИЛЕНКО О.Л. Спасибі.

Але я як за процедуру. Я хотів підтримати те, що ви сказали про деякі конструкції Головного науково-експертного управління і вас підтримати. Я давно про це думав і говорив свого часу, коли ще не був депутатом. Апаратне управління не може в своїх висновках писати, що вони вважають за можливе підтримати чи не підтримати той чи інший законопроект, це не їх функція, це не їх повноваження. Вони можуть лише сформулювати зауваження. Можливий лише висновок, що кількість зауважень ставить під сумнів можливість реалізації майбутнього закону – і все.

Я думаю, що ми потім ще до цього повернемося, власне кажучи, оцей я зараз і хотів сказати. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Любимович.

Вадим Зіновійович, будь ласка.

РАБІНОВИЧ В.З. Я щось не розумію. Это единственный закон, который я слышал і бачив, да, який стоїть на страже українського народу і не потребує ніяких грошей. А то, что пока кто-то что-то не делает в нашей стране, ну, ми ж вже бачили: сьогодні не роблять – завтра зроблять. Что им в башку ударит, я вообще не знаю.

Єдинственно, что действительно я согласен, может быть, этот закон стал чуть-чуть менее актуален, потому что люди сегодня бегать из Украины будут, а не в Украину это да. Но тем не менее, все-таки оставшихся в Украине еще граждан мы обязаны защитить от того потока, который может быть использован Европой, в частности, в рамках, именно правильно сказал представитель того пакту, который розробляється. Может мы хотим долучитися Европе имено этим боком: наберем себе эмигрантов и скажем, что мы уже Европа.

Поэтому я считаю, что мы стоим на защите своих граждан, ничего плохого, ни одного негатива в этом законе я не вижу и не бачу, чому його не можемо приймати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу ще раз привітати, що зараз ви промову і почали з української, і закінчили. Дякую, Вадим Зіновійович.

У мене є запитання про те, що казав Віктор Володимирович. У мене запитання до представника Міністерства закордонних справ. Пане Василь, а скажіть нам, будь ласка, ну, так, відверто. Ми ж дійсно підписали Угоду з ЄС. Чи є принаймні, ну, теоретично, що дійсно до нас можуть звернутися от

в рамках цього пакту, на який ви звернули увагу, вони ж його швидко розроблять, приймуть і якщо там закладаються, будуть залучати до цієї програми, а саме розміщення мігрантів, треті країни, то ми автоматично, да, то ми автоматично через те, що ми підписали Угоду з Європейським Союзом, автоматично потрапляємо в цю програму. Чи це є так, чи нема, чи ні? От на вашу точку зору.

БОНДАР В.М. Ні, автоматично ми тільки потрапляємо під дію Угод про реадмісію. Ні, але це автоматично, це і зараз працює, оскільки це є умова безвізового режиму, якщо не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тобто автоматично ми потрапляємо.

БОНДАР В.М. Ні, ні, це не про нелегальних мігрантів, це не про розміщення, це про повернення.

МЕДВЕДЧУК В.В. Реадмісія, реадмісія.

БОНДАР В.М. Це трошки інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Але якщо, ну, передумови закладаються...

МЕДВЕДЧУК В.В. Передумови майбутнього пакту, пакту, який торкається третіх країн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, я розумію.

БОНДАР В.М. Почекайте, пакт, додаток до пакту буде розроблений і нам запропонований до розгляду – це інша історія. Ми зараз маємо трек про реадмісії, яким ми зобов'язані приймати тих нелегальних мігрантів, які

потрапили на територію Європейського Союзу і передавати їх далі з країн, з яких вони прибули. Це принцип реадмісії. Це вже працює з моменту підписання Угоди про асоціацію і функціонування безвізового режиму. Але по факту це окрема історія, яка буде розроблятися, в якій ми будемо брати участь як сторона, а не автоматично на нас це розповсюдиться. Воно не може розповсюдитися автоматично. Тому що це законодавство, яке приймається в рамках Європейського Союзу, обговорюється Європейськими державами, які є в Європейському Союзі, і тільки ними імплементується в законодавство. Ми в даному випадку є стороною переговорів, якщо захочемо бути стороною переговорів, і можемо тоді входити в переговорний процес про реалізацію цього пакту. А не захочемо, ми можемо не вступати, це ж наше право.

МЕДВЕДЧУК В.В. А ми спрощуємо вам завдання. Ви не будете це робити, бо є закон, все. В нас законодавством це питання врегульоване, все, вибачте. І ми із задоволенням, але в даному випадку ми не можемо цього робити. Це ж запобіжник для вас, для вас, для Міністерства закордонних справ, щоб ми не потрапили в халепу.

РАБІНОВИЧ В.З. Давайте, теперь каждый будет, вы в Европе, принимайте закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Зіновійович.

Я бачу, пані Наталя, Державна міграційна служба, хотіла щось додати.

НАУМЕНКО Н.М. Дякую.

Просто хотіла би два слова підтримати Міністерство закордонних справ, тому що, дійсно, Державна міграційна служба досить активно долучилася до розробки опрацювання факту у сфері міграції і факту у сфері біженців. І ми через МЗС передавали європейській стороні та про те, що ми дуже обережно ставимося до взяття Україною певних зобов'язань,

тому що ми маємо велику проблему з ВПО, з внутрішньо переміщеними особами, і не можемо брати на себе зобов'язання щодо додаткового навантаження у сфері міграції і у сфері біженців.

І, наскільки я знаю, європейська сторона досить таки обережно нас підтримала, з розумінням нас підтримала в цьому плані. Тому, дійсно, говорити наразі, що ми беремо на себе додаткові зобов'язання, навіть долучаючись до обговорення цих двох фактів у сфері міграції та у сфері біженців, наразі немає жодних підстав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталя.

ДЖЕМІЛЄВ М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Мустафа Джемілев.

ДЖЕМІЛЄВ М. Я хотел бы сказать декілька слів про моральні аспекти цього законопроекту. Якщо метою України є євроатлантична інтеграція, то її і зовнішня, і внутрішня політика повинна відповідати принципам, виробленим Європейським Союзом, в тому числі принципу надання допомоги людям в усьому світі, яке опинилось в скрутному становищі.

Крім того, слід згадати про мільйони українців, які з різних переважно соціальних причин були змушені виїхати в європейські країни і зараз пересилають на свою батьківщину мільярди доларів. Уявімо собі, що станеться, якщо... хоча б гіпотетически, якщо європейські країни дадуть дзеркальну відповідь Україні і заборонять приймати українців в своїх країнах.

Тому проект цього закону вважаю негуманним, таким що суперечить європейським принципам, суперечить національним інтересам України, але

цілком збігається з кремлівськими планами будь-якими методами перешкодити курсу України на вступ до ЄС і в НАТО.

...голосувати проти прийняття цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Мустафа.

Шановні колеги, хто ще хоче висловитися по даному законопроекту?

Да, будь ласка, Вадим Зіновійович.

РАБІНОВИЧ В.З. Я рад, что ограничение на въезд в Украину иностранцев является преступным замыслом Кремля, это новое для меня веяние из Кремля.

А на самом деле мене опять же удивляется такое отношение к вопросу. Дуже вдячний, коли ви розглянете цей законопроект и поймете, что он на пользу украинскому народу.

Дякую вам дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Зіновійович.

Шановні колеги, в нас є дві пропозиції. Перша пропозиція щодо цього законопроекту... Я дуже коротко: або відправляємо на доопрацювання – пропозиція, або є пропозиція Віктора Володимировича Медведчука прийняти в першому читанні за основу.

У нас дві пропозиції було. Я поставлю...

МЕДВЕДЧУК В.В. А може автора треба запитати? Автора законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В плані пропозицій?

МЕДВЕДЧУК В.В. Так, в плані пропозицій, пане голову, яку він підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Вадим Зіновійович, по пропозиціях. Можливо, якусь спільну пропозицію для всього комітету напрацьовувати разом?

РАБІНОВИЧ В.З. В результаті спільних обговорень настаиваю на прийнятті цього закону в першому читанні. Бо я бачу, що прийде Путін, напихает нам иностранцев, и все будут одни негры ходить, а мы будемо винуваті. Пожалуйста, проголосуйте закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, по проханню... з урахуванням того, що автор даної законодавчої ініціативи – член нашого комітету, я поставлю по мірі надходження його пропозицію першу, наступну пропозицію... Ну, я думаю, що потрібно показати, що члени нашого комітету в нашому комітеті мають якісь переваги по відношенню з іншими.

Тому хочу, щоб ви з розумінням віднеслись до того, що я першу поставлю пропозицію Вадима Зіновійовича, а саме: за результатами голосування в першому читанні прийняти за основу.

І є друга пропозиція: відправити з пропозицією про необхідність доопрацювання проекту Закону України. Це друга пропозиція – на доопрацювання.

Отже, ставлю...

РАБІНОВИЧ В.З. Я прошу прощення, була ще третя пропозиція – відхилити.

МЕДВЕДЧУК В.В. Не було такої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такої пропозиції не було.

МЕДВЕДЧУК В.В. Думка була. Пропозиції не було.

РАБІНОВИЧ В.З. А, это была думка? Все ясно.

МЕДВЕДЧУК В.В. Думка була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Здається... *(Шум у залі)* Вадим Зіновійович, ви дуже правильно звернули мою увагу, бо в своєму виступі шановний Мустафа Джемільєв сказав якраз: відхилити.

Якщо це є як пропозиція... Пане Мустафа, будь ласка, скажіть нам, якщо це була пропозиція, це буде третя пропозиція, яку я теж поставлю на голосування – відхилити.

ДЖЕМІЛЄВ М. Так, я пропоную відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, у нас є три пропозиції, шановні колеги. Перша – прийняти, друга – на доопрацювання, третя – відхилити,

Голосуємо по мірі того, яка пропозиція набере достатню кількість голосів. Отже, перша – прийняти за основу. Прошу голосувати.

Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Мустафа Джемільєв.

ДЖЕМІЛЄВ М. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копиленко Олександр Любимович.

КОПИЛЕНКО О.Л. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я утримався, шановні колеги.

Мандзій Сергій Володимирович.

МАНДЗІЙ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Володимирович Медведчук.

МЕДВЕДЧУК В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рабінович Вадим Зіновійович.

РАБІНОВИЧ В.З. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко Максим Миколайович.

ТКАЧЕНКО М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рустем Енверович Умеров.

УМЕРОВ Р.Е. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ахтем Зейтуллаєвич Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А.З. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Неллі Яковлева.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дана пропозиція набрала 4 голоси "за", 6 – утримались і 4 – проти. Не набрало достатню кількість.

Наступна пропозиція – відправити на доопрацювання. Прошу голосувати.

Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Підтримую доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Мустафа Джемілев.

ДЖЕМІЛЄВ М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. Голосую – за, на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копиленко Олександр Любимович.

КОПИЛЕНКО О.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кузнецов Олексій Олександрович.

КУЗНЕЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я голосую – за, шановні колеги.

Мандзій Сергій Володимирович.

МАНДЗІЙ С.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Володимирович Медведчук.

МЕДВЕДЧУК В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Зіновійович Рабінович.

РАБІНОВИЧ В.З. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Петрович Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович Ткаченко.

ТКАЧЕНКО М.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рустем Енверович Умеров.

УМСРОВ Р.Е. Утримаюсь.

Чийгоз утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Неллі Яковлева.

ЯКОВЛЄВА Н.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дана пропозиція набрала 10 голосів "за", 4 голоси – утримались.

Отже, у нас є пропозиція, яка набрала достатню кількість голосів. Наступну пропозицію відхилити вже не ставлю, пане Мустафа Джемільєв, бо пропозицію на доопрацювання набрала достатню кількість голосів.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання нашого засідання, питання, яке ініціював сьогодні Тарас Петрович Тарасенко, – створення робочої групи.

Будь ласка, Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дякую колегам за те, що включили це питання до порядку денного. Питання стосується того, що в нас в Україні дуже багато проблем пов'язано з невиконанням рішень Європейського суду з прав людини. "Бурмич проти України", основне рішення, воно є комплексне.

І також у нас у Верховній Раді створено багато робочих груп, які розглядають різні аспекти цього рішення. Зокрема це робоча група по вдосконаленню процедур банкрутства, робоча група з удосконалення виконавчого провадження, робочі групи з напрацювання законодавства про колекторську діяльність. Також при нашому профільному міністерстві у pana Резнікова діє комісія, яка повинна напрацьовувати стратегію щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини по справі Бурмич.

Проте ці групи ніяким чином фактично не пересікаються, крім того, що я в них усіх приймають участь. І враховуючи цю ситуацію, спостерігаючи збоку цю ситуацію, вбачається необхідність створення єдиної робочої групи, основним завданням якої буде створення концепції справедливого виконання рішень та взагалі виконання рішень судів України. Для того, щоб відповідно розмежувати різні законодавчі акти і вони не перетинались один з одним в майбутньому, а також розмежували правовідносини між різними інституціями і знову-таки, щоб не породжувати конфлікти інтересів в різних процедурах для того, щоб судові рішення дійсно могло бути виконано вчасно у найкоротший строк.

Тому що, на жаль, наразі відбувається ситуація, що люди чекають судові рішення 3-4 роки, це в кращому випадку, а потім ще й не можуть його виконати також ще 3-4 роки, тому що різні державні установи і приватні установи перетягують його виконання з одної сторони в іншу.

Тому завданням такої робочої групи буде напрацювання саме концепції, яка зможе надати поштовх для розвитку інституції виконання рішень. Це створення робочої групи також проговорено з іншими комітетами: Комітетом правової політики, Комітетом економічної діяльності і податкової політики, тому що всі ці комітети задіяні тим чи іншим чином в розробці різних законодавчих актів.

Прошу підтримати створення робочої групи на базі нашого комітету та долучатись до участі в робочій групі, а також направити від імені комітету пропозиції щодо залучення комітетів, які я озвучив, до роботи в цій групі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарас Петрович, я правильно зрозумів пропозицію: створити робочу групу, щоб ви її очолили?

ТАРАСЕНКО Т.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Дякую.

Шановні колеги, є бажані висловитися по даному питанню?

З урахуванням того, що наш колега провів вже консультації з народними депутатами з інших комітетів і вони вийшли на спільне рішення, що робоча група дійсно потрібна. Вважаю, що абсолютно доцільним буде, щоб ми створили робочу групу і Тарас Петрович її очолив. Прошу за це рішення проголосувати.

Горбенко Руслан Олександрович.

ГОРБЕНКО Р.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мустафа Джемільєв.

ДЖЕМІЛЄВ М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Касай Костянтин Іванович.

КАСАЙ К.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копиленко Олександр Любимович.

КОПИЛЕНКО О.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кузнєцов Олексій Олександрович.

КУЗНЄЦОВ О.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я голосую – за, шановні колеги.

Мандзій Сергій Володимирович.

МАНДЗІЙ С.В. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Володимирович Медведчук.

МЕДВЕДЧУК В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Зіновійович Рабінович.

РАБІНОВИЧ В.З. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Петрович Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович Ткаченко.

ТКАЧЕНКО М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рустем Енверович Умеров.

УМЕРОВ Р.Е. За. Умеров – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чийгоз.

ЧИЙГОЗ А. З. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Неллі Яковлева.

ЯКОВЛЄВА Н.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято одноголосно.

Ми вичерпали порядок денний по законопроектах, у нас залишилось питання "Різне", в якому ми заслуховуємо різну інформацію та не голосуємо і не приймаємо рішення.

Я знаю, що інформацію буде надавати Тарас Петрович. Я хотів надати вам інформацію, що, шановні колеги, ми наприкінці минулої сесії, розглядаючи законопроекти про внесення змін до Закону України "Про звернення громадян", ми ухвалили рішення про створення при нашому комітеті робочої групи для напрацювання комплексних змін до Закону України "Про звернення громадян". Для того щоб рухатись в цьому напрямку, нам потрібно на наступному засіданні проголосувати за голову цієї робочої групи.

Ставлю інформацію, довожу цю інформацію до вас. Будь ласка, ваші пропозиції, хто з членів нашого комітету хоче або може очолити цю групу. Я зразу хотів би звернутись до Олександра Любимовича Копиленка.

Олександр Любимович, я знаю, що, і ви казали, що в 96-му році брали участь у підготовці Закону "Про звернення громадян". Можливо, з урахуванням того, що у вас уже є досвід по даному законопроекту, всі ми знаємо, наскільки у вас величезний досвід у напрацюванні законопроектів. Я вас прошу до наступного засідання, якщо ви зразу можете зголоситись і очолити цю робочу групу, то ми просто це на наступному засіданні оформимо це. Якщо ні, то, Олександр Любимович, як...

КОПИЛЕНКО О.Л. Спасибі за добрі слова. Звичайно, з 96-го року змінився і світ, і ми, і взагалі все наше майбутнє. Але спасибі за довіру, я готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Я тоді попрошу секретаря на наступне засідання оформити, щоб ми за це окремим питанням проголосували. І керівником цієї групи призначили Олександра Любимовича Копиленка. Дякую, що не відмовились. Все, у мене більше інформації поки немає.

Будь ласка, Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго дня, колеги! Сьогодні всім було розіслано дві ухвали про неналежне виконання обов'язків Уповноваженої з прав людини Верховної Ради України... з прав людини Денісової Людмили Леонтіївни в рамках судової справи № 320/6586/18, яка розглядається Київським окружним адміністративним судом.

Я озвучу коротко тези, які призводять до того, що, на жаль, інститут Уповноваженої з прав людини у нас досягає такої мети, що, ну, його повага знижується дуже сильно в очах людей.

У грудні 2018 року до Київського окружного адміністративного суду, начебто, від імені Григорія Хруника надійшов позов із вимогою до Державної міграційної служби видати йому паспорт у формі книжечки без можливості ідентифікації. Під час розгляду справи суд встановив, що позивач має інвалідність з дитинства, страждає на слабоумство та не може усвідомлювати значення своїх дій і керувати ними. Позивач – сирота, позбавлений батьківського піклування та опіки з боку держави.

У зв'язку з цим у серпні 2018 лікувався у Воронківській лікарні на Київщині, потім Хруника викрали невідомі особи і всупереч його волі та бажанню утримували насильно. Встановлено також факти підроблення документів на ім'я Хруника Григорія Юрійовича. На вимогу суду поліція розпочала два кримінальні провадження: одне – щодо торгівлі людьми, а інше – щодо підробки документів. На даний час одне з кримінальних проваджень за дивним збігом обставин втрачене, а інше не розслідується. Щоб захистити права та інтереси позивача, суд виніс понад 30 ухвал і

направив до виконання в правоохоронні органи, органи державної влади та місцевого самоврядування . Та всі судові рішення проігноровані.

Про це все було відомо Уповноваженій з прав людини. І її залучили до справи як третю особу з врахуванням покладених на неї саме законом повноважень. Пані Денісова мала забезпечити парламентський контроль за дотриманням конституційних прав і свобод Хруника, забезпечити йому захист як позивачу. Вона чекала рік.

12 грудня 2019 року суд направляє окрему ухвалу пані Денісовій, аби вона як Уповноважений Верховної Ради України з прав людини ініціювала дисциплінарні провадження відносно осіб, які винні в тому, що справи кримінальні не розслідуються і даної особи не виявлено, зараз її місце не встановлено. Ухвали також фактично проігноровані. Будь-які наслідки відсутні.

Суд взагалі констатував, що діяльність Уповноваженого з прав людини в межах цієї справи обмежується суто формальними функціями. Тобто пані Денісова відсторонено спостерігала за судовим процесом через представника. Це тотальне ігнорування державницьких функцій, спрямованих на реальний захист прав і свобод особи, яка потерпає від викрадачів. Виходить, що пані Денісова як Уповноважений з прав людини проігнорувала виклики до суду та не виконала пряме зобов'язання взяти участь у розгляді справи особисто.

Відповідно до пункту 10 статті 13 Закону "Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини" з метою захисту прав і свобод людини і громадянина Уповноважений має право особисто або через свого представника в установленому законом порядку звертатися до суду про захист прав і свобод осіб, які через фізичний стан, недосягнення повноліття, похилий вік, недієздатність або обмежену дієздатність, неспроможність самостійно захистити свої права і свободи. Натомість упродовж року пані Денісова, посилаючись на відсутність у неї такого права, фактично відхрещувалася від цієї судової справи щодо захисту прав Хруника. Тут в нас

є два варіанти: або Уповноважений з прав людини не знає визначених законом своїх прав, або умисно ігнорує грубе порушення прав людини і, щоб відновити ці права, зовсім нічого не вчиняла. Обидва варіанти – це безвідповідальне ставлення до виконання обов'язків та сприяння порушенню прав людини, а, можливо, вже і до зникнення самого Хруніка, якого не можуть доправити до суду.

Я хочу... Я звернувся до пані Уповноваженої з листом, щоб вона надала пояснення, і хочу зачитати один абзац з її відповіді. Він звучить наступним чином: "Звертаю увагу, що судом розглядається адміністративний позов щодо визнання протиправною відмови Державної міграційної служби України у видачі паспорту у формі книжечки. Розгляд справи у суді триває вже протягом 2 років. Весь цей час позивач позбавлений можливості скористатися власними цивільними правами внаслідок відсутності документа, що посвідчує особу".

Я зверну увагу колег, що встановлено, що позивач по справі взагалі не може розуміти наслідків своїх дій. Тобто згідно цивільного законодавства він обмежений в правах і не те, що він не має скористатися своїми правами, суддя проводив експеримент в судовому засіданні і коли йому давали листочок звичайний А4 і казали: "Будь ласка, ось вам паспорт, ідіть", - він брав листочок і готовий був іти. Тому питання в тому, що ця особа 22-х років, яка не має опікуна і про яку ніхто на даний час не піклується, її вже рік не можуть знайти, виявити і встановити, що це дійсно та особа.

На жаль, Уповноважена з прав людини обмежується тільки письмовими запитами і будь-яких інших дій не вживає, навіть підтримала позицію адвоката позивача незрозуміло, з яких коштів позивач оплачує вартість адвоката на те, щоб задовольнили апеляцію, і уповноважена не була представником позивача. Тобто уповноважена самостійно відмовилась захищати права особи, яка не здатна захистити свої права і свободи.

І тут наступне є речення, що "змучений від поневірянь, влаштованих йому судом, позивач вже двічі звертався до суду із заявою про залишення

позову без розгляду". Як може особа, яка не керує своїми діями, бути змученою від поневірянь, якщо будь-яких дій уповноважена здійснює, щоб допомогти цій особі? І в матеріалах справи є достеменні докази того, що вона була викрадена з психіатричної лікарні.

Враховуючи ці всі обставини, Адміністративний суд направив на ім'я Разумкова і Верховної Ради окрему ухвалу про притягнення до відповідальності Уповноваженої з прав людини.

Я мав надію, що ми сьогодні побачимо шановну уповноважену на засіданні, і буде можливість задати питання. Але, враховуючи те, що її немає, я пропоную комітету наполегливо прийняти рішення про здійснення парламентського контролю шляхом дослідження питання порушення прав людини, пов'язаних з рабством, торгівлею людьми, незаконною торгівлею органами. Для цього слід направити до Національної поліції, Міністерства внутрішніх справ, СБУ, Державної міграційної служби та Уповноваженого Верховної Ради з прав людини запрошення на наступне засідання комітету та надання інформації про діяльність щодо запобігання рабству, торгівлі людьми і незаконній торгівлі органами. І також поставити питання шановній уповноваженій щодо саме конкретної справи по справі Хруника, оскільки відповіді потрібно знати і щоб саме здійснити парламентський контроль за діяльністю Уповноваженої Верховної Ради з прав людини.

Також зазначу, що коли я почав розбиратися з цією справою, я виявив, що в окружному адміністративному суді є три справи, які визнають діяльність Уповноваженої Верховної Ради з прав людини протиправною. Це нонсенс взагалі, щоб таке допускати в нашій державі. Тобто Уповноважена з прав людини, яка повинна захищати права людини, її діяльність визнана протиправною вже тричі. Ці рішення вступили в законну силу та не скасовані, вони вже прийшли навіть у Верховний Суд.

Я просив би, щоб і Уповноважена з прав людини доповіла по всім справам судовим, які наслідки, які наслідки виконання цих судових рішень вона вжила, щоб усунути порушення прав. Тому я прошу голову комітету

доручити апарату нашого комітету здійснити відповідні запити і здійснити запрошення на наступний комітет з озвучених питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Тарас Петрович.

Я зараз надам можливість представнику, Віктор Вікторович. Єдине, що я прокоментую, щоб були в курсі всі члени нашого комітету, що ухвала направлялась на Уповноваженого Верховної Ради з приводу реагування і ухвала направилась на Голову Верховної Ради України. Він надіслав запит на мене як на голову комітету, на запит ми підготували відповідь. Згідно статті про Регламент на запит і звернення я надаю відповіді в термін 10 днів. Ми відповідь надіслали Разумкову.

Єдине, що хотів зазначити, що сьогодні я зв'язувався з Уповноваженим і її немає не через те, що вона не хотіла з нами сьогодні бути, а через те, що вона на лікарняному. І я не знаю точно, Віктор Вікторович може точно сказати, але, за моєю інформацією, людина лежить саме в лікарні. І тому саме через це вона і не присутня, він не присутній разом з нами, Уповноважений Верховної Ради.

Тому, повірте, я постійно, навпаки, в приклад приводжу, що у нас єдиний орган, який постійно з нами працює, це якраз Уповноважений Верховної Ради України. Але якщо є бажання прокоментувати, безумовно, можливість представника, сьогодні у нас присутній Іванкевич Віктор Вікторович. Будь ласка, надайте пояснення, якщо можете.

ІВАНКЕВИЧ В.В. Дякую.

Шановні народні депутати, Уповноважена дійсно знаходиться на лікарняному. І вона на стаціонарі знаходиться, тому фізично у неї немає можливості взяти участь зараз у засіданні комітету. Я хочу попросити, щоб я, тут поряд знаходиться представник секретаріату Уповноваженого Мальченко Інна Олександрівна, яка доведе до вас усю інформацію з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Інна Олександрівна.

МАЛЬЧЕНКО І.О. Хвилинку. Доброго дня! Інна Мальченко, секретаріат Уповноваженого. Щойно ми почули від шановного пана народного депутата звинувачення Уповноваженого і секретаріату Уповноваженого щодо вказаної справи. Я б хотіла, я трошки володію інформацією про вказану справу і хотіла б пояснити шановним народним депутатам про ситуацію у цій вказаній справі.

Перше, на що б я хотіла звернути увагу, це те, що ви в окружному адміністративному суді розглядається адміністративний збір щодо незаконних дій суб'єкта владних повноважень, а саме Державної міграційної служби та її територіального органу у видачі Хрунику паспорта у вигляді книжечки. Тобто в рамках цього адміністративного провадження Уповноваженого було залучено до цього спору в якості третьої особи.

Що я хочу сказати, по-перше. По-перше, секретаріат Уповноваженого звинувачують у тому, що ми допустили викрадення людини. Стосовно цього я хочу сказати таке: у всіх судових рішеннях пані Брагіна суддя зазначає, що місцем проживання Хруника, тобто цього заявника, який є недієздатною особою, є село Пилипча Білоцерківського району Київської області.

У зв'язку з цим я звертаю увагу на те, що за вказаною адресою 5 лютого 2020 року суддя перебувала особисто разом з представником секретаріату Уповноваженого разом з експертами експертної установи, які проводили експертизу щодо дієздатності вказаної особи. Тобто станом на 5 лютого 2020 року суддя володіла інформацією і сама в цьому пересвідчилась, що особа не є викраденою, а проживає разом зі своєю родиною за вказаною нею в судових рішеннях адресою.

Крім того, у зв'язку з тими ухвалами окремими, які були направлені судом на адресу секретаріату уповноваженого, у цій справі були проведені протоколи засідань опікунської ради Пилипчанської сільської ради з такими

датами: 28 грудня 2019 року, 16 квітня 2020 року, 14 травня 2020 року. І всі ці протоколи засідань підтверджують, що станом на ці дати ця особа перебувала за адресою, вказаною суддею у судових рішеннях, ніким не була звідти викрадена і ніде не була вилучена.

Крім того, отримавши попереднього листа від шановного депутата Тарасенка, нами було скеровано запит і до органів поліції, і до органів сільської ради, до місцевих органів стосовно, по-перше, фактично знаходження цієї особи за вказаним місцем проживання, на що сільська рада склала акт обстеження умов проживання, підтвердила, що пан Хруник, станом на 28 жовтня фактично перебуває в селі Пилипча Білоцерківського району Київської області. Проживає разом з родиною. Матеріально-побутові умови задовільні, присутні водопостачання, газопостачання, будинок утеплений. Проживає разом зі своїм братом та сестрою. Органами поліції відібрані пояснення у осіб, які проживають в даному населеному пункті, які також підтвердили, що вказана особа постійно проживає в цьому населеному пункті, нікуди не відлучалась і завжди була на місці. І тому незрозумілим є звинувачення судді про те, що уповноважений не здійснює контроль, а навпаки сприяє тому, що особа може бути викрадена або стосовно неї можуть бути вчинені протиправні дії стосовно, як зазначено суддею в ухвалі, навіть канібалізму.

Вказані факти... Да, так суддя зазначила в ухвалі. Вказані факти, зібрані нами документи і надіслані шановному пану Тарасенку, підтверджують, що особа проживає за вказаною адресою. І органи опіки і піклування, які уповноважені контролювати її наявність, а також братів і сестер цієї особи, підтверджують, що особа проживає постійно в цьому місці і нікуди не відлучалась.

Стосовно нас... Щойно нас ще звинуватили у тому, що ми не вживаємо заходів стосовно належного проведення досудового розслідування у тих кримінальних провадженнях, які були ініційовані суддею Брагіною, в рамках розгляду адміністративного позову щодо видачі паспорту-книжечки. У

зв'язку з цим я хочу повідомити, що після отримання вказаної ухвали від 12 грудня 19-го року, секретаріатом Уповноваженого було надіслано, по-перше, дві заяви до Генерального прокурора України стосовно питання про належне досудове розслідування у кримінальних провадженнях, стосовно здійснення нагляду за дотриманням законодавства під час розслідування у цих кримінальних провадженнях. Було надіслано запити до Прокуратури міста Києва. Потім у зв'язку із втратою одного з кримінальних проваджень було надіслано запит до Державного бюро розслідувань.

Тому стверджувати про те, що Уповноважений не вчиняє жодних дій, а тільки, а тільки опосередковано спостерігає за розглядом справи в суді, це є безпідставно і не має під собою жодних належних доказів.

В результаті я хочу вам як підсумок. Тому що ми шановному пану Тарасенку передали доказів своєї діяльності у вказаній справі на 180 аркушах, і він мав можливість з цим ознайомитись. І говорити про те, що ми не здійснювали жодних дій і підтримували якісь кримінальні елементи, які намагаються вчинити злочинні дії з вказаною особою, є безпідставним, на мою думку.

І окремо я хотіла звернути увагу, що... Ну, це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАЛЬЧЕНКО І.О. І ще хотіла сказати. Вказані рішення, вказані ухвали офіційно ми не отримували. Секретаріат уповноваженого не утримував. Ми дізналися про них сьогодні і хочемо звернути увагу, що ці ухвали є незаконними, і ми найближчим часом подамо на них апеляційні скарги. Тому що нам було невідомо, що такі ухвали судом винесені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я пам'ятаю, там же на ухвали апеляція, я можу помилятися, але, здається, не подається.

МАЛЬЧЕНКО І.О. Ні, ні. Мова йде про і апеляції, які були протягом 20-го року. Це мова йде про те, що адвокатом були подані апеляції на ухвалу суду про заміни позивача з особи на уповноваженого. І потім ще була... Я забула, яка. Ще була одна, але вона не стосується даного конкретно. Я говорю зараз про те, що будуть подані апеляційні скарги на ухвалу від 16 жовтня 20-го року стосовно безпосередньо звернення до депутатів Верховної Ради і до Голови Верховної Ради Разумкова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумно. Дякую.

Да, Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Можна одне уточнююче питання, щоб...В принципі, це більше до Уповноваженої питання, але якщо є її представник, а Уповноважена в лікарні. Хто зараз опікується особою, яка не розуміє значення своїх дій? хто став її опікуном? Ви зазначаєте про родину.

МАЛЬЧЕНКО І.О. Я розумію суть вашого запитання. Але я вам хочу сказати, з цього приводу ви, напевно, говорите, вимагаючи від нас здійснення представництва. Ви, напевно, говорите про статтю 56 Цивільного процесуального кодексу. В даному випадку ми... Трошки інша ситуація. тому що для того, щоб особі призначити опікуна або піклувальника, це є... я вам писала у відповіді, ми вам про це писали у відповіді. Для цього є передбачено у Цивільному процесуальному кодексі окрема глава стосовно здійснення окремого провадження. І для того, щоб призначити цій особі опікуна або піклувальника, збирається опікунська рада за місцем фактичного проживання цієї особи і визначає... Я зараз договорию. Я маю на увазі що, вони збиралися тричі, але вони готові звернутися, вони готові призначити опікуна. Немає паспорта. Йому необхідно видати паспорт, і після цього вони призначать йому опікуна. Ми про це говорили і судді так само. Відмовте

йому у видачі паспорта у формі книжечки, він звернеться і отримає паспорт у формі пластикової картки. І після цього йому може бути призначений опікун.

Станом в тій ситуації, в якій він перебуває зараз, у нього немає документів, і про це опікунська рада говорила три рази, про те, що в нього немає документів, і вони не можуть...

ТАРАСЕНКО Т.П. А можна я вас переб'ю, тому що насправді ви пояснюєте норми закону. Я просто звертаю увагу, що протягом року, вже як відомо Уповноваженій, у людини, яка 22 роки, вона не усвідомлює значення своїх дій, ви повідомили, що вона проживає з родиною. Але це встановлено матеріалами справи, з якими я ознайомився, і встановлено, що це не являється, ця родина не є його родиною. Є довідка...

МАЛЬЧЕНКО І.О. Чому? Там же його брат і сестра рідні. Він проживає разом зі своїми рідними братом і сестрою.

ТАРАСЕНКО Т.П. Брат і сестра – це малолітні особи. Я ж... Давайте ви не будете мене перебивати, я все-таки попросив би вас ознайомитись детально з матеріалами справи. І зрозумійте, що це не є родиною і що на даний час ніхто не несе відповідальність за те, якщо ця особа загине. Що з нею трапиться, ніхто не буде нести відповідальність взагалі, тому що ніхто...

МАЛЬЧЕНКО І.О. Розумієте, це риторичне питання.

ТАРАСЕНКО Т.П. Колего, я прошу не перебивати мене, будь ласка.

Я просто звертаю увагу на те, що за рік Уповноважена нічого не зробила щодо цього. Я спілкувався з суддею, і вона зазначила, що якщо би Уповноважена зайшла в справу, справа була б розглянута, враховуючи те, що Уповноважена захищала права особи, яка не має... яка не може розуміти своїх дій, вона фізично не може відмовитись від заяви. Ви що, не розумієте,

що вона не може підписувати заяву, вона не може, якщо встановлено експертизою, що вона не розуміє значення своїх дій, вона не має права відмовлятися від заяви? Тобто вона не може цього здійснити. Вона навіть подати таку заяву не могла. За неї подав адвокат, який не розуміє, хто оплачує. Сім'я безробітна. Ви це розумієте? Що батьки, які нібито його утримують, вони безробітні. Але тут входить адвокат в справу. Тут ситуація дуже дивна. І фактично, я звертаю увагу, основна проблема в тому, що на даний час людина, яка викликається до суду, не встановлено, що дійсно це ця вже людина, Хруник чи не Хруник, тому що немає підтверджуючих документів. Його книжка чорнобильська, яку йому видавали, там була вклеєна доросла фотографія, вона є підробленою, і є докази того лікаря, що його забрали з лікарні психіатричної, де він був на консультації, на чорній машині увезли. І також з цього приводу ніхто нічого не робить.

Тому питання, що він на даний час є у родині якійсь, що за ним доглядає родина, вони безпідставні, вони не аргументуються будь-якими доказами. Це все надумане, і ніхто не несе за це відповідальності. Ось в чому є проблема. Те, що нібито його малолітні брат і сестра, при тому, скажемо так, якщо вже бути повністю точним, тільки, здається, брат, а сестра, то інша особа, то з Рівного перевезена сюди також дитина, яка не має відношення по кровним зв'язкам до них.

Отже, питання неповного володіння інформацією і перекручення фактів. Я погоджуюся з думкою судді, що Уповноважена з прав людини формально підійшла до цієї справи, і представники Уповноваженої з прав людини дійсно формально підійшли до цієї справи. До того ж зверну увагу, що окремо ухвала суду не оскаржується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Петрович, у мене є вже запитання. Я так розумію, щоб розуміли всі колеги. У нас, наскільки я розумію, стоїть завдання допомогти конкретній людині, яка звернулася до Державної міграційної служби, що я не хочу отримувати паспорт нового зразка, от дайте

мені тільки паспорт старого зразка. У мене, до речі, на окрузі теж був такий випадок. Єдине, що людина не зверталася до суду, а все ж таки ми знайшли механізми, пояснили, що це неможливо. Але все ж таки... І крім того, що людині не можуть видати паспорт у формі книжечки, людина ще виявляється недієздатною. І тепер у нас проблема, хто її взагалі представляє в суді. А у мене тоді запитання. Я бачу, що, Тарасе Петровичу, ви обізнані в цій справі, а як вони тоді звернулася до суду, якщо вона недієздатна і її ніхто не представляв? А як до суду тоді звернулась? Це перше питання.

І друге питання. Що зараз потрібно зробити, умовно кажучи, для цієї людини, щоб вирішити цю проблему? Ми розуміємо, що їй все ж таки паспорт у формі книжечки ніхто не видасть. Але паспорт потрібно їй надати для того, щоб встановити потім... щоб її хтось усиновив, наскільки я розумію, вона отримала якісь там соціальні пільги. Якщо я помиляюсь, будь ласка, мене поправте. Що потрібно зараз робити?

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, я просто виключив відео, тому що в мене зарядка кінчається, щоб менше заряд йшов.

Щодо вашого твердження, я цілком підтримую. Позиція судді, що Уповноважена з прав людини повинна вступити в справу на стороні позивача. Як звернулися з таким великим позовом до суду – це знову ж таки питання, на яке ніхто не дає відповіді, тому що не зрозуміло, хто писав цей позов. Ходить адвокат. Не зрозуміло, на якій підставі, хто оплачує адвокату ці послуги. Тому що насправді сім'я безробітна, вона з одного місця переїжджає на інше місце в Білоцерківському районі, живе в найманому будинку, і офіційно ніхто не працює. Тому тут більше питань, ніж відповідей насправді. Отже, щоб допомогти в цьому випадку, суддя готова прийняти рішення відповідне, але за умови, що Уповноважена з прав людини виконає свій обов'язок і буде захищати права цієї особа, і ця особа з'явиться до суду вже під наглядом відповідних спеціалістів. Все, питань немає. Але це ніяким чином не забезпечується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарасе Петровичу, знову ж таки поправте мене. Я не зовсім розумію, якщо звертається людина, відповідачем є Державна міграційна служба, звертається людина, але чомусь людина наполягає, або суддя (я так і не зрозумів, хто наполягає), щоб саме Уповноважена вступила в розгляд судового засідання, і тільки після цього суддя, наскільки я зрозумів, буде відмовляти цій людині. А що без цього вона не може відмовити людині, і автоматично це надасть право Державній міграційній службі видати звичайний паспорт у формі пластикової картки?

ТАРАСЕНКО Т.П. Да, враховуючи те, що в рамках справи здійснено експертне дослідження, що людина не може розуміти значення своїх дій, то будь-які документи, підписані даною людиною, вони не мають юридичного значення. І вона, ця людина, навіть не зможе звернутися в подальшому в міграційну службу, тому що такий експертний висновок є. І це все ускладнює.

І автоматичне відмовлення від... залишення позову без розгляду дає потім можливість якимось чином робити шахрайські дії. Тому що насправді на даний час у справі є два свідоцтва про народження вже, дві різні форми свідоцтв про народження.

Тому тут, я ж говорю, тут багато питань. Враховуючи висновок експертизи, який встановлює, що людина повністю не може розуміти значення своїх дій, подальші дії від цієї особи можуть здійснити або опікун, або Уповноважена з прав людини. Ось у чому заключається складність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. А Уповноважена повинна бути... ну, умовно кажучи, сама самостійно приїхати в суд, чи приїжджає її представник, і цього достатньо для суду, чи ні?

ТАРАСЕНКО Т.П. Питання в тому, що суд залучав представника, а потім також уже окремо ухвалює, і зазначав особисту явку пані Денисової. Якщо є такі ухвали, пані Денисова повинна особисто з'являтися до суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто шукаю, знову ж таки, це друга юридична освіта в мені говорить, я не можу одного зрозуміти: якщо в нас чітко прописана можливість представництва в судах, і представник приїжджає, вони ж не відмовляють, наскільки я зрозумію, ви можете мене поправити, вони ж не відмовлялися приймати участь: представник приїжджав, але вимагала особиста присутність самого Уповноваженого Верховної Ради. Тобто в порушення Цивільно-процесуального кодексу все ж таки представник нам не підходить, давайте самостійно приїжджайте. Я правильно зрозумів?

ТАРАСЕНКО Т.П. Ну, не зовсім так. Це було після того, як було надіслано декілька клопотань до суду, що у зв'язку з тим, що у нас COVID, розглядайте без нашої участі. Суддя вже таким чином реагувала, тобто представник також не являвся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Інно, у мене до вас запитання. Представник приймає участь в судовому засіданні чи ні?

МАЛЬЧЕНКО І.О. Так, звісно, представник приймає участь в судовому засіданні. Був період, коли був загальнонаціональний карантин, декілька судових засідань ми не приймали участь, але ми надіслали клопотання до суду, що просимо, у зв'язку з запровадженим карантинном і з листом Вищої ради правосуддя щодо можливості уникати участі у судових засіданнях під час карантину, ми повідомили про це суд, але після того, як суд виніс ухвалу щодо обов'язкової участі, незважаючи на карантинні заходи, після цього наш представник ходить в усі судові засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але вже є окремо ухвала, що Уповноважений Верховної Ради повинен прийти особисто. Є така ухвала?

МАЛЬЧЕНКО І.О. Я, на жаль, зараз не можу надати відповіді на це запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Петрович, є така ухвала?

ТАРАСЕНКО Т.П. Є повістка про виклик особисто Денісової, так, ухвала є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це повістка чи це окрема ухвала? Бо це різні речі.

ТАРАСЕНКО Т.П. Це ухвала про виклик особисто Денісової, це не окрема ухвала, це процесуальний документ про виклик особисто Денісової, пані Денісової.

МАЛЬЧЕНКО І.О. Я хочу на це зазначити, що процесуальним кодексом передбачено, що юридичну особу або посадову особу в судовому засіданні в суді може представляти представник, і участь представника в судовому засіданні цілком відповідає вимогам законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаєте, я зараз не намагаюсь з'ясувати, хто що зробив або не зробив, я шукаю механізми – що потрібно зробити, щоб цієї людини вирішити оцю проблему. Якщо є ухвала, я не розумію позиції судді, знову ж таки це моя особиста позиція, чому повинна приїхати особисто зараз Денісова, якщо офіційно Денісова тепер у нас... Так тепер вона офіційно на лікарняному, при тому, що вона лежить в лікарні. І знову ж таки, по моїй інформації, у неї дуже великі проблеми з серцем, і ми взагалі не розуміємо...

ТАРАСЕНКО Т.П. Дивіться, питання не в тому. Давайте все-таки, тоді, якщо більш детально розбиратися в цій справі, питання залучення пані Денісової було набагато раніше, ще весною, ще півроку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А представник був з самого початку чи ні?

ТАРАСЕНКО Т.П. Давайте я поступово. Був весною. Потім була винесена ухвала про заміну позивача. Тобто суддя визначила Уповноважену з прав людини позивачем по цій справі, щоб захищала. Вона скасована, на даний час вона скасована апеляційною інстанцією. Тому питання в тому, що і представник на даний час буде корисний у цій справі. Але потрібно, щоб Уповноважена з прав людини пані Денісова в особі своїх представників захищала права даної особи. А на даний час так не відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Пані Інно, ваші представники приїжджають до суду?

МАЛЬЧЕНКО І.О. Звісно. Кожне судове засідання після закінчення карантину наш представник присутній у судових засіданнях.

Я хотіла трошки обговорити це замкнуте коло. Розумієте, опікунська рада каже, ми не можемо призначити опікуна, поки немає паспорту. Суд каже, я не можу вам винести рішення, поки немає рішення опікунської ради. У зв'язку з чим я як юрист бачу такий вихід з цієї ситуації. Якби суддя відмовила в задоволенні позову, і ми як секретаріат Уповноваженої проконтролювали би процедуру призначення опікуна, належного опікуна вказаній особі уже... Після того, як особа отримає там чи паспорт-книжечку, чи паспорт у формі ID-картки, це не проблемою. У нас є відповідний відділ, який займається питаннями щодо сім'ї і дітей і все інше. Тобто це не

проблема – проконтролювати потім отримання отримання особою статусу...
призначення опікуна або призначення піклувальника.

Але ми попали в таке коло, в якому треба, щоб хтось перший пішов на поступки. Або це буде... Ну, це може зробити тільки суд. Тому що опікунська рада, поки не буде паспорта, жодним чином, ніяк не може призначити опікуна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, а оця людина, Тарас Петрович, яка подала до суду, отут казали, що вона відмовляється від своїх позовів. Але тепер суд каже, що ми тепер не сприймаємо відмову від позовів, бо людина неієздатна. Я правильно зрозумів?

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, звичайно. Вона не може потім, дивіться, вона не зможе потім навіть звернутися до міграційної служби, у неї нема підстав для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Опікун звернеться.

ТАРАСЕНКО Т.П. Так дивіться, Уповноважена говорить, ви спочатку відмовте, потім він отримує паспорт, а потім опікунська рада. Немає вибору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, а як потрібно зробити?

ТАРАСЕНКО Т.П. Суд готовий прийняти рішення, потрібно судді прийняти рішення про видачу паспорта однозначно зразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так як, про видачу паспорта книжечкою?

ТАРАСЕНКО Т.П. Але питання в тому, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Петрович, про видачу паспорта книжечкою?

ТАРАСЕНКО Т.П. Ні. Суд по... якщо Уповноважений з прав людини заходить туди позивачем, вона може змінити підстави позовних вимог і вимагати відповідно видачу нормального паспорта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайного паспорта?

ТАРАСЕНКО Т.П. Да, біометричного. І потім уже буде контролювати призначення опікуна. Але для цього, в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Інно, що ви скажете?

МАЛЬЧЕНКО І.О. Я хочу звернути увагу, що в суді розглядається спір щодо визнання незаконними дій суб'єкта владних повноважень. Тому визначення особі опікуна або піклувальника це є цивільне процесуальне законодавство, це окреме провадження в рамках цивільного процесуального законодавства. І тому ми не можемо поєднати. Навіть якщо Уповноважений і буде позивачем у цій справі, у нас є підстави і предмет позову в адміністративній справі. Тобто підстава – це у нас відмова органу, і суть спору: або видайте, або відмовте у видачі мені цього паспорта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Інна, у мене є ще запитання. Піклувальника призначають же не тільки на підставі паспорта, а на підставі свідоцтва про народження.

МАЛЬЧЕНКО І.О. А я зверну вашу увагу, що свідоцтво про народження знаходиться у матеріалах справи у судді, вона його вилучила. Немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вона, дивіться, вона...

МАЛЬЧЕНКО І.О. Вона вилучила свідоцтво про народження, і воно у неї в матеріалах справи, і немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оригінал?

МАЛЬЧЕНКО І.О. Оригінал, і вона про це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так дивіться, можна тоді звернутися до суду з клопотанням: залиште собі копію. Суд ставить свою печатку, залишає копію, видає оригінал. На підставі оригінала ви призначаєте опікуна, і опікун вже і в суді приймає участь, і отримує паспорт. А є людина, яка хоче опікуном взагалі бути?

МАЛЬЧЕНКО І.О. Треба це питання з'ясувати, чи є... Відповідно до актів опікуном хоче бути ця тітка, яка опікується його братом і сестрою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, слухайте, так заберіть... Так от вирішення проблеми: заберіть з суду оригінал свідоцтва про народження і призначте...

МАЛЬЧЕНКО І.О. Він є повнолітньою особою. Він же ж повнолітня особа, він же не дитина, він 96-го року народження. Наявність свідоцтва про народження, цього буде недостатньо.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дивіться, питання, в мене є... Вирішення питання насправді є, просто для цього повинна була Уповноважена з прав людини ініціювати активну діяльність. Вона мала право звернутися ще в минулому році після отримання окремої ухвали з окремим позовом в рамках окремого провадження до цивільного суду про захист прав і свобод такого

громадянина, враховуючи результати експертизи і матеріали адміністративної справи. Цього не було зроблено. Це вона має...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Інно, ви можете звернутися з окремим позовом?

ТАРАСЕНКО Т.П. Може. Це передбачено законом. Їх право передбачено законом.

МАЛЬЧЕНКО І.О. Дивіться, є рішення опікунської ради, яка уповноважена. Цивільним процесуальним кодексом визначено, хто має право звернутися стосовно визнання особи недієздатною або обмежено дієздатною. Це є місцеві органи влади, батьки, піклувальники або близькі родичі.

Уповноважений, трошки плутає шановний пан депутат статтю 56 Цивільного процесуального кодексу, коли ми маємо уже право звернутися в інтересах особи, яка вже є недієздатною, в якій є документи, в якій є рішення суду, є паспорт, в її інтересах, коли вона звертається до нас і каже, просить нас, захистіть мої інтереси. Це 56 стаття Цивільного процесуального кодексу, і, я так розумію, про неї говорить пан Тарасенко.

Ми зараз говоримо про те, що особа не має документів, вона судом не визнана недієздатною. Єдиний документ, який говорить, що вказана особа має якісь психічні розлади, це є висновок експерта і то експертиза вказана, була проведена 5 лютого дома у Хруника суддею. Експерт приїжджав до нього додому і дома проводив. Рішення суду про те, що вказана особа є недієздатна, обмежена дієздатно, немає, це є окреме провадження. Ми в даному випадку не можемо звернутися з цим позовом, тому що у нас немає жодного документу, який підтверджує, хто ця особа взагалі.

Свідоцтво про народження в даному випадку ми не можемо застосувати, оскільки Хруник повнолітній. Він не дитина. І в даному випадку відповідно належним документом буде паспорт, що посвідчує його особу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, хорошо. Пані Інно, ну, якщо немає паспорту, у нас же ж якраз і застосовується свідоцтво про народження. До отримання паспорту ми ж можемо надавати папери на отримання будь-яких паперів на підставі свідоцтва про народження.

Ну, хорошо, от нам, умовно кажучи, там далеко не 20 років. Якщо у людини немає паспорту по будь-яких питаннях, що у неї перше запитують? Свідоцтво про народження.

У мене просто питання логічне. Чи можете ви, родичі допомогти звернутися до опікунської ради, відповідної місцевої громади, щоб вони надали йому навіть через те, що йому там 22 роки. Але щоб документом, на підставі якого його було визнано недієздатним, був не паспорт, в свідоцтво про народження. І це б вирішило всі питання.

МАЛЬЧЕНКО І.О. Ми це питання обговорювали. Опікунська рада повідомила, що їм потрібен виключно паспорт, вони можуть звернутися до суду з паспортом. І ми зверталися до опікунської ради тричі. Тричі вони проводили, скликали засідання. Вони є уповноваженим органом, який може... По-перше, його треба визнати недієздатним. Вони тільки є уповноваженим органом, який може визнати його недієздатним в даній конкретній ситуації.

І, крім того, я звертаю увагу, свідоцтво про народження знаходиться у суді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Легше всього його забрати зараз з суду.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я прошу, давайте ми зараз... Я доповів, я бачу по доповіді спеціаліста Офісу Уповноваженої тільки підтверджує моє твердження, що Офіс Уповноваженого з прав людини не зацікавлений у вирішенні взагалі даного питання, і вони тільки направлені на формальні відписки. За рік було проведено три засідання опікунської ради. Тричі.

Змінювались трічі опікуни, кожен раз інший опікун пропонувався. І ті опікуни є безробітними. Як повнолітній особі нададуть опікунство, щоб люди були безробітними. Він є, встановлено експертизою, дійсно, експертизу ніхто не оспорив. В матеріалах справи є експертиза, що людина не може керувати своїми діями.

Тому я просив би комітет зараз, апарату комітету направити відповідні листи з пропозиціями, які я озвучив у своїй доповіді. І також на наступне засідання Ради запросити голову сільради опікунської для того, щоб розмова була більш конструктивною. І також я маю на думці, що пані Уповноважена вже вилікується, в неї все буде нормально з серцем, все буде добре, і вона зможе відвідати наш комітет. І ми обговоримо це питання, щоб, дійсно, допомогти людині і активізувати проблему торгівлі людьми, рабство у нас в Україні, тому що ця проблема є в ракурсі нашого комітету, в профілі. Нам потрібно цю проблему досліджувати для того, щоб, можливо, напрацьовувати нові законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я просто пропоную вже закінчувати, бо, чесно, не бачу сенсу, ми вже одне і те саме починаємо.

У народних депутатів є запитання, ремарки? От бачу Руستم Умеров піднімає руку.

УМЕРОВ Р.Е. Не щодо цього питання я хотів би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми зараз закінчуємо з цим і потім перейдемо до наступного.

У мене є пропозиція. Не проблема підготувати листи. Секретаріат, листи готуйте. З приводу наступного засідання, знову ж таки я тут точно нормально відношусь до Цивільного процесуального кодексу, так і до здорової логіки. Якщо в Уповноваженого немає можливості бути, то будуть

представники, тим більше, що вони у нас присутні кожне засідання комітету. І можу вам сказати, я сам особисто вбачаю, що точно потрібно вирішити питання от цієї дитини, хоча їй 22 роки, але якщо вона недієздатна, то ми розуміємо, що там є проблеми. Давайте сконцентруємося на тому, що знайдемо механізм точно в першу чергу допомогти людині, а потім, якщо є бажання, шукати, хто там зробив, три рази з'їздила, а потрібно було п'ять разів, чи з'їздили там п'ять разів. Ну, давайте вирішимо питання всі разом, знову ж таки. Я думаю, що і Тарас Петрович погоджується, що потрібні зусилля з боку Уповноваженого Верховної Ради України.

Якщо потрібно зусилля нас як членів профільного комітету по захисту прав людини, я думаю, що тут всі будуть одностайні. Якщо потрібно особисто переговорити там з цією суддею, я готовий знайти механізм, як вирішити конкретно це питання.

Я не готовий погоджуватися, зараз ми не приймаємо жодне рішення. З того, що я почув, представники їздять. На думку Тараса Петровича, все рівно мало зробили, але це таке. Давайте разом знайдемо механізм, допоможемо людині і будемо рухатися далі.

Приймається така позиція?

ТАРАСЕНКО Т.П. Так-так, приймається, звичайно.

Але я все-таки хотів попросити, щоб Офіс Уповноваженого підготував на наступне засідання комітету матеріали по всім справам, в яких дії Уповноваженої визнані протизаконними. Там мінімум зараз три справи є. Нам потрібно це дослідити, тому що не допустимо, щоб Офіс... дії Уповноваженої, яка захищає права людини, визнавалися протиправними. Ну, це якось нелогічно. Нам потрібно дослідити, що потрібно зробити парламенту, щоб не допускати такого у майбутньому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Петрович, справа в тому, що згідно законодавства у нас парламент не може впливати на діяльність Уповноваженого Верховної Ради. Ми єдине, що можемо робити, це разом працювати у галузі захисту прав людини. Але будь-яка ініціатива народних депутатів, якщо ми можемо на неї вплинути, то ми готові це розглядати.

Давайте закінчимо на тому, що беремо під особистий контроль конкретну справу по цій людині, шукаємо механізм, як їй допомогти. На наступне засідання, якщо є у вас будь-які запитання... Дивіться, я показав, що будь-які запитання членів нашого комітету до будь-яких представників органів державної влади або Офісу Уповноваженого Верховної Ради, у нас буде час, і ми будемо це обговорювати, якщо потрібно. Я думаю, що ми будемо це продовжувати. Дякую.

І на цьому закінчили. Секретаріат готує. І є у нас ще інформація в "Різному".

Рустем Умеров.

УМЄРОВ Р.Е. Доброго дня! Знаю, що планували закінчити швидесенько, але щось сьогодні ми рекорд побили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ще не побили.

УМЄРОВ Р.Е. Я вибачаюсь, у мене не тільки пропозиція. Пане голово, я хотів би тут також вашу допомогу, щоб, може, мені трохи порадити, як бути з пропозиціями, і це до секретаріату. Я подам свої всі пропозиції трохи пізніше через своїх помічників секретаріату.

Тобто перше, це по вільній економічній зоні. У нас було на виїзному засіданні прийнято, що я є головою групи, яка буде скасовувати цей закон дискримінаційний. Ми попрацювали, отримали пропозиції від центральних органів виконавчої влади і зараз опрацьовуємо їх. І, сподіваюсь, наприкінці

наступного тижня вже закінчимо і вийдемо на останній текст, на фінальний текст.

І хотів би пропонувати, щоб у грудні подати цей законопроект до комітету для подальшого винесення на голосування. Також хотів додати, що у жовтні у планах роботи комітету було передбачено провести круглий стіл на тему: "Перспективи законодавства щодо забезпечення економічних прав громадян України на тимчасово окупованій території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь". Оскільки захід так і не було проведено, можна його провести в кінці листопада або на початку грудня і проговорити про позиції робочої групи та текст законопроекту. Це перша пропозиція. Я просто хотів в плани внести і обговорити з вами це.

І ще у мене два інших є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте. Ми в планах просто можемо внести це в календарний план роботи нашого комітету, взагалі проблем не бачу.

УМЄРОВ Р.Е. Тоді це перше.

По других, як ви знаєте, зараз в ЗМІ почалось обговорення про кримську платформу, є концепція кримської платформи, яку більш Міністерство закордонних справ зараз на урядовому треку пропонує. Вона містить деякі заходи щодо деокупації Криму і консолідації міжнародної підтримки протидії російській агресії. І я би запропонував почати такий парламентський вимір, я також зареєстрував або подав до секретаріату міжфракційного об'єднання "Кримської платформи", до якої я хочу, щоб і долучились члени нашого комітету, щоб почати обговорювати це дипломатично на парламентському вимірі. І хотів би запропонувати проведення міжкомітетських експертних слухань для того, щоб приєдналося Міністерство тимчасово окупованих територій і реінтеграції, залучити туди Міністерство закордонних справ, щоб вони розказали про свій вимір, тобто зі свого боку що вони пропонують. І щоб ми разом як би, може, з іншим

комітетом, Комітетом зовнішньої політики і міжпарламентського співробітництва провели таке експертне слухання. Це пропозиція, щоб від нас йшло, тому що ми більш профільний комітет, щоб послухати експертів, щоб запросити туди міністерство профільне. І також можу приєднатися і зробити пропозицію щодо парламентського треку. Тобто це як через МФО ми можемо зробити або послухати деякі інші пропозиції, щоб тему Криму і деокупацію вже почати обговорювати. Це друге.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, пане Рустем.

УМСРОВ Р.Е. Да, щоб ми в план поставили і як комітет звернулися до інших комітетів, щоб вони щодо окупованих територій завжди брали наш комітет, повідомляли і робили ці речі разом з нами. І як я казав, зараз я тільки бачу вимір урядовий, але парламентський також важливий.

І останнє. Ми піклувалися питаннями політичних в'язнів, викликали також Офіс Президента, Уповноваженого і міністерства щодо координації питань політичних в'язнів. Але, на жаль, щось не почув від тих, хто прийшов на наше комітетське слухання, як же координується питання політв'язнів. Я хотів би також запропонувати, може, через, я не знаю, комітет або ще раз звернутися, або зробити пропозицію по створенню міжвідомчого координаційного центру. Хочу як би, можу підготувати всі необхідні документи щодо цієї пропозиції і запропонувати комітету послухати на наступному комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. погоджуємося. Я думаю, що "проти" точно ніхто не буде виступати. Ми з усіма пропозиціями вашими погоджуємося. Єдине, що хотів сказати, і напевне, чому викликана пропозиція в тому числі по кримській платформі: хочу, щоб всі члени нашого комітету народні депутати знали, що ми – профільний комітет, але чомусь цим займаються всі, окрім нас. Наприклад, я зі здивуванням для себе, знову ж таки на це звернув увагу

народний депутат Рустем Умеров, коли комітет, який займається закордонними справами, самостійно призначає обговорення кримської платформи, причому прописує, що там залученні і ми як комітет, і члени нашого комітету, але жодних офіційних листів ні я як голова комітету, ні взагалі на секретаріат не заходило. Єдине пояснення, яке я зміг отримати від колеги, від Олександра Мережка, що це їх ініціатива. І, на жаль, він теж захворів на коронавірус, і домовилися, що ми з ним переговоримо після того, як він вже вийде з лікарняного.

Але просто насторожує, що ініціативи, якими повинен займатися саме наш профільний комітет, і в нас такі ініціативи є, але ініціативи наші не сприймаються, натомість пропонуються якісь інші ініціативи, і займаються всі, окрім народних депутатів профільного комітету. На жаль, така тенденція чомусь залишається. Ми постійно на неї реагуємо. І всі три пропозиції, які запропонував народний депутат Рустем Умеров, я думаю, що ми її всі підтримуємо. Секретаріат підготує всі листи, а юридично ми просто внесемо це в роботу нашого комітету на вже наступну сесію, до неї залишилося два сесійних тижні. Приймається так? Дякую.

Пані Інно, ми закінчили з розглядом цього питання. Ми до нього повертатися не будемо, при всій повазі до вас.

Шановні народні депутати, є у когось ще додаткова інформація, яку ви хотіли повідомити? Да, будь ласка, Костянтин Іванович Касай.

КАСАЙ К.І. Я коротенько.

Колеги, я хочу презентувати вам книгу автора Костянтина Бобришева "В серці кричить війна". Вона отак от виглядає. Це фотосесії. Це мій земляк, і він попросив, знаючи, чим займається наш комітет, передати особисто, кожному члену комітету за його підписом буде передана така книжка. Ви не проти, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

КАСАЙ К.І. В мене все, коротенько.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перші люди, які хочуть чимось віддячити народним депутатам. Дякую, Костянтин Іванович.

Да, будь ласка, народний депутат Мустафа Джемільєв.

ДЖЕМІЛЄВ М. Я хочу... О чем эта книга, Константин?

КАСАЙ К.І. Це фотокнига. Тут збірка повністю фотографій із війни на Донбасі і деякі описи. Ця людина була більше двадцяти разів на передовій. Я отак-от покажу.

ДЖЕМІЛЄВ М. А где можно ее приобрести?

КАСАЙ К.І. Я вам кожному передам за підписом автора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

Шановні колеги, пані Інна, 30 секунд.

МАЛЬЧЕНКО І.О. Добре. Щойно поки ми з вами розмовляли, пан Тарасенко на своїй особистій сторінці та на публічній сторінці виклав інформацію образливого і неправдивого змісту. Він виклав інформацію, що, як він пише: "Людмила Денісова, з вашої згоди продали людину в рабство та розібрали на органи". Хоча ми щойно з вами встановили, що особа проживає за місцем свого проживання і є на місці, вона фізично присутня. Потім пан Тарасенко повідомляє, що суд визнав Григорія недієздатним. Немає рішення суду, яким визнано Григорія недієздатним.

Я звертаю увагу вас як голови комітету і шановного пана народного депутата і прошу видалити вказану інформацію, оскільки, по-перше, вона не

відповідає дійсності, вона є принизливою і образливою. Звертаю вашу увагу тільки на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас... Да-да, Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я відреагую, будь ласка. На власній фейсбук-сторінці я маю право викладати позицію щодо бездіяльності, до якої може призвести діяльність Офісу Уповноваженої, будь-яким чином. Насправді протягом року ніхто не може встановити, дійсно чи є ця особа на місці. Два останні засідання, на яких ви говорите...

МАЛЬЧЕНКО І.О. Вам говорили, що вона в рабстві?

ТАРАСЕНКО Т.П. Вона перебуває, не встановлено, на якій підставі вона перебуває в цій родині.

МАЛЬЧЕНКО І.О. Ви написали, що з нашої згоди людину продали в рабство. Тут так написано прямим текстом: з нашої згоди людину продали в рабство. По-перше, звідки вам відомо, що він в рабстві? По-друге, де ви бачили там нашу згоду? І по-третє, ви пишете, що суд визнав недієздатним. Де є рішення про визнання недієздатності?

ТАРАСЕНКО Т.П. Є ухвала суду, згідно якої проводилась експертиза...

МАЛЬЧЕНКО І.О. Ну, нема рішення суду.

ТАРАСЕНКО Т.П. І експертиза встановила, що недієздатний.

МАЛЬЧЕНКО І.О. Це неправдива інформація.

ТАРАСЕНКО Т.П. Ви маєте право оскаржити її до суду. Будь ласка, скористуйтесь своїм правом нарешті.

МАЛЬЧЕНКО І.О. Добре. Дякую вам дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую всім.

Шановні колеги, є ще бажанчі надати якусь інформацію, пропозиції, питання в "Різному"?

ЯКОВЛЄВА Н.І. Є, Дмитро.

МЕДВЕДЧУК В.В. Пане голово, вам що мало?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто хочу надати можливість абсолютно всім. От пані Неля дочекалась, поки всі розберуться з усіма проблемами. Як ми можемо її обмежити в її правах?

МЕДВЕДЧУК В.В. Я не заперечую. Будь ласка. Поговоримо. Давно не бачились. Давайте поговоримо. Подискутуємо.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Ні, я дуже коротко, власне, з надання іншої інформації.

Завтра у нас на базі підкомітету відбувається тематична зустріч про роль діалогів у подоланні тенденцій до поляризації, радикалізації та формування розділених спільнот в українському суспільстві, що стало наслідком збройного міжнародного конфлікту. Тому я запрошую народних депутатів до участі. Ми там поговоримо про те, що, власне, наразі роблять діалогові організації в Україні і яким чином використовується діалог і медіація в процесах мирного врегулювання. А також будемо намагатися

створити ефективне поле взаємодії з міжнародними депутатами і між громадськістю щодо, власне, впровадження механізмів перехідного правосуддя.

Дякую. І запрошую до участі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, якщо всі висловили свої інформації, хочу вам подякувати за участь в засіданні нашого комітету. Всім здоров'я. Гарного вечора. І до нових зустрічей. Дякую.