

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і
міжнаціональних відносин

від 15 травня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, я прошу вибачте за невеличке запізнення. У нас тривала довше, ніж ми планували, зустріч з Комісаром ОБСЄ з питань національних меншин Ламберто Заньєром та його колегами, в якому також брали участь деякі з членів Комітету. Але зараз вони до нас приєднаються, у нас є кворум. Порядок денний був розданий заздалегідь, в ньому є чотири пункти плюс різне. І, як це логічно виглядає, ми почнемо з пункту першого.

Перший пункт порядку денного, ми двічі його відкладали. Одного разу у зв'язку з тим, що не було авторів законопроекту. І у нас є така практика, що ми за відсутності авторів не розглядаємо його. І друга – коли в Комітеті не було кворуму. Отже перший пункт - Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заборони екстрадиції та посилення правового захисту іноземців та осіб без громадянства, які брали участь у захисті територіальної цілісності та недоторканості України, 9264, внесений кількома народними депутатами, 7 підписів.

У вас є сам текст, заключення ГНЕУ і я б попросив перед початком обговорення Оксану Пантелєєву з секретаріату, будь ласка, кілька слів щодо суті цього законопроекту і його відповідності Конституції України зокрема. Прошу.

ПАНТЄЛЄВА О.О. Шановні народні депутати, законопроект №9264, внесений народними депутатами України Шевченком і іншими, всього 7 підписів. Законопроект, як вони зазначили у пояснювальній записці, був внесений з метою врегулювання питання захисту прав і законних інтересів іноземців і осіб без громадянства, які брали участь у захисті територіальної цілісності та недоторканності України. І з можливістю забезпечення їм спрощеного порядку надання громадянства таким особам, правом на звернення до суду і заявою про встановлення факту їх участі у захисті територіальної цілісності і недоторканності України та з метою заборони видачі таких осіб на запити від держави-агресора або держав, що не визнають територіальну цілісність України. З цією метою законопроектом пропонується внести зміни до цілої низки Кодексів та Законів. Це зокрема Кримінальний Кодекс, Цивільно процесуальний Кодекс, Кримінально процесуальний Кодекс, Закон України про імміграцію, про військовий обов'язок.

Хотіла би звернути вашу увагу, що до поданого законопроекту у нас є висновок Головного науково-експертного управління і з цілою низкою суттєвих зауважень до нього. Також проект не підтримується Кабінетом Міністрів України і у нас є висновок і пропозиції представника Уповноваженого Верховної Ради з прав людини Мамалиги, який також висловлює зауваження до нього, але пропонує його підтримати за основу.

Хочу звернути вашу увагу, що проект, зокрема в частині внесення змін до Кримінально процесуального Кодексу України і зокрема в частині положень щодо заборони видачі згаданих осіб на запит держави-агресора і інших країн, які не визнають територіальну цілісність України буде суперечити Європейській конвенції про видачу правопорушників і додаткових протоколів до неї. Також в багатьох моментах постає питання про доцільність внесення відповідних змін, зокрема до Кримінально і Цивільно процесуальних Кодексів, оскільки ці питання вже достатньою мірою врегульовані цими Кодексами. Також хотіла би звернути увагу, що

проект взагалі не містить ніяких положень щодо спрощеного порядку надання громадянства таким особам і хочу звернути увагу, що є уже відповідний законопроект №3433, який підготовлений Комітетом до другого читання з цих питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Власне в кінці Ви сказали те, що мали б сказати на початку. Тому що якщо читати назву законопроекту, вона довга, а її прочитав, вона про спрощення. А висновок такий, що цей проект не містить взагалі положень щодо спрощеного набуття громадянства іноземцями та особами без громадянства, що брали участь в захисті територіальної цілісності України. І більш того, він в цьому сенсі не врегульовує ті питання, які пропонується врегулювати в іншому законопроекті, який підтримав вже Комітет №3433, який пройшов перше читання і підготовлений до другого.

Чи присутні у нас автори цього законопроекту? Немає. Будь ласка, тоді я хотів би запросити колег-членів Комітету висловити свої думки. Тобто у нас є дві пропозиції, як завжди: повернути на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи і друга - прийняти, рекомендувати до першого читання і прийняти за основу.

СУСЛОВА І.М. Пропоную повернути суб'єктам законодавчої ініціативи на доопрацювання, враховуючи те, що це вже не перший раз ми виносимо на розгляд. На жаль, автори законопроекту не з'являються, назва і суть законопроекту абсолютно різні. Плюс зауваження Головного науково-експертного управління, які не можна буде врегулювати до другого читання, тому є пропозиція не підтримувати і відправити авторам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто хотів би висловитись з членів Комітету? Колега Логвинський, будь ласка.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Дивіться, проблема, яку порушують зараз автори цього законопроекту, всім відома. На жаль, ті дії, які в нашій країні вважаються захистом інтересів держави, іншими країнами можуть кваліфікуватись як злочин. І більш того, розуміючи, що про те, що з точки зору законодавства ми не будемо екстрадувати людей за те, що вони захищали Україну, то є практика, коли людина розшукується, наприклад кримський татарин, розшукується начебто за терористичні дії, або наче за те, що він воював в Сирії. Такі приклади нам надавала Харківська правозахисна група та інші. І дійсно така проблема існує. І ми як Комітет займаємось цими проблемами. Ми всі чули, що одна із осіб, які перебували під захистом в тому числі членів Комітету, пана Чубарова, Мустафи Джемілева, він був екстрадований в Російську Федерацію, і, на жаль, це була велика підстава для проведення навіть кримінального правопорушення, відкриття кримінального провадження цим фактом. Тому проблема існує, я не знаю, наскільки коректно зараз якщо ми зараз як Комітет скажемо що направити автору на доопрацювання.

СУСЛОВА І.М. Тут навіть слова «недоторканість» і «недоторканність» переплутані.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Звичайно, тут є помилки, я повністю погоджуюсь.

СУСЛОВА І.М. Давайте перепишемо спільно з ними, перереєструємо.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Але якщо ми повертаємо, то я пропоную поставити пропозицію саме таку, що дійсно, проблема існує, ми повинні її вирішувати, але просимо авторів все ж таки зробити, доопрацювати цей законопроект відповідно до норм чинного законодавства. І останнє зауваження: дійсно ми маємо міжнародні угоди, які передбачають, що ми

зобов'язані виконувати запити інших держав. Але так само чинне законодавство передбачає окремі випадки, коли немає підстав або країна має право не екстрадувати особу. Наприклад, якщо особа – громадянин України. Ми знаємо, що відповідно до Конституції, ми не екстрадуємо, ми можемо притягувати до відповідальності за законодавством України, тому я вважаю, що в даному випадку може бути застосовано право на надання притулку цій особі, яке не дає можливості на екстрадицію і норми, конвенції, не порушуються в даному випадку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Опція третя, яка звучала: наскільки можливо, на думку авторів, буде врахувати до другого читання деякі закону №3433?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Чубаров, прошу.

ЧУБАРОВ Р.А. Я повністю погоджуюсь з колегою Логвинським. У нас зараз ідуть такі процеси, що буквально завтра буде суд в Окружному адміністративному суді по Мірієву, якщо ви пам'ятаєте, ми років три, здається, тому починали з нього, тепер вже наше СБУ взагалі там дуже кольорово виписує, як він там десь в ІДІЛ воював, чи що він ще. А починалося все з якоїсь провокації з підкиданням зброї, тому подібне. Як тільки ми видамо хоч першого іноземця Росії, за звинуваченнями Росії, то потім ми почнемо видавати своїх громадян. Через пів року завершується каденція цих депутатів. Я двічі осуджений в Росії, і саме за тими статтями. Пан Мустафа Джемільєв і десятки наших товаришів. Ми можемо кожен день видавати Росії. Отже я пропоную, щоб ми підтримали цей законопроект і запропонували розглянути його в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас запрошені також до обговорення цього законопроекту представники Міністерства юстиції, Генеральної Прокуратури, Генштабу, представники Верховного Суду, Державної Судової Адміністрації, є Уповноважений Верховної Ради з прав людини, представники громадських організацій. Хто з перерахованих мною, можливо, хотів би висловити свою думку щодо цього питання? Будь ласка, до мікрофону. Представтесь.

ШЕВЧЕНКО К.Г. Міністерство юстиції, заступник директора департаменту міжнародного права Шевченко Катерина Георгіївна. Шановні народні депутати, шановні присутні. Ми не підтримуємо запропонований законопроект. Вважаємо, що стосується екстрадиції, наше законодавство на сьогодні містить всі необхідні норми, які дозволяють об'єктивно на належному рівні розглянути питання про видачу осіб, в тому числі, якщо це стосується тих осіб, які брали участь у захисті територіальної цілісності та недоторканості України. Зокрема 2 жовтня 2018 року було внесено зміни до статей 588, 589 Кримінально процесуального Кодексу, у зв'язку з ратифікацією третього та четвертого додаткового протоколу до Європейської конвенції про видачу правопорушників і було доповнено статтю 589 пунктом 5.3, який забороняє видачу, встановлює як підставу для видачі, в тому числі в скороченому порядку, якщо є обґрунтовані підстави вважати, що видача і екстрадиція особи може суперечити інтересам національної безпеки України. Тобто це досить широке формулювання, оскільки ми не можемо на сьогодні передбачити ті випадки, які можуть виникнути. Запит може бути отриманий не лише від країни-агресора, але і від держав, які співпрацюють з країною-агресором. І тоді ті пропозиції, які є сьогодні в законопроекті, можуть бути не використані.

Окрім того, у нас є запобіжники, це подвійна криміналізація, якщо дії, за які запитується екстрадиція, ми не вважаємо злочинними на території України так само екстрадиція не може бути здійснена, якщо особа вважає, що

їй загрожують у разі екстрадиції в іншій державі якісь переслідування вона може так само просити притулок і у нас Державна міграційна служба розглядає всі ці питання. Окрім того ми не підтримуємо пропозицію, що стосується публічності здійснення екстрадиційної перевірки, публічності отримання запитів, оскільки розміщення на веб-сайті центрального органу України запиту про видачу особи та долучення документів призведе до порушення конфіденційності і розголошення персональних даних, інших чутливих конфіденційних даних. Якщо особа підозрюється у вчиненні злочину, ця інформація є так само чутливою і конфіденційною. Ми не підтримуємо законопроект в цілому з урахуванням цих важливих зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, колега Денісова.

ДЕНІСОВА Л.Л. Шановні народні депутати, шановний пане Голово. У нас є деякі застереження, ми їх висловили, надіслали до Комітету. Там є такий термін, наприклад використовується як «держава-агресор», якого сьогодні немає, що потім треба привести у відповідність щодо міжнародних норм. Але ми все ж таки пропонували би Верховній Раді прийняти даний законопроект за основу і доопрацювати його до другого читання, тому що є така необхідність. І ще враховуючи те, що все ж таки Російська Федерація вона не підписала Конвенцію про катування, тому небезпека відносно наших громадян теж є. тому я думаю, що все ж таки підтримаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто, будь ласка, ще хотів би висловитись? Прошу. Представтесь.

ЛИТВИНЧУК О.С. Заступник начальника відділу правового аналізу управління правового забезпечення Литвинчук Ольга Степанівна. Хотілося б зазначити, що до Генеральної Прокуратури також для опрацювання також надходив цей законопроект і ми надавали також свої пропозиції, зауваження

до Міністерства юстиції, яке потім консолідовано лягло у висновок Кабінету Міністрів України. І ми також із тільки що перелічених підстав і аргументів не підтримуємо цей проект. Оскільки на сьогоднішній день внесені зміни 2018 року до КПК, яких не було на момент розробки цього проекту і треба враховувати, що з'явилися нові норми в КПК, які дозволяють зараз проводити більш ретельну перевірку при здійсненні екстрадиції і надають таку можливість забезпечити додержання прав осіб, які видаються, прав іноземців та осіб без громадянства у процесі їх видачі. І ще хотіла б зазначити, що на виконання цих приписів КПК Генеральною Прокуратурою у своїх внутрішніх нормативно-правових актах також внесено зміни і доповнення, зокрема до галузевого наказу, який регламентує питання здійснення екстрадиційної перевірки. Було внесено зміни і зорієнтовано підпорядковані прокуратури забезпечувати додержання законних прав особи у процесі видачі. І з цією метою в ході екстрадиційної перевірки орієнтовано прокурорів всебічно досліджувати обставини, які можуть перешкоджати видачі екстрадиції і в тому числі у відповідності до цієї підстави, зазначеної в КПК, що видача особи може суперечити інтересам національної безпеки України. І принагідно можна зазначити, що є деякі техніко-редакційні недоліки в проекті, які треба усунути. Таким чином ми проект не підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запитання до вас.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Чудовий спіч, все гаразд, але у мене...

ЧУБАРОВ Р.А. Треба зорієнтувати прокурорів, щоб вони вивчали ситуації, які можуть бути. Я вам розкажу про прокурорів, які в коридорах заарештовували тричі одного затриманого. Тричі. Він виходив без наручників з кабінету, в коридорі йому знову одягали наручники. Це прокурори робили.

СУСЛОВА І.М. Насправді цей законопроект підтримують тільки через Прокуратуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, все ж таки, по порядку.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Скажіть, будь ласка дві речі. Перше: я думаю, що ми зачитуємо для протоколу ваш виступ і потім будемо надавати на кожному суді, куди ми, депутати, приходимо для того, щоб давати поруку або інші дії, щоб цих людей не екстрадували. Але у мене декілька питань. Скажіть, будь ласка, перше: особа, як пропонується в цьому законопроекті, захищала інтереси України, десь пішла бути військовим, чи іншим шляхом захищати інтереси. Чи є це нормою на вашу думку? Що це в даному випадку є національним інтересом – не видавати цю особу. Це перше. Але я підкреслюю, що ми будемо далі цитувати протокол. Друге питання, скажіть, будь ласка, а скільком особам Генеральна Прокуратура, скільком країнам і скільки було випадків, коли Генеральна Прокуратура відмовила в екстрадиції наших громадян, саме посилаючись на той пункт, який ви зазначили. І чому тоді в тих випадках, якими ми займаємось, включаючи пана Мірієва, Генеральна Прокуратура навіть в Росію, і навіть кримських татар, і навіть за ті речі, які УГСПЛ зазначає, що це не могло бути ці події, і далі проводиться екстрадиція і прикладів у нас багато. Дякую. Два питання.

ЛИТВИНЧУК О.С. Відповідь на перше питання. Георгій Володимирович, на жаль, Генеральна Прокуратура не встановлює норми. Ми діємо відповідно до чинного законодавства і лише здійснюємо практику застосування тих норм, які створені законодавцем. Тобто ми не можемо вважати, зараз розглядати нас, Генеральну Прокуратуру і прокурорів як тих, хто якісь норми розробляють чи встановлюють. Це по-перше. Те, що я вам

навела приклад відомчого наказу галузевого, це реалізація тої норми, яка була наразі є в КПК.

ЛОГВИНСЬКИЙ. Г. В. Шановна пані Шевченко, ви не МЗС, тут питання не дипломатії. Просте питання. Ви кажете, що чинна норма КПК дозволяє не екстрадувати особу, якщо це суперечить інтересам держави. Я питаю: екстрадування особи, яка служила і захищала інтереси, чи є це в вашому розумінні це захист інтересів держави, який не дає підстав для екстрадиції. От про цей законопроект.

ЛИТВИНЧУК О.С. Якраз ці обставини і є предметом дослідження екстрадиційної перевірки, що регламентовано наказом Генерального Прокурора.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Те, що це є підстава, я дуже добре знаю, що таке адміністративна, екстрадиційна. Це є підстава. Але ви не відповіли. І друге. Ви можете відповісти, чому екстрадували Тугоєва? Чому його екстрадували? От той випадок про що зараз каже законопроект.

ЛИТВИНЧУК О.С. У нас є ще присутня представник підрозділу, який безпосередньо займається екстрадицією. У мене, на жаль, особисто немає статистики. Статистика – це річ цифр, тому якщо буде необхідно, ми можемо її надати на вимогу Комітету. Статистику. Ми зможемо надати і відповісти на конкретно сформульовані питання до нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Степанівно, ми мали обмін. Будь ласка, ми маємо приймати рішення. Колега Чубаров, і потім я запрошую тих, хто ще не говорив, дати мені знати.

ЧУБАРОВ Р.А. Я вибачаюсь за емоційність, вона не була спрямована персонально проти вас, яка доповідала. Але ми дійсно з паном Логвинським і іншими колегами маємо достатню кількість випадків, коли просто мова йде про ситуації, які просто не розміщуються в голові нормальної людини. І це я згадав Ісхакова, якого затримали, я забув яка прокуратура, районна прокуратура під Києвом десь, Бориспільська можливо, я недуже пам'ятаю, але можу подивитися. Його начальник поліції, бо там терміни вийшли, звільняє, кандали знімає, а прокуратура чекає в коридорі. І так три рази. І це суддя запитує. А я потім вже з нею розмовляю і кажу: «Слухайте, ви б хоча б його до вулиці б відпустили, а там догнали б і сказали б, що він окурок не туди викинув чи ще щось таке». Там свята наївність, вона на мене дивиться і каже, що в нас нема стільки працівників, щоб його на вулиці здоганяти. Ну це таке розуміння прокуратури.

Я до чого кажу. Я вважаю, що будь-яка людина, яка законно перебуває на території України, вона може здійснити злочин. Або може виявитись такою людиною, яка здійснила злочин. Якщо в цих ситуаціях, коли ці люди захищали територіальну цілісність, це ж може бути і громадянин України, правда. Ну якщо ми зараз говоримо про іноземців. Якщо виявиться, що така людина здійснила злочин, ми не можемо видавати його країні-агресору. Не можемо, бо Росія зараз навпаки вичищає всіх, де може. Ми маємо його судити тут, по всій строгості, якщо наше законодавство передбачає, що це є злочин і судити тут. Ніхто ж не каже, що їх треба звільняти від відповідальності, якщо вони злочинці. Видавати не можна.

Слухайте, ну як це ще пояснити. І потім ви уявляєте собі, як прокуратура буде ретельно з'ясовувати обставини об'єктивності звинувачень. Ви будете переписуватись з дагестанським якимось місцевим РУВД, який сфальсифікував справу проти людини, яка там взагалі не жила. Тому, пане Голово, я пропоную, давайте, ми все таки винесемо в зал, а там уже будуть потужно працювати і наше управління правове, і фахівці

Прокуратури, і інших відомств. Допоки ми не винесемо, ніхто не буде серйозно до нього ставитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Останній раз я звертаюся, чи є бажані виступити ще? Таких я не бачу. У мене є запитання до колег, можливо до секретаріату. Чи правильно я зрозумів, що в 3433, там не йдеться про невідачу, а йдеться просто про. Чому 3433, який до другого читання готується, не міг би вирішити цю проблему? Хтось може пояснити? Можуть мені пояснити? У випадку його прийняття, або він підготовлений до другого читання, він вирішує цю проблему, тому що у експертному заключенні якраз і йдеться про те, що підготовлений до другого читання, якщо йдеться про нагальність вирішення проблеми 3433, який у випадку його прийняття вирішує цю проблему.

СІМОН В.П. (*Мікрофон вимкнено*) Трошки інший акцент. Там саме йде мова про спрощення процедури набуття громадянства України, там трохи зміщено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А цей замість спрощення, він просто про екстрадицію.

(*Загальне обговорення. Мікрофон вимкнено*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже за підсумками обговорення у нас було дві пропозиції. Перша пропозиція – прийняти його, рекомендувати до першого читання і прийняття за основу. І друга пропозиція – направити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання. Я відверто кажу, що до обговорення, виходячи з того, що я знайомився з висновками і експертними, в мене було чітке враження, що цей законопроект 3433 вже регулює цю проблему. Я мав намір голосувати за те, щоб направити на доопрацювання.

Обговорення показало, але я до кінця не впевнений, що не вирішує цю проблему 3433. І хоча цей законопроект він далекий від навіть стандартів поточної діяльності законопроектної, законодавчої, то все ж таки є потреба, щоб його навіть в цьому вигляді обговорювати в першому читанні. Чи правильно я сформулював думку? Якщо правильно, або близько до того, тоді хто за те, щоб законопроект 9264 за підсумками обговорення рекомендувати до першого читання і прийняття за основу? Прошу голосувати. За – 4, проти – ніхто, утримався – 1. Ні, це не одноголосно. Тоді рішення прийнято. Колеги, які були запрошені на обговорення цього питання, можуть бути вільними.

До мене звернувся один з членів нашого комітету з проханням. Перш ніж ми розглянемо друге питання, одне з основних порядку денного, розглянути питання пункту 3, тому що йому треба буде раніше піти з засідання, з огляду на доповідь на іншому Комітеті. Немає принципових заперечень? Отже якщо немає, ми тоді розглянемо пункт 3 порядку денного про рішення Комітету щодо електронної петиції «Законодавчо врегулювати канабіс для науки та медицини - захистити конституційні права громадян».

Нагадаю, що це обговорення у нас відбулося 20 березня. Ви знаєте, що у нас тоді не було кворуму на засіданні комітету, але за підсумками обговорення я направив, як це й передбачено, листа до Голови Верховної Ради, до Прем'єр-Міністра України. І в проекті рішення, яке у вас також роздано було пунктом 2, було зазначено взяти до відома інформацію заступника Голови Комітету, народного депутата України Логвинського про утворення ініціативної робочої групи з розробки законопроекту, спрямованого на врегулювання проблемних питань у використанні канабісу в медичних та наукових цілях. І ми також рекомендували трьом іншим Комітетам за згодою делегувати членів Комітету до складу зазначеної ініціативної робочої групи. Я так розумію, що деякі вже засідання або напрацювання вже відбулися. Я хочу зараз надати слово колесі

Логвинському, щоб він проінформував членів комітету про прогрес в цьому напрямку.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Дякую, шановний Голово, шановні друзі, шановні колеги. Дійсно, попередньо на Комітеті ми розглядали питання щодо забезпечення можливості, права на захист - так ми назвали робочу назву законопроекту, який забезпечує можливість надати хворим особам доступ до ліків, які мають на меті використання канабісу. Також було врегулювання питань кримінально-правового характеру, щодо питання контрабанди наркотичної сировини та інше.

Дійсно, ми вже багато розмовляли, на комітеті порушували це питання. І загалом прийняли рішення, що ми готові підтримати ініціативу, яка визначена ініціаторами зазначеної петиції про вкрай важливу проблему, яка існувала. Як я вже казав, що є дві групи, є правозахисники української Гельсинської спілки з прав людини, які виступали, вони зазначали, яка є проблема з обігом наркотиків на даний час на території України, перетину кордону. Є група, яка представляла інтереси саме медичного застосування і саме тому ми вирішили створити робочу групу. У нас відбулося засідання робочої групи за участі представників Комітету з питань охорони здоров'я, секретаря комітету пані Колганової, також були присутні інші депутати інших комітетів, включаючи аграрний комітет Верховної Ради та інші. Було живе обговорення тексту законопроекту, який нам пропонували правозахисні організації разом з неурядовими організаціями. Були різні думки щодо порядку регулювання, але в цілому, рішення, яке ми прийняли, було наступне: що ми подаємо законопроект, який приймається в першому читанні, приймаємо його за основу, і далі вже в другому читанні будемо розглядати, яке бачення розвитку цього напрямку. Тобто ліцензія повинна бути дешева, чи дорога? Чи повинна ця ліцензія регулюватись, наприклад, обмеженою кількістю, чи необмеженою кількістю? Це вже ми можемо опрацювати разом з іншими органами.

Тому рішення робочої групи було наступне. Більш того, хотів би підкреслити, що цей текст законопроекту вже підтримали 2/3 нашого Комітету. Включаючи пані Сулову, пана Брензовича, Рефата Чубарова, Мустафу Джемілева. Ми ще чекаємо від шановного Голови відповіді та від Юлії Володимирівни, Вадима Зіновійовича. Тому рішення робочої групи було наступне: пропонувати зареєструвати законопроект в якості комітетського та інших депутатів, які можуть долучитись до членів Комітету, за основу. Робити це ми обіцяли робочій групі цього тижня. Таке рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колега Логвинський. Ви знаєте, у мене була в університеті чудова викладачка історії стародавнього світу, Доротея Самойлівна Цвейбель, яка має багато крилатих висловів. Один крилатий вислів був такий: «Величественные жесты не всегда уместны». І в цьому сенсі вона дуже часто любила, викладаючи лекцію, указкою показувати на карті якесь місце, і часто не попадала туди, про що вона говорила. Ну вона булав же старенька.

Я дякую за цю інформацію, що проект підготовлений колега Логвинський повідомив мені за 5 хвилин до початку засідання, тому я думаю, що не коректно говорити, як, на жаль, ви сказали. Я думаю, що ви не хотіли, що отак чотири підтримали, а інші ще не підтримали.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Пане Голово, я навпаки сказав, що ми чекаємо від вас відповіді і сподіваємось, що ви приєднаєтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми безумовно, всі члени Комітету запрошуються до ознайомлення з цим законопроектом. У випадку, якщо така буде згода, то в тому числі ті, які ви назвали, його підтримають.

А зараз я хотів би надати слово, я бачу присутній тут колега народний депутат, автора петиції. У вас також буде слово, але членам Парламенту, на жаль, чи на щастя, слово надається першому, прошу.

ОПАНАСЕНКО О.В. Дякую, Григорію Михайловичу, дякую колеги, що є така нагода проговорити таке питання. Хотів сказати декілька слів на підтримку. Звісно, законопроект повністю відповідає, по-перше, тому запиту пацієнтських організацій, який лунав, це безпосередньо врегулювання питання доступу до лікарських засобів, які вироблені прекурсори вироблені з вмістом канабіоїдної групи, яка зараз, на жаль, заборонена. Я хочу сказати, що у нас кричуща ситуація якраз з забезпеченням тими лікарськими засобами пацієнтів, які на приклад, мають фармрезистентну групу епілепсії, це в першу чергу діти. Це понад 20 000 родин. Кожен день – це пекло. І мені видається, що так само багато членів Комітету знають, який зараз безпосередньо статус надання знеболюючих ліків для людей, які знаходяться на фінальних стадіях раку, термінальних фазах тощо.

Я думаю, що у нас є фантастична нагода, по-перше, відповісти і показати позитивну і динаміку, і в принципі, я думаю, за пів року ми допрацюємо і зможемо цей закон прийняти і зробити такий добрий крок. Цей закон якраз про створення та можливість доступу до лікарських засобів. Друге питання – це безпосередньо він пов'язаний з запитом наших науковців, які в Україні не можуть, на жаль, жодне дослідження робити. Я хочу сказати, в Ізраїлі понад 5 000 чи 10 000 патентів вже є. Вони 20 років займаються якраз дослідженням питання медичного використання і взагалі як воно впливає на головний мозок і на здоров'я людини безпосередньо як лікарський засіб.

І ключова історія, чому були залучені колеги безпосередньо з аграрного Комітету, тому що це величезний потенціал і наш закон зачіпає не лише терапевтичні коноплі, які є якраз з тим вмістом тих корисних речовин, а так само це і технічні коноплі, які мають великий потенціал розвитку. Ви

знаєте, що зараз є багато вироблення папір, пластик виробляється з такої рослинної речовини. По-перше, це не засмічує природу. Це величезний потенціал. Деякі аналітики кажуть, що якби ми прийняли цей закон, це додаткових 5-10 мільярдів доларів до ВВП в найближчих 5-10 років. І так само це є можливість для нас - зробити такий добрий крок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, пан Шабас. До мікрофону, будь ласка, сюди, оскільки у нас ведеться стенограма.

ШАБАС Г.В. Доброго дня, я Шабас Геннадій Вікторович, автор петиції. Дякую вам, що в такий короткий термін розглянули це питання. Це дійсно відповідає запиту суспільства. Ми саме на це і зазначаємо, що є особи, яких зараз порушено їх доступ до лікування. І ми зараз саме про це і говоримо. Просимо врегулювати цей доступ до легального медичного препарату, який буде виготовлений на основі рослини. Це єдине, що просить суспільство зараз у депутатів і в частності у Комітеті. Тому просимо розглянути цей законопроект, авторами якого ми також являлись і ми спільно з громадськими організаціями та іншими групами цей законопроект вивчали і він відповідає тим запитам, які є у суспільства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Якщо немає більше бажаючих висловитись, я ще раз повторюся, що, по-перше, це був прецедент, коли Комітет розглядав питання в своєму порядку денному за підсумками розгляду електронної петиції, яка набрала встановлену необхідну кількість, тобто більше 25 000 підписів за місячний термін. І, відповідно, ми тоді у встановлені терміни зібралися, розглянули з присутністю автора електронної петиції. І оскільки тоді не було кворуму і потім почалося те, що ще не завершилося, ми не мали можливості розглянути це.

Але для того щоб за законом коли розгляд петиції має публікуватися і оприлюднюватися і рішення Комітету за підсумками петиції. У нас був

проект, який був розданий заздалегідь, але як я зазначив, що у нас є прогрес у цьому напрямку. Я просив би тоді колегу Логвинського сформулювати пункт або переформулювати пункт проекту, якщо у Вас не має я Вам дам, другий, цього проекту рішення, для того, щоб ми могли за нього проголосувати і потім рухатися далі. Але вибачте, до того. Щоб не затримувати процес, як я інформував вас, вже маючи фактично схвалене рішення, я направив листи і до Прем'єр-Міністра Гройсмана. Відповідь поки що ... Вже є відповідь. Давайте я прочитаю, що він написав, щоб це було відомо. І також Голові Верховної Ради.

От щойно воно зайшло. Відповідь, як я розумію, за дорученням Прем'єр-Міністра дає заступник Міністра охорони здоров'я пан Ілик. «Міністерство охорони здоров'я України на виконання доручення Прем'єр-Міністра України розглянуло ваше звернення щодо розгляду електронної петиції. Міністерство охорони здоров'я України задля врегулювання можливості дослідження продуктів рослин роду канабісу, що містяться у таблиці 1 списку №3 переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затверджених постановою Кабінету Міністрів від 06.05.2000 №770, розроблено проект постанови Кабінету Міністрів України про внесення змін до переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів. Далі проект постанови. За результатами опрацювання структурними підрозділами МОЗ України проект постанови буде опубліковано для громадського обговорення на офіційному веб-сайті МОЗ України. Отже це апдейт, вибачте, зараз можете продовжувати.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Дякую, Григорій Михайлович. Тобто я б сформулював наступним чином. З урахуванням того, що ті пропозиції, які ми вже виконали, про створення робочої групи і зробили висновки робочої групи, то рішення Комітету – затвердити рішення робочої групи за наслідком Закону «Про регламент» щодо порядку розгляду петицій, зареєструвати

законопроект комітетський законопроект про право на захист, текст який узгоджений з робочою групою. Право на життя, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Я думаю, це можна сформулювати по-суті таким чином. Єдине, що не має такого в законі «комітетський законопроект». Є законопроект, який подають народні депутати, або Президент, або Кабінет Міністрів. Самого такого слова комітетський немає. У побутовому це може існувати таким чином і вже зараз я, якщо це той проект, про який ви говорили мені, тут є вже багато народних депутатів, які поставили, я так розумію, або висловили намір поставити свій вислів. Тому ми відповідно в секретаріаті коректно це сформулюємо. Але по суті можна навіть назву законопроекту, який пропонують записати, скоригувавши відповідно пункт другий проекту рішення комітету. Немає заперечень?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Шановний голову! Да, дійсно там немає формулювання, але в деяких статтях Закону про комітети, наприклад 223 Про регламент, який передбачає петиції, також в статті 16 щодо обов'язків комітетів, 11 та 12 зазначається, що комітети реєструють власні законопроекти за наслідком робочих груп або за наслідком петицій. Ми потім з секретаріатом з'ясуємо. Коли ми дивилися на практику, різниця подається таким образом: коли подається законопроект пишеться: члени комітету такого-то, не народними депутатами.

СИМОН В.П. Народними депутатами тире членами комітету.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Членами комітету та іншими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колега Логвинський. Продовжуючи тему викладачки історії стародавнього світу, вона любила інші такі ж речі. Вона приводила вислів на могилі одній з стародавніх в Древньому Єгипті, де було

написано: «Ничего не достаточно тому, кому достаточно кажется малым». Інший спрощений вислів цього: «Краще не може бути ворогом доброго». Я думаю... Я зрозумів бажання таке, я його цілком підтримую, але ми маємо залишатися, бути абсолютно з точки зору...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Григорій Михайлович, ми ще не прийняли цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає такого вислову комітетський законопроект. І тому по суті зрозуміла пропозиція колеги Логвинського. З урахуванням цієї пропозиції і обговорення, що відбулося, хто за те, щоби прийняти це скориговане рішення комітетом? Хто за? Проти? Утримався? Прийнято одногolosно.

Дякую колегам, дякую запрошеним. І зараз ми переходимо до...

СУСЛОВА І.М. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви швидко вивчите деякі прислів'я, які ще з історії Древнього Єгипту і Риму. Я їх багато знаю.

СУСЛОВА І.М. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. До побачення.

І переходимо до пункту другого порядку денного. Про представлення щорічної доповіді Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини за 2018 рік «Про додержання та захист прав і свобод людини і громадянина в Україні». Денісова Людмила Леонтіївна, будь ласка, вам слово.

ДЕНІСОВА Л.Л. Дякую. Шановний пане голову, шановні члени комітету!

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є двадцять хвилин.

ДЕНІСОВА Л.Л. Дякую дуже. От саме так виглядає щорічна доповідь. Я думаю, що у вас вона у кожного є. Потім ми зробили таку невеличку презентацію, щоб можна було б просто побачити всі ці розділи, які ми тут вам... у більш широкому аспекті промоніторили, надали ту інформацію. І я б хотіла почати з того, що в доповіді наведені випадки порушення прав і свобод, заходи, які вживалися Уповноваженим саме за результатами перевірок і моніторингових візитів, недоліки законодавства, і в тому числі, безумовно, наші рекомендації щодо усунення або недопущення в наступному цих порушень.

Протягом року ми з різних джерел отримували інформацію. Це, перш за все, були безумовно звернення громадян, яких як і в минулому році було 25 тисяч 410 і в тому числі повідомлень 34 тисячі 666. Тобто в деяких зверненнях було не одне повідомлення про одне порушене право. Що ми ще отримували. Безумовно, це повідомлення ЗМІ і громадські організації нас інформували, і в тому числі факти, які ми отримали під час моніторингових візитів і перевірок.

Що ми саме зробили? Ми зробили які заходи реагування – це 17515 у нас було запитів і звернень щодо різних організацій: до державних органів, так і до інших юридичних осіб. 36 подань у нас було: два подання до Конституційного Суду. 1001 моніторинговий візит ми зробили, в тому числі це 37 відсотків – 375 – це візити по НПМ. І було зроблено 5526 проваджень і 377 протоколів складено про вчинення адміністративних порушень.

В цілому які результати? 64 відсотка – це поновлення прав і 34 відсотка ще перебувають на контролі, щоб все ж таки довести, що порушено було право і поновити це право людині.

Як стратегічні напрями діяльності Уповноваженого було затверджене, враховуючи ту ситуацію, яка у нас є в державі, це п'ять років військової

агресії Російської Федерації, це така категорія, як у нас є громадяни внутрішньо переміщені, є громадяни, які мешкають на окупованих територіях і є децентралізація – реформи, які проводяться і в охороні здоров'я і в освіті, децентралізація, враховуючи це все ми затвердили стратегічні напрями і за цими стратегічними напрямками і побудована та щорічна доповідь.

Перш за все, ми звертаємо увагу народних депутатів на те, що в нас відбувається дискримінація внутрішньо переміщених осіб – це півтора мільйона громадян. Але ця недосконала статистика, вона говорить про те, що внутрішньо переміщені особи – це саме ті громадяни, які в тому числі мешкають на окупованих територіях, і ми, безумовно, знаємо всі, що мільйон громадян щомісяця через п'ять КПВВ переходять туди-сюди на ці території, тому що це саме громадяни, які... І тому ми вважаємо, і там написано в нашій доповіді, що відбувається зараз дискримінація за статусом внутрішньо переміщеної особи, і це є докази в тому числі коли людина не може отримати пенсію. І я, дякуючи тому, що на комітеті тоді змістовно дуже розглядалося це питання, але на жаль руку ніякого немає. Чотири з половиною тисячі судових рішень за 18-й рік, є рішення Окружного суду, є Київського, тобто це проблема дуже суттєва. І де б ми не поїхали з вами, нам завжди говорять, і в нашій власне державі, що ми не виконуємо ці обов'язки, які на себе взяли і те, що пенсія – це майно громадянина. І ми надали рекомендації, безумовно всім, щоб перш за все Кабінет Міністрів України потрібно щоб він привів до законодавства, до відповідності до дотримання прав людини всі свої нормативні документи.

Ще у нас є, безумовно, досі не прийнято порядку здійснення соціальних виплат за минулий період. Людині припинили, потім поновили, а за дев'ять місяців ніхто не платить. І тому це просто біда. І ці люди звертаються до суду, потім ніхто рішення суду не виконує. І це проблема.

Потім внутрішньо переміщені особи. Вони переїхали, вони не мають ні майна, не мають ні житла. Да, надають якусь допомогу копійчну, тому що

вона в чотирнадцятому році була одна, зараз вона практично така ж сама і залишилася, і не можна людині просто де жити. Механізм компенсації вартості за зруйноване та пошкоджене житло і майно досі немає. Ми зараз намагаємося зробити за підтримки міжнародних організацій, громадських організацій для того, щоб все ж таки цей механізм був напрацьований.

Що стосується окупованих територій. Да, безумовно, з січня 18-го року Уповноважений має право слідкувати за тим, що відбувається на окупованих територіях. Але на жаль ми не маємо допуску. Робимо таким чином, що у мене є два представника, які безпосередньо знаходяться в найближчій частині. Наприклад представник по дотриманню прав людини в Автономній Республіці Крим та міста Севастополь, це в Херсоні з офісом. І є представник Донецької та Луганської областей, чотири офіса безпосередньо наближені до сірої зони і до лінії зіткнення. Безумовно ми фіксуємо через наших спецмоніторів, які у нас в тому числі є в Донецькій і Луганській областях, вони як говориться працюють під прикриттям. Так ми отримуємо таку інформацію. Велика подяка громадським організаціям, які нам надають інформацію і ми реагуємо на те. Головне, що не дотримується – право на життя. Понад тринадцять тисяч вже у нас загинуло і двадцять чотири тисячі поранено. Тобто ми говоримо про порушення прав на свободу особистої недоторканості, на громадянство, на віросповідання, свободу думки та слова, на безпечне довкілля, на власність, на охорону здоров'я. Тобто відбувається викрадення. Ми знаємо скільки це кримських татар викрадено, скільки ще в розшуку, скільки у нас громадян, які мешканці Донецької та Луганської областей. Зараз, безумовно, є вже створена комісія Кабінету Міністрів України, але коли вона запрацює нікому невідомо, тому що саме комісія... секретаріат потрібно зробити, призначити голову, щоб на постійній діючій основі вона працювала. Меджліс кримсько-татарського народу визнано незаконною екстремістською організацією як в Російській Федерації, так і в Криму. І ми бачили нещодавні арешти, зараз відбуваються судові засідання в Ростові-на-Дону, в Таганрозі, стосовно 23 кримських татар, яким знову

продовжують перебування під вартою вже до серпня місяця. Тобто це вже просто виникає питання. 98 громадян України знаходяться на сьогоднішній день в полоні в Російській Федерації, і в Автономній Республіці Крим. І 24 військовополонених.

От я б хотіла перейти до додержання захисту прав військовослужбовців. Це 2-й розділ. Ми за двома напрямками слідкуємо за дотриманням прав - ті, які зараз служать, боронять наші кордони, і які забезпечують громадський порядок. Ми безумовно слідкуємо за тим, щоб все ж таки було дотримано право на належний і розрахунок - грошове забезпечення. Але тут потрібна допомога і народних депутатів, тому що на сьогоднішній день це ще проблема. І така ж сама проблема, вже тільки через пенсійне забезпечення, ми зафіксували і зараз відпрацьовуємо по ветеранам війни, колишнім військовослужбовцям і міліціонерам. Тому що зараз різні умови відрізняються, що комусь вже і борги платять, а іншим не перерахували і кажуть: «Але колись ми це зробимо». То ж це проблема і це в щорічній доповіді вказано.

Щодо верховенства права та здійснення правосуддя. 4,5 тисячі звернень відбулося у нас. Це безумовно, 50% це - досудове слідство. Не заносять відомості в ЄРДР систему, тривале, неналежне тобто судове розслідування. Ну наприклад. Є у нас такий приклад, вибачте. Упродовж 20 років, вже з 1994 року відбувається досудове слідство. Людина, підписка, тобто вона вдома знаходиться і 20 років не змінюють засіб запобіжного заходу. Тобто вона взагалі позбавлена на вільне пересування. З 94-го року. Там просто ніхто зараз не може сказати, за що. Людина ще жива. Тобто розумієте, це просто.

Потім право на недоторканість житла, що ми виявили. Що у осіб, які не є учасниками кримінальних проваджень на підставі ухвал слідчих судів проводяться обшуки, вилучається майно. А вони не можуть поскаржитися, тому що вони взагалі не є учасниками кримінального процесу. Тобто це вже

є, шановні народні депутати. Нам треба щось робити. На законодавчому, так. Це у нас таке процесуальні права порушуються.

Потім 50% - це стосуються судового розгляду. Зараз технічні проблеми у судів, тому що потрібно онлайн-трансляція для того, щоб. Нема онлайн-трансляції. Прокурорів не вистачає. Тому тільки 20% тільки за цими приводами затримується розгляд судових справ. Тобто, ну.

Потім захист на професійну правничу допомогу. Немає перекладачів. Людина не обізнана українській мові. Їй не перекладають. Або перекладач просто не має юридичної практики, не володіють юридичною термінологією. Людина просто не знає, за що її судять.

Щодо дотримання прав дитини. Сьогодні у нас був форум міжнародний. Сьогодні ми проводили. І була така доповідь щодо дотримання прав дитини, сироти або дитини, яка позбавлена батьківського піклування. Ми будемо вам презентувати окрему доповідь, як відносяться до дітей-сиріт в інституційних закладах. Це окремо буде. У нас тут є безумовно, ми визначили, зробили 84 моніторингових візити. І слідували, як дотримуються права уразливих категорій. Це у нас буде спеціальна. Дітей рома. Потім дітей, які в конфлікті з законом перебувають. Це порушення права на освіту, на належні умови утримання. Це у нас все зафіксовано. Я хотіла повідомити народних депутатів – у нас дуже така невелика доповідь. Але в кожному є ссилочка, де можна побачити ці моніторингові звіти. Щоб можна було з'ясувати, на чому ми зробили такі висновки і це можна буде побачити вже на сайті Омбудсмана.

Потім, безумовно, це дітей, які проживають в умовах збройного конфлікту і в умовах реформ. Багато говориться про те, що зараз децентралізація – це клас. Шановні, я дуже вас прошу прочитати наші розділи, якщо буде у вас така ласка, щоб все-таки звернути увагу, що ми і в умовах децентралізації слідували, як дотримуються права дитини. Знаєте, от об'єднані територіальні громади ми створюємо, а служби у справах дітей взагалі ніхто не створює. У нас приховане сирітство, розумієте? Ну просто на

це потрібно звернути увагу, що у нас є сьогодні статистика – 70 тисяч сиріт. Але ми знаємо точно, що це не так. І сьогодні оцей форум, який ми, безумовно. Це просто є приховувана статистика.

Потім винесення судових рішень. Це теж у нас є окремий розділ. І ми фіксуємо, що безумовно є проблеми через ту судову реформу, яка зараз проводиться.

Ще окремий розділ – дотримання соціальних економічних прав. Звернення практично 7 тисяч. Ми 76 моніторингових візити зробили. Це вперше ми відслідковуємо дотримання економічних прав, прав власності, екологічних прав. Зараз у нас велика перевірка «Київгорводоканал». Тобто як дотримуються екологічні права, наші права з вами на воду. Тому що ми бачимо, що скважини не на учьоті, що земельна ділянка не оформлена, тобто ніхто не охороняє, як нам воду цю постачають. Це багато звернень.

Але ми фіксуємо безумовно це, що право на забезпечення старості та інших випадків. Дуже низький рівень соціальних виплат, тому що у нас є там табличка така. Ми зробили аналіз фактичного прожиткового рівня і юридичного прожиткового рівня. Я думаю, тут буде цікаво вам всім просто використати, може, на якихось своїх диспутах.

І потім 5 частина. Пенсіонери у нас ще вже отримує у нас, на жаль, пенсію менше, ніж прожитковий рівень. Невиконання судових рішень щодо погашення заборгованості по пенсіям. Ну це просто у нас.

І ми потім слідкуємо, багато працюємо з Федерацією профспілок, з Федерацією роботодавців на том, щоб в се ж таки винагорода за працю була достойна і щоб взагалі вона була.

Завтра у нас величезне засідання. В тому числі, за участі Генеральної прокуратури, що ж все ж таки робити, коли у нас заборгованість по заробітних платах складає уже понад 2,5 млрд. гривень. Тобто людина просто взагалі не отримує. Потім отримує бідність у старості, тому що цей стаж не враховується як застрахований, потім просто не призначається ця пенсія.

Щодо дотримання інформаційних прав. Тут теж хотіла б вам запропонувати. Кожна 3-тя людина повідомляє про порушення її інформаційних прав. Тобто не надають інформацію володільці публічної інформації. Ми провели 100 моніторингових візити з цього приводу. 41 в тому числі перевірку, і от складено 357 протоколів. Але я дуже вас прошу звернути увагу на те, що ми не можемо зараз просто накладати адміністративні санкції. Тобто виписувати протокол. Чому саме? Тому що надається за законом 24 години. Тобто людина звернулась, нам треба виїхати, треба установити, саме яке правопорушення, саме хто вчинив це правопорушення і виписати йому цей протокол. Тобто ми не встигаємо. Так, це треба залишити тільки у сфері перетину кордону. А треба нам надати таку можливість.

І потім ми всі знаємо, що з травня 2018 року вступив новий регламент по захисту персональних даних. Ми відпрацювали все, дякуючи в тому числі міжнародній підтримці, ми напрацювали новий проект закону. Зараз потрібно визначитись народним депутатам, хто буде вносити його до парламенту. Тому що Уповноважений немає права такого внесення. І тому ми могли б обговорити. Ми в суспільстві обговорили, з міжнародними партнерами обговорили. Треба обговорювати з народними депутатами, з тим колом, хто буде готовий це внести до Верховної Ради та підтримувати його вже у Верховній Раді.

Що стосується національного превентивного механізму. У нас на початок 2018 року були 4738 місць несвободи. Ми провели 375 моніторингових візити. Це в 1,5 рази більше, ніж минулого року. Ми перевірили всі слідчі ізолятори – їх 29. Тобто до кожного дійшли. Потім перевірили 57 установ Мін'юсту, тобто пенітенціарних.

Потім в кожному напрямку, що стосується Мінсоц, МОЗ, Міносвіти, ми перевірили по 10 відсотків. 100 перевірок зробили, 110 об'єктів зробили повторні візити, в тому числі, на протязі року. Тому що ви знаєте всі ці гучні заяви, які відбувалися по етим самим. Тобто по національному

превентивному механізму у нас буде, ми з доповіді будемо вам надавати. Це стосується тюремної медицини, паліативної медицини і буде окрема доповідь по МПМ і ми будемо вам її презентувати для того, щоб ви уже побачили всі підсумки по всіх випадках, в яких було катування. Я просто хочу сказати, що в кожному випадку є порушення прав людини – і катують, є тортури. Ми нічим не відрізняємося від тої держави, до якої апелюємо.

Потім іще буде доповідь окрема, спецповідь по виборчих правах і там буде теж частина. Ми вперше слідкували за виборчим процесом. І буде частина дотримання прав громадян, які утримуються в цих установах, місцях несвободи.

Потім дотримання дискримінації ми зробили 48 моніторингових візити. Там теж викладено все в нашій.

Щодо свободи слова. 235 було у нас випадків зафіксовано правопорушень. 173 – це були випадки агресивне відношення проти журналістів. Ми приймаємо участь у слідчій комісії, да, тимчасовій слідчій комісії, самі звертаємося. У нас є там відповіді за всіма нашими зверненнями скільки кримінальних справ ну і, безумовно, ми проводимо розвиток міжнародного співробітництва. За нашою ініціативою була проведена така велика конференція анрі, що збирала Омбудсманів всіх, на територіях яких є конфлікти. Зараз буде повторна, вже ми досвідом будемо ділитися.

Що стосується цих перемовин, які ми проводимо із де-факто уповноваженими на цих територіях, ми забираємо людей, вже понад 200 людей, є вже звільнені як відбувши покарання. І потім безумовне спілкування і меморандуми підписані у нас були з Турецькою, Молдовською, Литовською республіками. І зараз ми пропонуємо Чорноморському економічному співробітництву вже зараз, я знаю, на печес розглядається, що об'єднання зробити омбудсманів. І нам запропонували приєднатися до Середземноморського об'єднання наші колеги із Греції і Турції. Я думаю ми будемо приєднуватися там багато держав, які теж мають такі проблеми, щоб все ж таки використати їх досвід. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Леонтіївно. Ви вклалися у відведений час. Нагадаю, що вчасно було надіслано до Голови до Верховної Ради щорічну доповідь. Голова Верховної Ради розіслав її, ми мали б її розглядати цю доповідь на одному із попередніх засідань. Але, з огляду на відрядження Уповноваженої в справах українських військовополонених, ми тоді перенесли його на сьогоднішнє засідання.

Закон про Уповноваженого чітко регулює, які мають бути наступні кроки, але, хочу нагадати, що хоча ми суворо дотримувалися цього закону кілька останніх років також і рекомендували відповідно Верховній Раді для того щоб цю доповідь було презентовано Верховній Раді, кілька останніх років цього не відбувалося. Депутати просто отримували цю письмову доповідь і все.

Тому і я хочу принагідно подякувати, те, що таку велику увагу було приділено всій проблематиці внутрішньо переміщених осіб, включно з тими громадянами України, які живуть на території, яку не контролює український Уряд, яка є окупованою територією. Зокрема, це стосується і Криму, але в основному ВПО це проблематика Донбасу, частини Донецької, Луганської областей.

Зокрема в рекомендаціях, в яких я так звернув увагу, містяться і розгляд законопроекту 6692 щодо отримання пенсії. Ви знаєте, що я вже обрав тактику Катона Старшого, був такий древній римлянин, який говорив, що Карфаген має бути зруйнований, «картаго де ленде де ест», і він повторював поки таки не добився, що цей Карфаген був зруйнований, але потім він вживав це і коли не обов'язково коли це стосувалося вже Карфагену.

На жаль, ця тактика не принесла успіху. Я майже 30 разів, 30 разів на засіданні Погоджувальної Ради від імені Комітету звертався з тим, що законопроект, який пройшов і комітет головою якого була до обрання Уповноважений Верховної Ради Людмила Леонтіївна, і інші, але його вперто

не вносили до порядку денного. І ніхто навіть на офіційні, неофіційні звернення з Кабінету Міністрів не давали відповіді.

Але коли нещодавно на початку цього місяця Міністр соціальної політики в інтерв'ю ВВС, Рева, назвав людей, які проживають на окупованій території, громадян України «мразями» або «мерзотою» українською мовою, то, в принципі, тайне стало явним. І я просто обурений, хочу ще раз використати цю можливість, я про це сказав, ми не побачили ніякого, на жаль, реагування з боку, на жаль, Прем'єр-міністра, Кабінету Міністрів, як такого. Тому що за такі речі в будь-якій країні, яка дотримується морально етичних норм прийнятих у сучасній Європі, юридичних, така людина мала б вилетіти або добровільно подати у відставку, яка мала б бути прийнята негайно. До цього часу цього не трапилося. Мушу це зазначити.

Те ж саме стосується виборчих прав. Ми мусимо нагадати те, що хоча це не стосувалося президентських виборів, але у нас на носі принаймні у цьому році парламентські вибори в наступному місцеві вибори і в повному обсязі свої виборчі права внутрішньо переміщені особи у зв'язку із питанням реєстрації місця проживання не зможуть виконати якщо або не буде змінений закон про парламентські вибори або не буде прийнятий інший закон 6240, який врегульовує, принаймні частково якщо не повністю, ці питання.

Тому я за це хотів би подякувати і зараз я хотів би запросити після такої ґрунтовної доповіді колег або ж задати питання або висловитись також присутніх інших і ми будемо приймати рішення. Будь ласка.

СУСЛОВА І.М. Дякую, Григорію Михайловичу. Шановна Людмила Леонтиївно, хочу висловити свою подяку за змістовну доповідь тому що насправді доповідь була змістовною я мала можливість її переглянути.

Тут є багато пропозицій, які з року в рік повторюються, на жаль, парламент не чує навіть Комітет з прав людини. Я сподіваюсь, що в цьому році ми зрештою заслухаємо доповідь з трибуни Парламенту і всі наші

колеги зуміють зрозуміти в чому полягає проблема, на скільки масштабними є проблеми, які пов'язані з правами людини.

Тому що мені інколи здається, що парламентарі думають, що найбільші проблеми пов'язані з економікою, але не розуміють наступного, що якщо не будуть вирішені проблеми, які пов'язані з правами людини, не буде країни як такої не буде економіки, не буде змін до податкового кодексу, бо не буде для чого їх туди вносити

Тому мені здається, що тим самим це стає є більш актуальним доповідь Уповноваженого з прав людини є більш актуальною. Чудово, що є рекомендації до кожного блоку, так, на яких Людмила Леонтіївна зупинялася. І мені здається, що Комітет мав би рекомендувати Парламенту, як ми зазвичай це робимо по процедурі, заслухати доповідь щорічну Уповноваженої звернути на це увагу.

Але додатково є пропозиція можливо Комітет виступив би ініціатором спільно із Омбудсменом і запропонував Голові Парламенту зустрітися в такому невеличкому складі за участі Комітету з прав людини, Уповноваженої з прав людини, представників від правозахисного порядку денного, на якому би ми, на цій би зустрічі ми би обговорили найнеобхідніші законопроекти, які є підготовлені, тому що багато законопроектів і проблем, на яких зупинялася пані Людмила щойно, є підготовлені законопроекти, наприклад по компенсації за зруйноване житло, багато є законопроектів. І на цій би зустрічі ми би виробили якісь попередній, хоча б один день запропонували Голові Верховної Ради провести день прав людини у стінах парламенту, якого не було ні разу за це скликання. І, мені здається, що напередодні виборів, це було би як мінімум правильно зайнятися правами людини хоча б один день і на якому ми би розглянули там 5-6 найактуальніших і неконфліктних законопроектів. Ми можемо взяти по одному законопроекту і не обов'язково це мають бути комітетські. У нас є і мінюстівські законопроекти, які підтримують правозахисні організації, є законопроекти

які спільно напрацьовані з Офісом Уповноваженого з прав людини, і нашими депутатами колегами з нашого комітету.

Більше того є чудова пропозиція в мене ще залишилися ті підписи, які стосуються внесення змін до конституції України щодо необхідності створення Інституту інформаційного комісара. Тому що дійсно не притаманна функція Офісу Уповноваженого з прав людини виписувати адміністративні протоколи, це не притаманно, це завжди робили органи прокуратури, але, на жаль, після реформи цю функцію переклали на орган для якого це не притаманно.

Тому є пропозиція: а) дійсно рекомендувати на розгляд Парламенту заслухати доповідь щорічну і б) стати ініціатором проведення такої зустрічі, неконфліктної, на якій ми би розглянути, запропонували Голові Верховної Ради розглянути законопроекти, які можуть ввійти до розгляду на дні прав людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую колезі Суслівій. Будь ласка інші члени комітету. Колега Брензович, прошу.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Перше, дійсно хотів би підтримати пропозиції пані Суислової, і в мене запитання до Вас, шановна Людмила Леонтіївно, тут у Вашій доповіді немає жодного слова про національних та мовних меншин України. Ви знаєте, що це рік був дуже жвавий у цьому відношенні. Був прийнятий Закон «Про освіту», були навколо цього всякі суперечки. Чому це не відображено у Вашій доповіді. Чи не вважаєте це частиною прав людини, чи не вважаєте це важливим?

ДЕНІСОВА Л.Л. ... безумовно, і зараз ми дуже хочемо отримати все ж таки і закон про мови, який вже підписаний, ми будемо його аналізувати. Тому що ми робити попередній аналіз той, який був поданий на розгляд, але ми не знаємо що зараз в якому стані він вже був прийнятий. Тут, безумно, є,

ми звертаємо на це увагу. Тут ми зараз в своєму плані щодо міжнародних заходів ми запланували або ну тобто мої зустрічі з Уповноваженими, Омбудсманами тих країни, які висловлювались стосовно цього мовного закону, це Угорщина, у нас є запланована, у нас є Польща, у нас є Румунія обов'язково. Ми будемо або чекати їх, ми зараз проводимо переговори з послами щодо зустрічі і роз'яснення ситуації і підписання меморандуму, щоб ну тобто ми захищали свою мову, вони надавали нам можливість таку і щоб вони теж захищали, якщо у них будуть, виникне теж таке питання.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Перепрошую, ще. Шановна пані Уповноважена, справа в тім що, і уже закон про освіту і особливо закон про державну мову є надзвичайно конфліктними. Тому я, моя думка, що от ви як Уповноважений, ваша організація має звернути дуже багато уваги. По-перше, от прийнятий закон мовний – це уже з паном Головою і Заньєром, комісаром по національним меншинам ОБСЄ, обговорювалось, що треба було перевірити ці закони, щоби у відповідності міжнародним зобов'язанням України і також звернути увагу на імплементацію цього закону. Адже будуть багато конфліктів на рівні. Я надіюся на те, що наступного разу все ж таки буде розділ у вашій доповіді – там, де будуть розглядатися права мови в освіті національних меншин. Дякую.

ДЕНІСОВА Л.Л. Да, безумовно дуже дякую за таку пропозицію. Ми безумовно зосередимо увагу на те, щоби зробити такий розділ. Ну розділ розділом, а ми безумовно проаналізуємо цей закон, який був прийнятий. Зараз я не можу нічого сказати, тому що ми безумовно його очікуємо, да, і безумовно зробимо такі висновки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маємо приймати вже рішення. Чи є бажанні, лише можу одному ще, хто має бажання, надати. І це не випадково виявився колега Логвинський.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я думаю, що останнє слово буде, як завжди, вам, ваше.

(Загальна дискусія)

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Може інше, а може й ні. Шановна Людмила Леонтіївно, перш за все я хотів би вам подякувати за дуже непросту роботу. Безумовно дуже цікава доповідь. Вона торкається різних проблем, які дійсно існують в державі. Безумовно частково ми, як Комітет, стикаємось із цими проблемами. Ми би хотіли все ж таки, щоб наша співпраця була більш щільною. Ми розуміємо, що зараз під час російської агресії у вас велика кількість уваги уходить, сил і можливостей на саме визволення заручників, на перемови щодо наших моряків, кримських татар. Ми за це вас дякуємо, дуже вам вдячні. Хотів би, скільки б ми не зробили Комітетом, скільки б ви не зробили, на жаль ще під час військової агресії – це мало. І ми повинні працювати більше і робити, але хотів би вас просити все ж таки більш щільно працювати з Комітетом в напрямках тих проблем, які дійсно існують. Безумовно ми маємо обмежені можливості щодо кримських татар, які залишаються на півострові строгого режиму. Безумовно в нас є проблеми в Комітеті, які стосуються національних меншин, корінних народів, і нам дуже важлива ваша підтримка. Тому моє прохання і клопотання, щоб ми знайшли, ви знаходили більше часу для спілкування з вашими колегами, як депутат 8 созива з депутатами 8 созива. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. *(Мікрофон вимкнено)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже за підсумками обговорення цього питання пропонується такий проект рішення, він у вас розданий, але я коротко основні пункти зазначу. Це стандартна структура такого рішення

Комітету. Ми можливо, якщо колеги підтримають, додамо, але це треба сформулювати відповідним чином? пропозицію колеги Суислової. Отже перший пункт: рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного десятої сесії розгляд на пленарному засіданні Верховної Ради України, тут треба визначити разом пленарний тиждень, який є реалістичним, але безумовно настрій Комітету – це не треба відкладати кудись в довгу шухляду, заслуховування щорічної доповіді Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісової Людмили Леонтіївни «Про стан додержання та захисту прав і свобод людини і громадянина України. 2018 рік».

Друге. Пропонується наступний регламент розгляду даного питання на пленарному засіданні Верховної Ради. Для виступу Уповноваженого Верховної Ради з прав людини тут 20 в проекті. А чому не більше? Я думаю, що. Що? Це в Регламенті передбачено 20?

(Мікрофон вимкнено)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де 20.

(Мікрофон вимкнено)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дивно, що Регламент такі речі рекомендує, це вже абсолютний мікроменджмент.

(Мікрофон вимкнено)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може. Ні, я думаю, давайте, тому моє відчуття, що з огляду особливо, я не випадково про це сказав, що у нас останні кілька років взагалі не представляли такі доповіді. Отже 30 і 30 я пропонував би. 30 хвилин для виступу Уповноваженої Верховної Ради і 30 хвилин на запитання і відповіді. І таким чином всього на розгляд питання 1 година – 60 хвилин.

І третє. Внести проект Постанови Верховної Ради та щорічної доповіді та рекомендувати Верховній Раді прийняти її за основу та в цілому. Проект

такої доповіді додається. Вона також стандартна. І я тоді просив би сформулювати колегу Суслову разом цей пункт, який передбачає такий робочий механізм з огляду на структуру доповіді, яка містить практичні рекомендації для виокремлення законопроектів, які вже є готові і можуть бути розглянуті. Я б не називав це днем прав людини, тому що права людини мають кожного дня у Верховній Раді дотримуватися, а не один день якогось пленарного тижня. А ми б знайшли спосіб якимось чином це використати для того, щоб ну акцентувати на цьому увагу.

Отже, з урахування ці тоді, четвертого пункту ще, хто за те, щоб підтримати таке рішення Комітету? Хто за? Проти? Утримались? Прийнято одноголосно. Дякую, Людмила Леонтіївна, вашим колегам.

ДЕНІСОВА Л.Л. Дякую вам дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

І у нас залишилось ще одне важливе питання – це про звернення Міністерства культури України стосовно надання кандидатури до персонального складу Міжвідомчої робочої групи з питань виконання плану заходів щодо реалізації Стратегії захисту та інтеграції до українського суспільства ромської національної меншини на період до 20 року. У нас за традицією цю функцію виконував колега Пацкан. Але за традицією у нас, коли у зв'язку з його переходом на іншу важливу роботу, таку функцію виконує колега Сулова. Тому є пропозиція.

СУСЛОВА І.М. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не будемо порушувати традицію. Я думаю заперечень.

БРЕНЗОВИЧ В.І. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну побачимо. Колега Чубаров.

ЧУБАРОВ Р.А. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже це рішення прийнято. Тепер різне. Будь ласка, колега Чубаров.

ЧУБАРОВ Р.А. *(Мікрофон вимкнено)* 18 травня згідно з одного з Указів попередніх Президентів третя субота травня відмічається як День Європи в Україні. Хотя по всіх країнах-членах ЄС День Європи – це 9 травня. І 19 травня, як ви розумієте, День жертв, пані Олена, День жертв політичних репресій. Кабмін в цьому році він ніяк не став, знаєте, вникати в ці ситуації, і він дав розпорядження по всіх місцях 18 травня повсюди проводяться такі розважальні заходи, пов'язані з Днем Європи. Проще кажучи, щоб я нікого не ображав, але й мовчати не буду. Кабмін дуже розуміється, що День жертв політичних репресій щось таке не можна робити. День Європи треба проводити, і взяли все засунули у 18 травня – татари потерплять. Я вчора, там такі були у нас дискусії на цьому круглому столі. Я скажу, що ну для мене це нестерпно. Просто наскільки цього разу чиновники. Я писав заздалегідь як Глава Меджлісу з проханням створити і оргкомітет з проведення цих заходів. Отже я просив би, тут є правозахисне товариство, експерти, звертайте на це увагу. Я ще раз хочу повторити. Нікому в голову не прийшло би на День Голодомору проводити розважальні заходи. На Бабин Яр ніхто би цього не зробив би. А на кримських татар можна. На це звертати треба увагу. Це перше. По-друге. Вони підставили весь дипломатичний корпус. Тобто всі посольства країн-членів Європейського Союзу вони приймають участь у цих заходах, які будуть проводитися 18 травня на Михайлівській площі зі всіма тими їхніми танцювальними колективами, там леді карнавал і все таке інше. Це дуже прикро. Я тут не жаліюся, я просто вас інформую як народних депутатів України, як і правозахисників.

Друге – більш приємне. У нас на минулому засіданні ми розглядали, здається колега Логвинський говорив про, я так трошки віднісся до цього жартома і можливо трошки поверхньо, мова йде про те, щоб наш комітет, якимсь чином відмітив би дуже поважну роботу протягом цієї каденції нашої делегації в ПАРЕ. Ну правда. Особливо останній рік і особливо останні місяці ситуація показує те, що якщо в нас там була делегація ну така не така єдина, можливо і більш ініціативною іноді більш ініційована ніж з чиновників. Разом з МЗС тут була така в них робота, отже ,щоб далеко не ходити, я ще подивився як останнім часом нагороджують і це багато людей в Україні, а я тоді на тому засіданні трошки пожартував. Пане Голово я вважав би доцільним нам звернутися з листом до Голови Верховної Ради України пана Парубія, щоб він на Верховній Раді ініціював перед Президентом, не знаю яким чинним чи новообраним, коли він вступить в свою посаду про нагородження членів нашої делегації відмічення їх державними нагородами. Це може бути орден за заслуги чи ще щось таке інше, я не знаю. Ні, ну я б не жартував би. Так себе поводять як наші деякі народні депутати на цих міжнародних площадках я би їх там особисто не знаю, там би щось зробив би погане. Ну в нас там є захисники Росії, в нас їздять депутати я сам буваю на цих майданчиках, Шустер, Вілкул, інші. Але це делегація наша вона захищає. І захищає в тому числі від нападку парламенту деяких наших країн нібито партнерів, членів Європейського Союзу це теж є. Отже, я пропоную написати такого листа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги, ми вже обмінювалися, я особисту, свою думку висловлю, я не є прихильником таких державних нагород для звичайної роботи, але в даному випадку якщо Комітет буде такої думки, безумовно я думаю це можна було б підтримувати. Я хочу ще зробити кілька в різному повідомлень. Потім надам слово колезі. До цього. Добре.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я хотів додати іще, це рішення по другому голосуванню, тому пане Голово якщо ви дозволите поставити це питання на голосування і тоді відмітьте, що я утримався. Тому що я не можу чи не маю права голосувати.

(Шум в залі)

СИМОН В.П. Свідомо про прийняття рішення, щоб розуміли, яка є процедура взагалі. Тому в нас був прецедент коли ми своїх членів комітету представляли до державних нагород і отримували позитивний результат з цього питання. Просто існує такий порядок по представленню до державних нагородження та вручення державних нагород, який затверджено Указом Президента. Значить цим порядком передбачено що до Президента, якщо це мова йде про Верховну Раду з поданням про відзначення державних нагород звертаються Голова Верховної Ради. Комітет якщо він може мова йде про члена нашого комітету він має подавати клопотання Голові Верховної Ради причому, зверніть, будь ласка, увагу, що відповідно пункту 3 цього ж положення, висування кандидатур про відзначення державними нагородами здійснюються гласно за місцем роботи осіб яких представляє до нагородження у трудових колективах у нашому випадку це на засіданні Комітету і стосується саме членів нашого Комітету. Друге.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це Логвинського лише стосується.

СИМОН В.П. Ну якщо пан Чубаров є членом Комітету.

(Шум в залі)

СИМОН В.П. І дивіться пункт 8 органи яким надано право вносити подання, тобто Голові Верховної Ради разом з поданням надсилають нагородний лист установленого зразка затвердженого комісією при Президентів. І цим от затверджено нагородним листом останнім пунктом от я

показую, тут треба визначитися представляється до нагороди, вид нагород. Тобто це рішенням має бути по тому ми нагороду пропонуємо загальний лист до Голови Верховної Ради він не вирішить цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную в принципі усі це можуть підтримати аде для того щоб чітко усвідомити процедуру, важливо, щоб результат був, тоді я пропоную узгодити всі необхідні речі, ми можемо в робочому порядку або кулуарах зібратися від імені Комітету але це потребує тоді і в рамках делегації ПАРЕ відповідні як я розумію і різних Комітетах з боку Комітету з прав людини, ну ми голосуємо за такий намір ми не можемо повністю витримати процедуру.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Інформація на сьогоднішній день вже підготовлена, тобто нашим управлінням, єдине зараз іде уже опрацювання просто тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те щоб підтримати членів ПАРЕ від України, які відстоюють, делегації ПАРЕ які відстоюють хто за прошу голосувати. Проти, Утримались. Двоє утримались. А я за проголосував? Ну я за проголосував. Добре колеги є ще кілька, буквально...

(Шум в залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, що ми кілька засідань, дуже багато місяців це обговорювали різні законопроекти, які стосуються прав людини, політв'язнів. В різному це називалось. Була дійсна історія, вона називалась нажаль також після звернення, низки правозахисних організацій, озвучив пропозиції включити до порядку денного законопроект 185205, який також не є ідеальним, яким на даному етапі виглядав би більш раціонально його суттєвого доопрацювання до другого читання. Нажаль це рішення не було підтримано, натомість на порядку інші законопроекти. 8337, який не вирішує

це питання. Я знову таки на наступному засіданні висловлю це за підтримку, це перше і друге також ми обговорювали кілька засідань зокрема на одному із питань чому у нас не виконується закон про правовий захист зниклих осіб зниклих безвісті. Знаєте тоді у нас було достатньо бурне обговорення останнього разу за присутності родичів зниклих безвісті, потім було і колега Чубаров також сприяв тому пому щоб відповідні зустрічі відбулися представники секретаріату з членами Кабінету Міністрів, зокрема з Кубівем Степаном Івановичем і знаємо, що комісія така вже створена, але вона створена ще 10 квітня, якщо я не помиляюся і до цих під не зібралася ця комісія і для того щоб сприяти Кабінету Міністрів я дуже м'яко і з повагою говорю для того комісія така зібралася, я сьогодні підписав листа, копія якого ось на Прем'єр-міністра України Гройсмана для того щоб невідкладно провести перше організаційне засідання комісії за участю Першого віце-прем'єр міністра України Кубіва Степана Івановича, який очолює щодо діяльності комісії урядовий комітет. Я думаю, що можливо коли ми вже будемо знати дату збирання такої комісії, можливо я чи хтось із членів комітету могли взяти участь оскільки це установа робоче, організаційне на відповідність зокрема у складі комісії принаймні в тому який затверджений розпорядженням є представник українського Червоного Хреста, але це невідповідність з законом який передбачає що має бути міжнародний комітет Червоного Хреста і це також потребує певної корекції і для того члени комітету це також для інформації. І останнє що я хочу сказати у зв'язку з ви знаєте наш комітет достатньо міжнародною діяльністю займається, ми провели минулого року спільне засідання з комітетом з прав людини Європейського парламенту і в червні 6 червня у нас заплановано спільне засідання з комітетом прав людини Парламенту Литовської республіки, вони будуть тут два дні 6 і 7 вже відповідно порядок денний вже готується і якщо є якісь пропозиції щодо цього всього приводу я знаю колега Сулова бере участь. Прошу інформувати мене і секретаріат. На цьому я хочу уточнення

СУСЛОВА І.М. Це якраз історія яка пов'язана з інтерв'ю міністра соцполітики телеканалу ВВС, ця історія про яку згадували наскільки мені відомо то центр інформації зустрілась до Комітету з проханням просити на наступне засідання комітету пана Реву і почути його позицію і його аргументи до його висловів які були зроблені. Прошу підтримки Комітету аби ми направили таке запрошення для папа Реву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що не знайдеться жодного члена комітету який не підтримав таке звернення до члена Кабінету Міністрів України пана Реву Андрія Володимировича. Пана Андрія. Запрошуємо. Дякую.