

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і
міжнаціональних відносин
від 1 червня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Ми призначали сьогодні початок засідання на чотирнадцяту п'ятнадцять, але у зв'язку з тим, що було подовжено на п'ятнадцять хвилин роботу пленарного засідання, деякі колеги ще не встигли перейти сюди до нашого будинку. І за інформацією секретаріата кворум у нас є. Вони мають до нас приєднатися.

Ми сьогодні більш оперативно попрацюємо, ніж завжди. Це пов'язано з тим, що на шістнадцяту тридцять наш комітет разом з комітетом закордонних справ та центром громадянських свобод проводять спільно круглий стіл, на якому будуть презентовані дві доповіді. Перша доповідь «Правосуддя в екзилі» щодо дотримання права на справедливий суд на сході України включно із територією тимчасово не підконтрольною українському уряду. І друга доповідь «У пошуках справедливості» розслідування злочинів, пов'язаних із порушенням права на життя, права на свободу та особисту недоторканість, свободу від тортур, вчинених в зоні АТО: недоліки роботи слідчих органів та рекомендації правозахисників. Я думаю, що ця тема дуже важлива і члени комітету всі отримали запрошення. За інформацією, яку ми маємо, круглий стіл буде мати дуже добре відвідування.

Я також хочу забігаючи наперед зробити оголошення для тих, хто ще не отримав інформацію, що завтра «Право на захист» презентує наступний моніторинговий звіт за результатами проведення моніторингу щодо призупинення дії довідок внутрішньо переміщених осіб, соціальних виплат

та пенсій у Донецькій, Луганській, Харківській, Запорізькій і Дніпропетровській областях. Це відбудеться завтра на базі Міністерства з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб України за підтримки агентства ООН у справах біженців. Результати тритижневого моніторингу будуть представлені і, я сподіваюся, що також ті хто зможуть, оскільки це співпадає з пленарними засіданнями, секретаріат обов'язково буде, стосовно народних депутатів по можливості.

Поки зараз ідуть наші колеги народні депутати у мене питання стосовно третього питання порядку денного. Сьогодні у нас перше червня і хочу нагадати, що згідно з постановою Верховної Ради за підсумками парламентських слухань, які були успішно проведені і ініційовані членами комітету до 1 червня Кабінет Міністрів цитую пункт другий постанови Верховної Ради: «Кабінету Міністрів до 1 червня поінформувати Верховну Раду України про стан реалізації рекомендацій парламентських слухань».

Всього було 72 рекомендації і з них Кабінету Міністрів безпосередньо 48 були адресовані, але також конкретизовані: 3 - Міністерству соціальної політики, 2 - Мінрегіонбуду, Міносвіти – 6, Внутрішніх справ – 7, Фіскальній службі - 1 і Пенсійному фонду - 2. Це те лише, що стосується Кабінету Міністрів. За тією інформацією, яку я маю у нас до третього пункту порядку денного делеговано або доручено представляти позицію начальнику управління організації соціального захисту постраждалих внаслідок надзвичайних ситуацій Міністерства соціальної політики. Я так розумію, що це ви, так? Але у нас не має ні міністрів, ні заступників міністрів, як це зазвичай. Я хочу наголосити, що ми не будемо розглядати це питання сьогодні. Наперед. Двічі ми піднімали це питання на погоджувальній раді, я особисто звертався з листом до Прем'єр-міністра України. Я знаю, що він розписав цей лист на Віце-прем'єр-міністра Розенка, який в свою чергу розписав цей лист на Міністра соціальної політики. Я не знаю чому таким чином, я думаю, що логічно було б щоб як мінімум два міністри були тут присутні. І Рева, який погоджувався, але я думаю він... Не Рева, а Черниш, з

яким я мав особисту розмову, але оскільки на нього це не було розписано, він і не прийшов. І пан Рева, Міністр соціальної політики.

Я вважаю, що по-перше, відсутність письмового звіту, як того...

ЧЕРСЬКА Л.З. (*Мікрофон вимкнено*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. От сьогодні? Ну в даному випадку ми не зможемо навіть фізично з ним ознайомитись, але принаймні добре, що в цей термін вклалися. Це дійсно передано до канцелярії?

Але я вважаю, що це є неповагою до комітету те, що у нас відсутні міністри. Не прийміть це як образу для вас. Тому я пропоную третій пункт порядку денного зняти з порядку денного і ми наступного разу в більш розширеному складі я думаю розглянемо це питання більш ґрунтовно. П'ятнадцятого числа під час наступного засідання комітету.

Натомість вже сьогодні, коли ми вивчаємо всі ті речі, які стосувалися дій, вчинених всупереч закону, який був прийнятий, зокрема там, де мала бути приведена у відповідність з цим законом постанова 509, то ми все більше відкриттів таких здійснюємо. Якщо б був міністр, я би в нього запитав на якій підставі заступник міністра надсилає листа Пенсійному фонду 25.02, де говорить, що так, був прийнятий, набув чинності закон. Згідно з цим законом видача довідки внутрішньо переміщеним особам та облік таких осіб здійснюється в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. І враховуючи зазначене, регулюється постановою Кабінету Міністрів від 01.10.2014 року 509. Тобто що пише заступник міністра? Що да, закон прийнят, але наплюйте на нього. З невідомих причин до сих пір, вже більше чотирьох місяців, зміни до постанови, в тому числі до 509-ї, не прийнято.

Присутні деякі чули, коли новопризначений заступник міністра з питань внутрішньо переміщених осіб, посилаючись на об'єктивні складності, але запевнив що в тижневий термін проект такої буде розроблений і наданий

до комітету. Його не має. Але я хочу звернути увагу на цей лист. Заступник міністра прямо дає вказівку керуватися постановою, яка вже протирічить закону України. І це він не робить тоді, коли ще не можна було внести, це вже півтора місяці пройшло після набуття чинності. І до сих пір так продовжується. І що у нас виходить? У нас виходить, що Пенсійний фонд керується законом, а Мінсоц керується постановою. ДМС – Міграційна служба керується законом, а Мінсоц і на підставі листа заступника міністра Пенсійний фонд керується постановою. А страждають від цього люди, які власне не знають як же діяти. Яких посилають наліво і направо і з права наліво.

Тому я обурений таким станом речей. Дякую за те, що виконали постанову і звіт таки наданий. Ми його ретельно вивчимо. Прошу, Володимир Павлович, підготувати мій лист на Прем'єр-міністра з інформацією про те, що жоден член Кабінету Міністрів не з'явився і його доручення не було виконано. І прошу тоді п'ятнадцятого числа передбачити тоді розширене засідання комітету, де ми розглянемо ґрунтовно цей звіт Кабінету Міністрів, який щойно надійшов.

Колеги, зараз у нас є кворум і ми можемо розпочинати засідання. У нас вже зменшився порядок денний на одне питання. Якихось інших пропозицій до порядку денного немає? Пропозиція колеги Логвинського щодо включення питання, вона включена. Отже, починаємо пункт перший порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Закону України «Про громадянство» щодо прийняття до громадянства України, 3321, внесений народним депутатом України Дідичем. Народного депутата немає тут? Немає. Але оскільки як ви бачили цей закон він такий більше технічний, я пропоную дати коротко дуже слово Юрію Бузницькому. Я думаю ми швидко приймемо. Будь ласка, Юрій.

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Якщо зовсім коротко, то дійсно, законопроект технічний і він вносить просто певну логіку і структурування в частину

першу статті дев'ять. Абсолютно ніяк не змінює ні текст, ні смисл статті. Це можна назвати те, що... безмежні можливості поліпшувати будь-яке законодавство і це як раз є той випадок, коли воно власне поліпшено. Я думаю, що це не тільки моя позиція, це позиція і Міграційної служби, якщо вони скажуть. Тому це власне все. Його можна приймати на нашу думку його можна приймати у першому читанні і в цілому як закон.

Зміст в тому, що у нас в дев'ятій статті у пункті третьому частини другої статті дев'ять викладені умови прийняття до громадянства. Там все те саме залишається викладене в іншій послідовності і все. Суть і смисл статті не змінився. Для того, щоб поліпшити її читабельність. Там було написано досить складною мовою. Там написано в дужках за винятком осіб, які... і так далі і так далі. А він просто розписав його по абзацах, він легше читається і краще розуміється. Це і все.

(Говорять без мікрофона)

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Да нічого не змінюється. Ліва частина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу відповісти. В заключенні ГНЕУ, пункт який пояснює і дає відповідь на запитання колеги Пацкана. Виходячи з того, що чинне законодавство повинно виключати його двозначне розуміння та бути максимально зрозумілим і прозорим для пересічної особи запропонована у проекті закону ідея конкретизації приписів пункту третього частини другої статті дев'ятої закону не викликає зауважень. Проблему застосування законодавчих принципів вирішується або через офіційне тлумачення або шляхом вдосконалення самих правових норм, що і пропонується здійснити у даному законопроекті.

ПАЦКАН В.В. Все для народу. Ми голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все для пересічних громадян. І я думаю ми не будемо поспішати і забирати право задати подібні запитання, які колега Пацкан задав, тому пропозиція за результатами розгляду рекомендується його прийняти за основу. Немає заперечень?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я утримують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви утримуєтесь? Тим більше.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Мова іде в тому випадку, що приймати закон треба тоді... Будь який закон повинен з одного боку... *(нерозбірливо)* ...зрозумілим, з іншого боку закон треба приймати тоді, коли є проблема. Але оскільки я почув, ні в Міграційній службі, ні в інших органах державної влади не має нерозуміння. Так ми можемо сотні законів приймати і Рада буде займатись кожний день, замість приймати дійсно необхідні закони, перетлумачення, розуміння якісь норми. Тобто це не завдання Верховної Ради, не завдання законодавчого органу. Тому я не впевнений, що немає нерозуміння, немає проблем і немає ситуації, які ми повинні виправляти змінами до закону. Зміни в закон, це не сам закон. Тому я вважаю, що цей закон не повинно бути прийматись.

(Говорять без мікрофону).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю у нас є... Колега утримався, решта я так розумію за. Отже, прийняти за основу тоді можемо розглянути. Поінформуйте народного депутата Думича, що таке рішення було прийнято.

Наступний проект Закону про встановлення мораторію на примусове повернення, видворення та екстрадицію іноземців та осіб без громадянства, які брали участь в антитерористичній операції чи забезпечували її проведення, 3468, внесений народними депутатами Тимчуком, Вінником.

У нас немає народних депутатів Тимчука і Вінника, але, я думаю, щоб не накопичувати ми можемо розглянути його сьогодні, якщо нема заперечень. І тоді я попрошу Юрія Бузницького коротко, зрозуміло викласти в чому там проблематика.

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Головна мета цього законопроекту в тому, щоби накласти мораторій на примусове видворення або екстрадицію іноземців, які брали участь, підкреслюю, в антитерористичній операції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, не лише брали учать. Тут цікавий ще термін «чи забезпечували її проведення».

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Я так в цілому кажу. Брали участь в смислі не в бойових діях, а в забезпеченні. Суть питання в тому, що вони, як кажуть автори, можуть на батьківщині за таку участь переслідуватись. Але як сказав Григорій Михайлович, тут є декілька таких позицій, які досить не зовсім ясно викладені або протирічають існуючому законодавству.

По-перше, якщо накладається мораторій, він має певний термін. В законопроекті зовсім не вказано будь-яких термінів мораторію і взагалі часових вимірів щодо цього. По-друге, як сказав Григорій Михайлович, є дуже суттєва річ. Вони брали участь, но фактично мова іде про тих осіб, які не брали участь в бойових діях, або воювали в батальйонах конкретно, або в якихось формуваннях. А брали участь і там розшифровано далі і в тиловому забезпеченні, волонтерській діяльності і взагалі в будь-якій діяльності, яка мала відношення до антитерористичної операції. Таким чином, це може бути особа, яка взагалі проживала в Києві в цей час, ні одного разу не була на сході, але вона займалась волонтерською діяльністю. По формальним ознакам така особа підпадає під визначення цих осіб.

Шлях пропонується наступний. Звернення до суду такої особи, суд визначає, що особа брала таку учать і на цій підставі встановлює факт участі і

на цій підставі приймається рішення про заборону примусового видворення або екстрадиції. У зв'язку з цим слід зазначити наступне. І головне науково-експертне управління звертає на це увагу і це зрозуміло, що саме перше це те, що Україна є учасником двох конвенцій, які забороняють екстрадицію з політичних мотивувань, або якщо існує загроза застосування певних видів покарань на батьківщині по політичним міркуванням або по іншим. Це перше. Друге. В Україні існує сьогодні інститут додаткового захисту в законі про біженців. Який також визначає певний перелік умов, я просто їх не деталізую, за яких особа не може бути... їй надається додатковий захист і таким чином вона не може бути примусово повернута. І передостаннє, що хочеться сказати. В принципі, як кажуть логіка або ціль в цьому законі є. Але кожен випадок, як і в екстрадиції, так і в додатковому захисті, або взагалі в праві, яке вирішує невисилку, - це, він індивідуальний, і кожен раз співміряються скажем ті причини, з якої особа не висилається. Ну якщо так умовно сказати, то можна вчинити вбивство скажем за кордоном, на батьківщині і бути добросовісним волонтером скажем в АТО, але саме питання повернення тим паче в рамках зобов'язань і по нашим іншим конвенціям – це велике питання. Я до чого це кажу, тому що кожен факт або кожна така справа розглядається індивідуально. Цей же закон пропонує як би розповсюдити фактично оці підстави для невисилки на всіх незалежно від того, що особа зробила на батьківщині або які їй загрожують, за що загрожує міра покарання. І останнє щоб я хотів сказати, що тут ставиться під питання, основний лейтмотив, що особа брала участь в антитерористичній операції, і тому якби їй надаються такі преференції законодавчі, але у нас якби учасники АТО, які скажем воювали і дійсно мають певний статус – вони знаходяться у нас в рівних правах з усіма іншими і сама участь в АТО як така не дає їм в контексті кримінальної відповідальності скажем будь-яких преференцій. Тому це таки можна розглядати як певний вид дискримінаційного начала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло.

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Науково-експертне управління рекомендує відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте обговоримо. Оскільки проблематика дійсно існує, ми в різних аспектах до цього зверталися і були деякі інші законопроекти, націлені на вирішення цієї проблеми, принаймні захисту від політично-вмотивованого переслідування таких осіб за сам факт участі в захисті суверенітету і територіальної цілісності України. Оце от таке визначення. В даному випадку цей закон, я не випадково звернув увагу на «брали участь або забезпеченні», коли наприклад читаєте статтю 1 – що означає «забезпечення». Приклад: надавали гуманітарну допомогу. Сам факт припустимо, що було надано гуманітарну допомогу якійсь він на підставі тлумачення цього Закону є достатньою підставою щоб надати такий додатковий статус, імунітет від переслідування на території держави, де ця особа здійснила або могла здійснити злочин. Як Юрій згадав, що участь громадян України в антитерористичній операції не є підставою для їх звільнення від кримінальної відповідальності за злочини, якщо вони були вчинені на території України. Але оскільки проблематика існує, давайте ми обговоримо. Чули пропозицію науково-експертного управління. Пан Логвинський, будь ласка. Я бачив, що ви хотіли, я так прочитав у ваших очах.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ну я хотів все ж-таки заслухати міграційну службу, як вони вважають, є у них така проблема, що когось затримують прямо в зданні міграційної служби чи немає і як вони ставляться загалом до таких питань як до людей, які захищають нашу державу в АТО. Але як вам

уже відомо, уже підіймали це питання і у нас не співпадає половини парламенту, не співпадає думка із думкою міграційної служби про те, що...

ПАЦКАН В.В. Чекай може зараз співпадає.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Не знаю, не знаю. Там чекають люди нагорі. Але я хотів все ж таки я запросив декількох правозахисників, щоб ми дали з вашого дозволу їм слово, щоб вони проінформували що саме відбувається в міграційній службі.

Я повністю погоджуюся з паном Головою про те, що ці законопроекти має певні некоректності, але проблема існує. Останній випадок: у нас зараз тут є присутній навіть представник, якого міграційна служба не тільки не захистила, коли повинна була захищати, а ще й подзвонила в поліцію і затримала його безпосередньо міграційна служба, що порушує всі норми, все можливе і неможливе. І тут на цьому Комітеті, коли ми розглядали ці законопроекти, нам казали про те, що ми ніколи таке не робимо. Тобто людина повинна боятися про те, що вона прийде до міграційної служби попросити статус біженця, а його там затримують. Отакий захист ми надаємо людині, яка захищала нашу державу в АТО. Як це сталося – незрозуміло, але я думаю що я почую відповіді з цього приводу. Тому, на мою думку, я б не погодився з експертним управлінням. Я би пропонував наступне. Безумовно не є ...

ПАЦКАН В.В. Викликати керівника Державної міграційної служби.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Може і так поставити питання, якщо розуміння у нас не буде. Але все ж таки. Ми на прошлому Комітеті розглядали це питання – до вас не доходило, ви не розумієте, продовжуєте злочинну

діяльність. Значить будемо продовжувати значить ми свою. Значить ще раз, що я хочу підкреслити по цьому законопроекті. Моє розуміння, я не знаю як у нас певна особа, ми можемо проаналізувати і зараз працюють. Як людина може отримати статус біженця, хто саме отримав статус біженця, скільки це коштує на ринку і які компанії надають ці послуги за кошти і кому відмовляють, і скільки у нас рішень суду є і чому я кожного дня отримую дзвінки та листи від правозахисників таких як Йосип Зісельс, Євген Захаров про те, що не дають статус біженця особам, які дійсно знають, що вони були правозахисниками в Росії, що вони працювали. Тому що я хотів підкреслити, тут дійсно в цьому законопроекті є некоректності, але він дійсно захищає мету. Чому? Тому що більшість випадків, коли людину захоплюють або розшукують, розшукують не за те, що він був в Донецьку, був в АТО, йому знаходять якусь там статтю, яка існувала раніше – щось там хуліганка, ограбив якусь там заправки чи щось інше. А тоді каже вибачте – у нас же немає індульгенції. Ми ж знаємо, що більшість справ, які зараз існують в Росії – вони навіть пов'язані зовсім з іншими випадками. І тому я вважаю, що цей закон може бути прийнятий за основу, але з урахуванням, що його потрібно доопрацювати, щоб створений був механізм, який дійсно розмежовує коли ця особа дійсно могла вчинити якийсь злочин або коли ця особа дійсно розшукується по політичним мотивам. Тому, я вважаю, що цей імунітет повинен бути і я прошу більш ретельно послухати думку наших правозахисників, послухати думку міграційної служби, розібратися Комітетом що відбувається з цього приводу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша позиція зрозуміла. Продовжуємо обговорення. Хто хотів би ще висловитись. Колега Пацкан.

ПАЦКАН В.В. Шановні колеги, у нас це напевно уже буде 128 закон, якщо я не помиляюсь, досить уже маніпулювати на цій темі. Давайте один раз приймемо один нормальний закон і дійсно дамо захист тим особам, котрі дійсно захищали нашу з вами батьківщину, громадян іншої держави на рубежах, коли це було необхідно з самого початку. Це неправильно зараз ми, ну я не буду голосувати за цей законопроект, моя пропозиція буде повернути автору на доопрацювання. І один раз зробити єдиний нормальний закон для того, щоб потім до цього питання не повертатися. Тому що кожен Комітет у нас знову стосується добровольців, які воювали в АТО, ми не захищаємо їх, так давайте тоді знімемо раз, якщо немає інших, колеги наші не розуміють чітко проблематики, тоді давайте, пане Голово у мене є пропозиція, створити робочу групу в Комітеті, напрацювати такий законопроект разом з Державною міграційною службою, Уповноваженим з питань прав людини, представниками тих правозахисників. Я зате, щоб була представлена і Хельсінська правозахисна і Харківська група – всі правозахисники, і один раз відпрацювали нормальний законопроект і він би був проголосований. Тому що ми будемо кожен народний депутат буде зараз піаритися на цій темі, кожен буде вносити питання щодо захисту АТОшників, або осіб, які захищали наші інтереси. Якщо ми так будемо продовжувати, тоді вибачте будь ласка ми найдемо консенсус.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. А до цього часу їх будуть зупиняти.

ПАЦКАН В.В. А керівника Державної міграційної служби заслухати, якщо такі продовжуються випадки – поставити на Кабмін щодо звільнення. Я буду ініціювати сам особисто разом з вами пан Логвинський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Джемільєв, прошу.

ДЖЕМІЛЄВ М. *(говорить без мікрофона)*... Как Юрий сказал, что там не обозначены какие-то временные сроки. А вообще о запрете выдаче людей, которые служат у нас в АТО, помогают нашей стране и иностранной державе. Тем более скажем той державе, которая воюет с нашей страной.

Вот меня очень беспокоит вот этот первый: мораторій не поширюється на осіб, які вчинили або особливо тяжкі злочини, злочини проти життя і здоров'я.

Вы знаете, это практика Советского Союза, если человек бежал – то в догонку посылали такие материалы, что он чуть ли не людоед, надо его обратно вернуть. Поэтому вот такие мотивы не должны приниматься. Я поддерживаю точку зрения, что надо отправить на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я пропонував би зараз розвести два питання: проблематику, яку зачепив колега Логвинський – у нас це стоїть окремим пунктом в порядку денному п'ятим, тоді надамо слово представникам правозахисних організацій, які тут присутні, і щодо того Закону.

Отже перша пропозиція була. Є три пропозиції: прийняти за основу, відхилити і повернути на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи. Я, якщо ви не заперечуєте, бачу така консенсусна більше: повернути на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи; другий пункт – створити, як була пропозиція, робочу групу на основі Комітету з долученням цих авторів, можливо інших, які є законопроекти, до цієї робочої групи.

Колега Логвинський, підтримали ви б таку? Підтримали.

Отже тоді прийнято у нас одноголосно така пропозиція: повертаємо на доопрацювання, створюємо робочу групу, яка б цю проблематику розглянула.

І зараз, враховуючи те, що ми зняли з порядку денного пункт 3, перенісши заслуховування звіту у розширеному складі на 15 червня, 4-й пункт про затвердження персонального складу моніторингової групи з питань дотримання прав внутрішньо переміщених осіб, які проживають в зоні проведення антитерористичної операції.

Колеги, нагадаю, що ми як Комітет і більшість присутніх тут брали участь у нашому виїзному засіданні на початку квітня. Одне з рішень, яке ми операційно тоді прийняли: створити моніторингову групу, мета якої, по-перше інкорпорувати, включити колег – членів Ради, парламенту за межами Комітету, тих, хто мають інтерес з точки зору бачення пріоритетів, професійної такої зацікавленості, і друга мета – щоб це був такий більш оперативний, гнучкий інструмент парламентського контролю, крім звичайного стандартного набору таких інструментів. Ми тоді погодились щоб було доцільно, щоб від секретаріату Юрій Бузницький, який як в цілому секретаріат, проявили себе під час організації цього виїзного засідання, більш частіше навідувався туди, інформував і Комітет, і моніторингову групу. І тоді сама моніторингова група, враховуючи наявність в ній представників всіх фракцій, груп і деяких профільних комітетів парламенту, мала б бути більш оперативною одиницею. Ми поділилися цією ідеєю під час перебування в Страсбурзі на запрошення Ради Європи, і це також було схвально прийнято, до речі і також новим Спеціальним представником Генерального секретаря Ради Європи, який з червня місяця, вже цього місяця почне виконувати свої обов'язки на додаток до Голови Офісу Ради Європи, яким як уже відомо стане колишній друг відомого Шведського посольства пан Мортен Енберг. Спеціальний представник є французом, який довгий час обіймав посаду виконавчого секретаря соціального комітету – тобто структури в рамках Ради Європи, яка опікується дотриманням і виконанням Соціальної хартії – там, де

є соціальні права. І таким чином ми направили пропозиції-листи до фракцій, три з яких делегували уже станом на сьогодні своїх представників. Це фракції Народного фронту, які за підписом Бурбака делегували до складу цієї моніторингової групи Войцеховську Світлану Михайлівну, фракції «Батьківщини», яка делегувала народного депутата Рябчіна, фракція «Самопоміч», яка делегувала народного депутата Семенченка. Крім того, за погодженням, враховуючи їх активну участь, пропонується включити до складу цієї моніторингової групи народного депутата Веселову, народного депутата Таруту, Тарута є позафракційним депутатом. З членів Комітету я пропоную, щоб ми всі ввійшли до складу цієї моніторингової групи, а вже брали участь у виїздах за бажанням, по можливості, і оскільки у нас ще немає представників Блоку Петра Порошенка, я пропоную щоб Валерія Пацкана зафіксували як такого представника, я думаю це б вирішило питання. Від Опозиційного блоку у нас немає, ви знаєте, що колега Рабінович зупинив свою участь у Опозиційному блоці, навіть якщо він погодиться увійти у склад такої групи як член Комітету – він не буде представляти Опозиційний блок, але звернемося для того, щоб надати таку можливість. І відповідно залишаються ще дві депутатські групи. І тоді Юрій Бузницький у наступні 2 тижні з'їздить туди знову у Донецьку і Луганську область для того, щоб підготувати матеріали для моніторингової групи і для Комітету. І ми домовляємося зараз з деякими міжнародними організаціями для того, щоб розглянути і для Комітету зробити краще уявлення взагалі що робиться з боку міжнародних організацій по гуманітарній лінії, але не лише по гуманітарній лінії, для цієї зони конфлікту. Але я пропоную, щоб ми також безумовно не забували і Крим, і пов'язаних із цими аспекти внутрішньо переміщених осіб. Саме тому участь членів нашого Комітету пана Джемилєва, пана Чубарова, який брав участь у виїзному засіданні, буде доцільною.

Отже з таким порядком, і я попросив, щоб роздали такий власне мандат такої моніторингової групи, щоб більш структуровано це було, ми

затверджуємо склад моніторингової групи у складі членів Комітету, колег, які делегували від фракцій, які я назвав. За двох колег Таруту і Веселову. І також ми залишаємо двері відчиненими для кооптації по мірі надходжень пропозицій від тих фракцій, що не надали. І з сьогоднішнього дня вона є формалізованою, і Юрій нам запропонує наступні теми і формати роботи до кінця цієї сесії.

Приймається? Немає заперечень. Дякую.

І зараз переходимо до 5-го пункту Порядку денного, який ми включили за пропозицією колеги Логвинського про удосконалення нормативно-правових актів з питань надання статусу біженців та особою, як потребує тимчасового або додаткового захисту іноземцям та особам без громадянства, які захищали суверенітет та територіальну цілісність України у складі збройних і волонтерських формувань, передбачених законодавством України.

Частину свого вступного слова уже колега Логвинський виголосив. Ви наполягаєте ще на продовженні?

ЛОГВИНСЬКИЙ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Шановний пане Голово, шановні колеги, я ще раз підкреслю, як ми неодноразово піднімали це питання, в Україні існує проблема, тому що міграційна служба не погоджується з думкою власного народу та народних депутатів про те, що люди, які захищали нашу державу в АТО, мають право на додатковий захист. На жаль, ми кожного дня отримуємо навіть після того як було проведено певне слухання з цього приводу, надалі порушення прав наших громадян продовжується. Як я казав,

що декілька людей за розшуком Російської Федерації за участь антитерористичній операції затримані та знаходяться за ґратами в Україні. Тобто правоохоронні органи України їх затримали, що є неприпустимо. Більш того, є певні скарги, які я отримав від практично всіх правозахисних організацій, які кажуть, що вони не мають спільного розуміння, що вони навіть витрачають гроші, які повинні були витрачені на допомогу нашим громадянам, вони захищають цих людей в судах після того, як міграційна служба їм відмовила. Тобто мені не зрозуміло хто на кого працює і навіщо ці діяльності. Більш того, я хотів би попросити як представника громадської організації зараз виступити та повідомити про ті статистичні факти, які існують. Так само кричущий випадок, який відбувся декілька днів тому. Думаю, що людина зараз присутня у нас в Комітеті, зараз зможе сам розповісти. Але я не буду говорити про те, що коли людина займала високу посадову посаду в Російській Федерації, повернулась в Україну, захищала нашу державу в АТО і йому відмовили чомусь в наданні статусу біженця. За рішенням суду суд визнав незаконними дії міграційної служби та зобов'язав переглянути це питання. Але, що цікаво, як так сталося, що працівники поліції по Вашому запрошенню, пані Наталю.

НАУМЕНКО Н.М. По моєму?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ну як, Ви запросили людину, він приходить, а потім туди приходить поліція і його заарештовують прямо в зданні міграційної служби, прямо в кабінеті.

НАУМЕНКО Н.М. Я нікого не запрошувала.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Она сама пришла, случайно узнала, что он там был. Мимо гуляла и зашла. Вот так вот сталося.

ПАЦКАН В.В. Неупереджене ставлення.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ні, я пані Наталя дуже красива дівчина і в мене неупереджене... Але все ж таки випадок, коли заарештовують людину, яка звертається за статусом біженця в приміщенні міграційної служби затримують, це неприпустимо. Вияв кричущого порушення прав людини. І мені не зрозуміло, тому я з вашого дозволу прошу, щоб Ви підійшли, розповіли, в чому суть питання, ким Ви працювали в Російській Федерації. Да, подойдите вот сюда к микрофону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ось є вільний мікрофон, треба натиснути клавішу. Представтесь.

ШАУЛОВ Ю.О. Меня зовут Шаулов Юрий Александрович. Был вице-мэром по строительству города Архангельска. В связи с политической деятельностью нашей команды – губернатора и прибывших людей в Архангельскую область, все основные из Москвы конечно, стали преследоваться сотрудниками ФСБ. В связи с такой ситуацией я уволился из вице-мэров и перевелся Министром территориального развития и строительства Мурманской области. Прошел данные спецпроверки, но вместо этого получил уголовное дело – превышение должностных полномочий. Должностных полномочий соответственно никаких я не превышал. В течении двух-трех месяцев следствие меня даже на следствие не вызывало, не проводило допросов, ничего, никаких действий не проводилось.

С женой я, у меня гражданка Украины из Херсона, мы с детьми поехали в августе на отдых, при чем со следствием я постоянно был на связи, у меня есть подтверждение, есть заявление, корешки с почты. После этого меня предупредили, что тебе лучше не возвращаться. После превышения должностных полномочий эту квалификацию перевели в мошенничество. Заявляю, никаких подписей моих там нет, никаких действий и доказательств нету, только лишь показания сторонних людей. Соответственно с 9-го года я здесь нахожусь, есть у меня разговор со следователем записан на скайпе, на телефонном разговоре, что он подтверждает – я дал показания в письменном виде и отправил в Россию. Но мои показания не воспринимаются и соответственно никак не реагируются. С 9-го года я здесь находился, после в 14-м году, когда Майдан произошел, соответственно тоже принимал участие, думал, что-то изменится в стране. Я в 14-м году подал в ООН свои документы. ООН рассмотрела и признала меня, что я могу подавать на беженство. Через месяц, в сентябре, 14-го я подал в миграционную службу, УКБ ООН подготовило мои документы. И с 14-го года я находился в процедуре рассмотрения статуса беженца. Прошло где-то полгода, миграционная служба мне отказала, я подал в окружной суд, я его выиграл. Потом – апелляция, апелляцию тоже выиграл. Все суды я выиграл с выводом суда, что вернуть на повторное рассмотрение и аннулировать отказ миграционной службы. За этот период я принимал участие и как волонтер, и был на востоке. Есть соответствующие тоже документы. Есть люди, которые могут это подтвердить. Всевозможно помогал в тот трудный час для страны, как-то поддерживать. На данный момент, после того, как я побывал у Вас, Наталия Николаевна, смотрели Вы мое дело, сказали – Вас вызовут на собеседование. Прошел месяц, 25-числа в 10 утра я прибыл на собеседование. За два года, за которые я ни разу не нарушал никаких сроков, находился постоянно на связи, у меня не было никаких нарушений за этот период. 25-го числа в 10 утра я прибыл на собеседование - первое после судов, после этого подписал, что я согласен, протокол, все, как положено.

Инспектор вышел с моей довидкой, которую я продлеваю каждый месяц. Вместо этого зашли сотрудники уголовного розыска и арестовали меня. Прямо в здании миграционной службы в кабинете. Это Березняковская, 4а. При всех, там сидели много и с арабских стран и т.д. В 11:40 меня доставили в отделение полиции, продержали почти сутки, но приехали адвокаты и от ООН, и от просто от знакомых, там нашли какие-то несоответствия в документах и меня пока соответственно выпустили. *(не розбірливо)* Розыск по России. Интерпол.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло. Чи є запитання до, ще раз, будь ласка, назвіть себе.

ШАУЛОВ Ю.О. Шаулов Юрий Александрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. К Юрию Александровичу вопросы? І потім ми надамо слово іншим.

ШАУЛОВ Ю.О. Я, если нет слов, хочу законно проходить все процедуры, у меня есть доказательства, которые готов представить. Никто не слышит и в результате арестовывают. За два года такой ситуации не было, и я нигде – ни в суде, ни в миграционной ни разу не вводил в заблуждение и писал так, как оно есть и было. Это можно и в суде проследить, и в миграционной.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто хотів би висловитись, будь ласка.

НАУМЕНКО Н.М. Вам на русском проще?

ШАУЛОВ Ю.О. Могу и на украинском.

НАУМЕНКО Н.М. Тоді по-перше – що стосується коментарів пана Логвинського, що міграційна служба продовжує відмовляти в наданні захисту особам, які брали участь в Антитерористичній операції або волонтерській діяльності. Це не зовсім відповідає дійсності, тому що остання ситуація така, що ми домовилися з представництвом УВКБ ООН, партнерською організацією УВКБ ООН, яка здійснює супровід таких осіб про спільний перегляд абсолютно всіх рішень, включаючи відмови, навіть ті, які знаходяться в судах, осіб яким було відмовлено міграційною службою в наданні статусу біженця або додаткового захисту. Це після нашого останнього комітету, коли ми це обговорювали.

По-друге, міграційна служба надавала і надає статус біженця особам, які брали, наголошую – брали, участь у захисті територіальної цілісності України на сході України. За останній місяць таких випадків, тобто майже всі справи, які надходять з рішенням, навіть якщо негативний висновок міграційної служби, ми такі висновки переписуємо і приймаємо рішення про надання статусу біженця або додаткового захисту. Що стосується осіб, які продовжують брати участь в Антитерористичній операції, ми все ж таки дотримуємось позиції, що вони мають можливість заключити контракт з військкоматом, отримати військовий квиток і перебувати в Україні на абсолютно законних підставах. І таких людей ми також супроводжуємо. Особливо цим користуються громадяни Грузії. І таких випадків за останній місяць було десь 5, коли ми супроводжували, ми продовжували строк перебування, люди заключили контракт і вони таким чином узаконили своє перебування на території України. Тому це питання урегульовано.

Що стосується процедур і законодавства. Законодавство та нормативно-правові акти, що стосуються шукачів статусу біженця, вони не потребують удосконалення. І ми вже про це говорили. Вони повністю приведені у відповідність з європейським законодавством. Питання є в імплементації цих процедур. Це питання і це велика проблема, і з цим погоджується міграційна служба. Це те, над чим ми працюємо з нашими партнерами з УВКБ ООН шляхом прийняття спільних заяв, присутності їх на інтерв'ю, проведення і т.д. і т.п.

Що стосується ситуації пана Шаулова. По-перше, ви були у нас у складі делегації народного депутата, коли ми обговорювали питання, потім ми обговорювали окремо вашу справу, я сказала, що буде така-то, така-то процедура, правильно? Але, пан Логвинський, не треба ідентифікувати Науменко з тією ситуацією, яка склалася з карним розшуком. Тому що ми послідовно дотримуємось позиції і з Генпрокуратурою, і з карним розшуком, і з усіма правоохоронними органами, що навіть факт інформації про те, що особа звернулася за захистом, не може бути наданий будь-кому. Тут, і коли ми дізналися про цей випадок з паном Шауловим, і я, і пан Соколюк, нашому обурюванню не було навіть меж. Тому що це те, про що ми постійно говоримо на всіх зустрічах з усіма правоохоронними органами. Ми навіть не даємо інформацію, якщо не порушена в Україні якась кримінальна справа. Персональні дані особи, в даному плані. Але треба розуміти, що міграційна служба також працює в системі певних органів виконавчої влади України. Яким чином дізналися працівники карного розшуку про те, що пан Шеулов буде на інтерв'ю, це окремий предмет окремого, як на мою думку, навіть не службової перевірки, а службового розслідування. Тому що це такий вопіючий факт, який не повинен мати місце не те, що міграційній службі, а навіть і...

ПАЦКАН В.В. Я Вас почув. Скажіть, будь ласка, комісія по розслідуванню в Державній міграційній службі створена щодо випадку, хто злив інформацію з Державної міграційної служби?

НАУМЕНКО Н.М. На даний момент – ні. Але доповідна Голові Державної міграційної служби піде, тому що ми тільки повернулися з відрядження. Бо ми були у відрядженні, коли все це трапилося.

ПАЦКАН В.В. Але комісію треба створювати. Наталія, я завжди захищав позиції державницькі, без прив'язки до прізвищ. Що, треба два тижні, щоб створити комісію? Якщо пан Соколюк не може створити комісію? Друге питання – коли буде створена комісія, запевніть наш комітет. Ви тут двоє представників міграційної служби – ви одні з найвищих посадових осіб Державної міграційної служби.

НАУМЕНКО Н.М. На цьому тижні, Валерій Васильович, ця комісія буде створена.

ПАЦКАН В.В. На цьому тижні, це коли – завтра, післязавтра?

НАУМЕНКО Н.М. Завтра.

ПАЦКАН В.В. Добре, друге питання. Скажіть, будь ласка, скільки ви, або наша держава, вислала за кордон осіб, які приймали участь в АТО і чи є

такі особи, яка кількість таких осіб повернула іншій державі? Питання екстрадиції.

НАУМЕНКО Н.М. Державна міграційна служба не приймала жодного рішення про висилку чи про видворення учасника АТО, або волонтерської організації, або будь-якої особи, яка перебуває в процедурі статусу біженця. Було минулого року одне помилкове рішення, воно одразу було знято, коли до нас надійшла скарга, територіальний орган прийняв таке рішення, ми одразу зняли це питання фактично на робочому рівні.

ПАЦКАН В.В. Я можу, я правильно Вас розумію, станом на сьогодні жодної людини, яка приймала участь в АТО, захищала інтереси нашої держави, не було до них застосовано санкції, міри і не були вислані за межі нашої держави? Громадянина іншої держави.

НАУМЕНКО Н.М. Валерій Васильович, така інформація про те, що особа була вислана, в мене відсутня. Така інформація до міграційної служби не надходила. Не до міграційної служби, ні до територіального органу міграційної служби. Але інша ситуація – це процедура екстрадиції, куди міграційна служба не має жодного відношення. До процедури екстрадиції, по перше розшуком займається карний розшук, або служба безпеки України. Якщо вони встановили факт такої особи і затримали, то екстрадицією займається Мін'юст і Генеральна прокуратура України. Тому в даному випадку ми не маємо ніякого імунітету, нас ніхто не інформує. Дійсно у нас непогані стосунки з Генеральною прокуратурою України. Тому що жодного випадку екстрадиції нам невідомо. Ці люди отримуються в СІЗО і проходять процедуру екстрадиції, Генпрокуратура надсилає запити до нас з метою визначення, чи знаходиться ця особа в процедурі визначення статусу

біженця. До речі, стосовно громадян, які утримувалися в запорізькому СІЗО, один з яких був переведений у вінницьке СІЗО, екстрадиція була зупинена за день, чи в день, коли вона повинна була відбутися і коли особа встигла подати заяву на статус біженця.

ПАЦКАН В.В. Наталія, правильно розумію, бо просто друг Державної міграційної служби Бузницький мені підказує, примусового видворення за межі нашої держави не було?

(загальна дискусія)

Ще одне питання. Чи правильно ми Вас розуміємо, що зараз доброволець, який захищав інтереси нашої держави в АТО, може прийти, стати на облік у військкомат...

НАУМЕНКО Н.М. Який захищає.

ПАЦКАН В.В. Добре. Захищає зараз. Стає на облік у військкомат або прикомандирується до певної військової частини і тоді отримує статус, який у нас? Поясніть ще раз.

НАУМЕНКО Н.М. Ні, Валерій Васильович. Та особа, яка заключає контракт з військкоматом і отримує військовий квиток, їй вже ніякого документу від міграційної служби не потрібно. Це великий плюс. Це останні зміни, які були внесені в грудні минулого року. Вона автоматично вважається такою, що на законних підставах перебуває на території України. Їй навіть не потрібно реєструвати місце проживання, тому що вона автоматично прикріплена до військової частини.

ПАЦКАН В.В. Тобто він у нас є найманець на роботі?

НАУМЕНКО Н.М. Фактично так, тому що він отримує зарплату, він має спокійно перетинати кордон. Ті особи, які мають документи, які посвідчують особу, квиток, і вони можуть спокійно в'їжджати і виїжджати з території України. Інша категорія осіб, які вже завершили воювати в АТО і не бажають повертатися на територію країни походження, наприклад, це Білорусь або Російська Федерація. У такому випадку в осіб є декілька способів врегулювати свій правовий статус. Ми про це говорили з юридичною сотнею ветеранів АТО, правильно? Про те, що особа, якщо вона не має документів, може отримати статус біженця або додатковий захист, вона може отримати посвідку на постійне проживання, дозвіл на іміграцію, посвідку на постійне проживання. Вона може отримати посвідку на тимчасове проживання, якщо вона хоче займатися волонтерською діяльністю. Тобто там досить багато варіантів, яке законодавство може врегулювати їх правовий статус.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колезі Брензовичу хочу надати слово.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Я тільки декілька слів. Шановні колеги, це питання треба вирішувати комплексно. Я розумію, що є звичайно проблеми в міграційної служби, але це основна в Україні міграційна служба. Чому поліції не відданий такий наказ, щоб не переслідувати тих людей, які були в АТО? Важко видати такий приказ? Чи по СБУ не було такого наказу? Прийшли, подивилися, він сказав, що він учасник АТО, все знімається питання. Комплексно треба до цього підходити. А тут напали на міграційну

службу, як корінь зла. Це ж не так. Це треба вирішити комплексно це питання. А ми тут на цій комісії уже обговорюємо це питаннядесь 20-й раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів би ще надати репліку на це, і потім ще у нас представники громадських організацій. Прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Давайте еще раз, я по русски, чтоб наш гость здесь нас понимал, объясню, в чем суть вопроса. Госпожа – представитель миграционной службы очень красиво отчитались о сути проблемы, но ушли в другую сторону. Речь идет о том, что лица, которые могут разыскиваться по надуманным мотивам, или мотивам, что они находились здесь в АТО, имеют право остановить свою экстрадицию, остановить свое преследование путем обращения в миграционную службу. Вот это закон. У нас нет закона, где полицейский, написано Интерпол-розыск, говорит: «Я не буду так делать, потому что человек был в АТО». Такого закона нет и, я боюсь, что такого закона не будет. Потому что это не иммунитет от преследования. Но у нас для этого создан механизм. И человек может прийти в миграционную службу и сказать: «На самом деле у меня есть другие мотивы почему меня разыскивают». Как это происходит в Крыму, как происходит сейчас в других местах.

Теперь в этом случае, к сожалению, статистические данные миграционной службы, первое – очень негативны. Первое – позиция юридическая миграционной службы, что люди, которые находятся в АТО, и, кстати, не имеют иммунитета. То есть даже у него есть военный билет но могут приехать и его арестовать прямо в АТО. Это никто, у него нету иммунитета от розыска, но у него есть иммунитет, если он получит статус беженца. Так вот, на основании того, что он находится, так называемый

(нерозбірливо) как называется в миграционной службе, ему отказывают. Вот это большая проблема номер один.

Большая проблема номер два, о которой мы говорим. По статистике огромное количество людей отказывается в выдаче статуса беженца, когда есть все основания говорить всем, что люди разыскиваются по политическим мотивам. Я думаю, что часть статистики, мне уже все организации начали передавать разные фамилии и имена. Люди каждый день уже приходят. И, более того, их незаконно здесь как в данном случае, тоже подтверждается решением суда. Суд установил, что вы незаконно отказали человеку в статусе беженца, пересмотреть. То есть отказ был незаконный. Я и говорю, должны были вы его дать.

Ну и третья вещь, которую мы сейчас подымали. Мы не можем ограничивать право человека на то, что он пришел и попросил статуса беженца. Он не должен бояться прийти к государству и просить какого-то статуса. И когда появился случай, когда человек пришел, тем более, что есть много вопросов, какой он пост занимал в России, что он находится здесь в Украине, какие у него родственники, и он пришел сегодня в миграционную службу просить о защите государства, его там задерживают прямо в кабинете – это нарушение всех норм и правил. Нарушение принципов.

Поэтому это три вещи, которые я хотел подчеркнуть. И здесь не может быть, военный билет не дает иммунитета от уголовного преследования или розыска, а спецслужбы России работают гораздо более профессионально чем мы. И каждого на учет. Они увидели, слышали, можно сразу увидеть в интернете фотографию этого человека, его соцпрофиль и он дальше разыскивается. А то, что они дальше пишут на каком основании - ограбил заправку или перешёл улицу не в том месте, это уже непринципиально, они тоже знают, что Интерпол не поставит, поэтому они пишут какие-то другие основания и мы с этим сталкиваемся каждый день.

Поэтому этих три проблемы. Поэтому я, в принципе, объяснил в чем суть вопроса. Это не касается никаких возможностей военного билета, как вы

сказали. А случаи и статистики, о которых мы говорим, когда вы отказывали людям с АТО - это совсем другая статистика. Вы не занимаетесь экстрадицией, как правильно вы сказали. Экстрадицией занимаются правоохранительные органы, прокуратура. Но вы вместо того, чтобы прекратить экстрадицию выдачей статуса беженца, вы отказываете, тем самым вы совершаете возможность отправки его обратно врагу.

Я бы попросил вашего позволения, вашего дозволу надати слово правозахисникам, які нададуть інформацію про ці ... (нерозбірливо).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу зараз це зробити. Першим – представник організації «Право на захист» Фонду благодійного, потім, за бажанням, цього лівого флангу...

Голос із залу. УВКБ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... А ви, прошу. А там просили також ... Прошу.

ПЛЕЧКО Д. Доброго дня. Я дуже дякую за надане слово. З боку УВКБ у нас є пропозиції, які ви можете знайти на нашому сайті, відповідно, вони датовані ще 21 травням 2013 року. Якщо ви зайдете в нас є розділ «Законодавство України», то там є 18 підпункт і там вже написаний законопроект щодо пропозицій, яким чином ми все ж таки пропонуємо і ви можете це використовувати у вашій робочій групі, покращити діючий на сьогодні закон про біженців та осіб, які мають право на додатковий захист.

В чому суть, якщо коротко. На сьогодні, не дивлячись на те, що дійсно частина норм приведена у відповідність, частина норм все ще не приведена. А саме: ключові статті, які стосуються прав осіб, які тільки що подали заяви, зокрема, це стаття 13, там потрібно, як мінімум, передбачити конфіденційне листування, наприклад з УВКБ, право на контракти з співробітниками УВКБ, або організаціями, які працюють від імені УВКБ.

Далі: користування послугами перекладача за рахунок коштів державного бюджету, конфіденційність інформації про неї та не розкриття такої інформації державним органам країни походження особи – це дуже важливий самий останній момент.

Далі: теж саме треба зробити в 15 статтю, яка говорить про права особи, які вже визнано, там так само нема елементарних речей, як конфіденційність інформації про неї та не розкриття такої інформації державним органам країни походження.

І ще одне є – стаття 30 «Про міжнародне співробітництво», де так само ми пропонуємо, щоб якщо Україна вважає за потрібне співробітничати з УВКБ, щоб ми знали про кожен такий випадок, то, звичайно, ми просимо так само надати нам вільний доступ до таких осіб, які заявляють заяви, доступ до інформації про них, можливість для УВКБ представляти точку зору під час здійснення своїх повноважень щодо нагляду за виконанням Конвенції 51 року.

І останнє. Там ми просимо це для наших виконавчих партнерів. Все що я тільки що перелічив, воно кореспондується з директивами процедури по розгляду справ біженців Європейського Союзу. Тобто там роль УВКБ усюди передбачена, вона працює. На сьогодні в українських реаліях цього нема.

І, до речі, підкреслюю, що, не дивлячись на позитивні зміни в Кримінальному процесуальному Кодексі, які були свого часу внесені, нам і ще тоді пропонувалось зробити пропозицію, щоб Генеральна прокуратура повідомляла нас про кожний випадок поміщення в СІЗО особи, яка заявляє про бажання набути статусу біженця. Вони, у другому читанні, депутати, на жаль, зняли саме цю пропозицію і тепер вони нас повідомляють тільки про кожний випадок поміщення вже визнаного біженцем. Таких випадків майже нема. А ось про шукачів, яким потрібен захист, нам про це просто не відомо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У другому читанні якого законопроекту?

ПЛЕЧКО Д. Зміни до КПК. Ми там це ... у відповідній статті це було, а вони це зняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за інформацію. І, будь-ласка, хто з представників громадських організацій? Прохання представлятись, називати організацію, яку представляєте, і натисніть оцю червону клавішу.

САВЧЕНКО І. Савченко Ірина. ГО «Ініціатива є плюс». Я волонтер. До нас звертаються дуже багато іноземців, які воювали в добробатах. Всі вони не мають ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. «Дуже багато» це скільки? Ну так загалом ... більше там ста, менше?

САВЧЕНКО І. Більше більше ста ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше ...

САВЧЕНКО І. Більше ста. І, я так думаю, що не всі до нас звертаються. Частина звертається в інші волонтерські організації. Дуже багато таких бійців було в батальйоні «ООН», в ДУК «Правий сектор» багато, в «Дніпро» ми їх знаємо, в батальйон «Донбас», навіть в «Айдарі» такі були, які зараз ЗСУ і з ними легше всього. Тому що на сьогоднішній день... у людей є питання і на сьогоднішній день. І то, що колись буде внесений якийсь законопроект і колись це вирішиться – це не вирішення проблеми, тому що люди живуть сьогодні і проблема зараз.

Зараз вони звертаються в міграційну службу і їм відмовляють. При відмові їм пишуть, що «ви порушили правила перебування в Україні, будь-ласка, добровільно покиньте нашу країну. Країні ви непотрібні. Ви воювали за цю країну. Ви були поранені, деякі з них вбиті. Частина з них просто не

має документів тому, що вони там спалені з речами, там машина підірвалась і не має. Але ви уже країні не потрібні».

Частина з них або просять ще довідку, надайте нам довідку на довідку із країни агресора, наприклад, що ви там не переслідуєтесь, не те, що ви там, немає вироку по вас і ви втікли залу суда, а що у вас не має навіть підозри. Та є підозра. Саме перебування в Україні в зоні АТО це уже великий злочин. І ми знаємо людей, які уже поїхали за цією довідкою і отримали вирoki там. Ми знаємо людей, які просто не виходять на зв'язок, вони просто пропали.

Зараз люди бояться ... коли я йшла сюда частину з них я обдзвонила і просила: «Чи можу я надати ваші фамілії?». Отримала я дозвіл тільки від одного, 20-річного хлопчика із Білорусії, який був спочатку в батальйоні «Донбас», він був під Іловайськом вижив. Потім він був в ДУК «Правий сектор» в Песках. Він ... кудa він тільки не звертався ... в нього отака папка. І йому кругом відмови, відмови, відмови.

І як цим людям жити зараз? Як легалізувати і ходити по вулицям? Тому що це, як правило, особи чоловічої статі, молоді люди, яких зупиняють вечором на вулиці, просять документи, а потім їх просто по цим документах видворяють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь-ласка, прошу.

НАУМЕНКО Н. М. Дякую, що цю інформацію ми почули тільки на цьому комітеті, але жодного разу вони були в міграційній службі не надали інформацію про те, що якийсь територіальний орган або підрозділ міграційної служби відмовляє у вирішенні питання щодо врегулювання статусу учасника АТО або волонтера. Тому що всі територіальні органи мають вказівку про те, що контактною особою від Апарату Державної міграційної служби є така і така особа і у випадку звернення необхідно інформувати про те, що звернулася така особа і є такі проблеми.

Ну центральний апарат звичайно може на людський фактор якийсь дати скидку. Але для цього і існує центральний апарат і ви, наскільки я розумію, перебуваєте в Києві?

САВЧЕНКО І. Так.

НАУМЕНКО Н. М. І ми говорили з «Юридичною сотнею» ... да ... про те два тижні тому, про те, що давайте списки і для кожної особи буде найдено індивідуальне рішення. Кожна особа. Їх не тисячі осіб тут.

САВЧЕНКО І. Ні.

НАУМЕНКО Н. М. Навіть якщо є тисяча їх це не така велика кількість осіб, які не можна вирішити. Для кожної особи буде найдено індивідуальне рішення. Чи то контракт в армії, якщо він хоче, да, тому що, наприклад, грузини не хочуть отримувати статус біженця, європейці не хочуть отримувати статус біженця, але вони хочуть заключити контракт і законно перебувати на території України. Хтось, як я вже говорила, закінчив і не може повернутися – буде надано статус біженця або додатковий захист.

Але давайте ці списки. Те, що люди бояться тому, що вони, як сказав пан Логвинський, я абсолютно погоджуюсь з ним. Тому що багато посередницьких фірм існує на ринку України, які надають ... існує багато сайтів, існує багато організацій, які прикриваються правозахисними організаціями, які надають посередницькі послуги. Державна міграційна служба не працює з цими організаціями і намагається припинити їх діяльність. Ми працюємо з УВКБ ООН, з «Правом на захист», ми працюємо з ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція зафіксувати оцю оцей елемент

САВЧЕНКО І. Добре, у мене питання до Вас є.

НАУМЕНКО Н. М. ... звертатися напряму в міграційну службу...

САВЧЕНКО І. Добре. Вони звернуться. Але з батальйона «Айдар» там проще, вони ... у них є статус, тому що це єдиний добробат, який ввійшов в ЗСУ. От. А інші, а ДУК? Яку він вам довідку надасть? У нас у громадян України, безногих, немає статусу убд.

НАУМЕНКО Н. М. Довідку про що?

САВЧЕНКО І. Що він перебував в АТО.

НАУМЕНКО Н. М. Чудово. У нас по Полтаві кілька осіб, які отримали статус біженця, додатковий захист, які перебували в АТО, у яких отакий пакет документів, просто листи їх сослуживців, з якими служили. Нам не потрібні довідки від Збройних Сил України або МВС України про те, що особа служила. Нам потрібна просто інформація і підтвердження того, що особа певний період часу знаходилася там.

САВЧЕНКО І. Добре. Таке ми можемо надати. Але встановлення юридичного факту про те, що людина там перебувала, це просто не може бути. Тому що якщо є хоч маленький шанс коли людина, коли їй буде кругом відмовлено, вимушена буде повернутися і викрутитися то тут уже нікак.

НАУМЕНКО Н. М. Ну є ж свідки про те, що особа перебувала там?

САВЧЕНКО І. Є.

НАУМЕНКО Н. М. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми ... я пропоную зараз тут це не заглиблюватися ... я пропоную що зробити, щоб ви просто зустрілися, якщо можете ...

САВЧЕНКО І. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... визначити дату...

НАУМЕНКО Н. М. З «Юридичною сотнею» ми це питання вже вирішували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... з матеріалами. Є пропозиція. Якщо потрібно Комітет може це проконтролювати.

(Мікрофон вимкнений, загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приймається.

НАУМЕНКО Н. М. Питань немає, пане Логвинський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене пропозиція також щодо робочої групи ... колеги...

САВЧЕНКО І. Але справи не надамо для розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, щодо робочої групи, яку ми вирішили створити під час розгляду попереднього питання, за бажанням пропоную включити представників Вашої організації і будь-якої іншої, для того, щоб ці

практичні аспекти, які можливо, на рівні комітету не так усвідомлюються, було відбито на вже рівні самого *(нерозбірливо)*.

Будь-ласка, сідайте і представтесь.

ЛОЮК І. Добрий день. Громадська організація «Юридична сотня». Я б хотіла запропонувати до цієї юридичної групи включити не тільки представників міграційної служби, тому що проблеми виникають, ну, не тільки з міграційною службою, бо цим питанням ми займалися, «Юридична сотня» займається питаннями іноземців десь з 14 року, а з Наталією ми познайомилися тільки на протязі цього місця десь. До цього часу ми самостійно намагалися вирішити питання. В основному ми намагалися вирішити питання з отриманням громадянства для тих, хто цього потребує.

Проблема стосується не тільки міграційної служби, а й, деяким чином, Адміністрації Президента і, в тому числі, там Міністерства внутрішніх справ. Чи можливо включити до цієї групи представників цих організацій, запросити, органів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, ми запросимо. Але моя пропозиція стосувалася якраз громадських організацій.

ЛОЮК І. Ми тільки за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, що міграційна служба буде в складі цієї робочої групи і інші зацікавлені ...

ЛОЮК І. Адміністрація Президента ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Адміністрація Президента я думаю також що ... *(нерозбірливо)*... але моя пропозиція стосувалася саме громадських організацій ...

ЛОЮК І. Ми тільки за. Ми дуже давно працюємо над цим питанням ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Тоді залиште координати по закінченню тут, щоб ми могли запросити Вас ... будь-ласка...дякую.

НАУМЕНКО Н. М. Останнє, мабуть, маленький коментар, це те, що ми говорили з «Юридичною сотнею». Тільки правовим статусом ... вирішенням правового статусу цих осіб на території України справа не закінчується, да. Ці особи повинні мати потім, наприклад, статус учасника АТО, мати доступ до ринку праці, до медичних послуг, до освітянських послуг. Повинні бути захищені їх сім'ї, не тільки вони, а й їх сім'ї, які будуть перебувати на території, в тому числі України.

Тому це, дійсно, комплексне питання і, як сказав правильно Валерій Васильович, про те, що багато законопроектів існує, але жоден не доведений до ладу, да, комплексно. Про те, що необхідно вносити зміни до багатьох законодавчих актів для того, щоб один раз і назавжди врегулювати питання і атошників і волонтерів, які брали участь, і майданівців, тому що це також комплексне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я не бачу більше бажаючих по цьому саме питанню висловитись. Дякую усім, хто взяв участь у обговоренні. Отже ми підтверджуємо рішення по робочій групі. Пропозиції щодо складу.

І тепер у нас різне. Оголошень я просто кілька зроблю ще раз.

Колегам поступило відкрите звернення, яке також було надіслано Прем'єр-міністру, Міністерству юстицію і Міністру з питань окупованих територій. Це звернення від кількох громадських організацій: «Крим СОС», «Право на захист», «Восток СОС», «Комітет виборців», Інститут суспільно-економічних досліджень. Це стосується ситуації щодо процедури реєстрації актів цивільного стану. Ви знаєте, що був прийнятий закон, який полегшує,

спрощує ці процедури через, у судовому порядку. Є також зауваження, що хоча це полегшило, але не вирішує проблему до кінця і пропонується розглянути можливість, яка також містилася і в рекомендаціях наших парламентських слухань щодо запровадження адміністративної процедури.

Можливо нам в рамках Моніторингової групи? Це один із аспектів питання щодо внутрішньо переміщених осіб, ситуації в зоні конфлікту, провести можна таке публічне обговорення розширене проблематики. Тому що один із варіантів вирішення не платити, звільнити від сплати там судового збору. Суттєво полегшить. Можливо є інші. Є альтернативне, щоб взагалі за адміністративною процедурою. Є за і проти.

Тому просто у вас, колеги, є це в папках і тому я думаю ми проведемо таке обговорення в рамках цієї моніторингової групи. Це перше.

Друге. Повторюю, що завтра, 2 червня, на базі новоствореного Міністерства з питань внутрішньо переміщених осіб, яке немає свого поки що приміщення. Їх у трьох місцях, за моєю інформацією, поки що надали їм окремі кімнати, але зараз це бульвар Лесі Українки, 1. О 12 годині буде презентація звіту благодійного фонду «Право на захист». Будь-ласка це.

І останнє. За 45 хвилин розпочнеться засідання круглого столу на тему: «Правосуддя в зоні АТО і перспективи ратифікації Римського статуту Міжнародного кримінального суду». Орієнтовна програма надається.

Наступне засідання Комітету відбудеться 15 червня о 14:30. На цьому засідання закрите. До побачення.