

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і  
міжнаціональних відносин  
від 30 березня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! У нас сьогодні заплановане засідання комітету чергове. Хочу наголосити, що до комітету входить десять народних депутатів. Для кворуму потрібна наявність як мінімум шести. Станом на цю хвилину присутні сім народних депутатів. Отже у нас є кворум. Я сподіваюся, що інші колеги зможуть до нас приєднатися. Джемільев буде, отже тоді буде вісім. Але ми можемо починати.

До вашої уваги заздалегідь розданий порядок денний, який складається з шести пунктів і також в різному можуть бути кілька пунктів. Хто за те, щоб затвердити порядок денний? Так, прошу.

РАБІНОВИЧ В.З. Я попросил бы поставить первым вопросом... Нам для того, чтобы работать нормально нам надо понять в каких условиях мы работаем. Я бы просил бы поставить первым вопрос это то, что происходит по системе работы нашего комитета. У меня есть масса вопросов. Я хотел бы его поставить. Если вы против, давайте поставим на голосование мой вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную з повагою до цього, щоб ми включили це в різне, оскільки все ж таки головне це прийняття наших законів.

РАБІНОВИЧ В.З. Я не возражаю, но я предлагаю поставить на голосование вопрос, который я предложил. Это демократическая норма, потому что здесь ничего такого нет. Я повторю свое предложение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, повторите пожалуйста.

РАБІНОВИЧ В.З. Для того чтобы нам в нормальном режиме обсуждать все остальные вопросы я предлагаю сначала вернуться к системе работы нашего комитета и тех недостатков, которые я лично вижу, и может быть мои коллеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, отже я повторю. Дві пропозиції було. Затвердити порядок денний, запропонований заздалегідь. Питання, яке запропоновано колегою Рабіновичем розглянути, як то прийнято, в пункті різному. Це перша пропозиція. Друга пропозиція, яка щойно пролунала, – поставити першим це питання, яке хоче розглянути колега Рабінович. А потім розглядати всі інші. Є ремарка. Колега Пацкан, прошу.

ПАЦКАН В. В. Шановний пане голову, шановні депутати, колеги! Шановні присутні! Григорій Михайлович, для того може, щоб дійсно зняти непорозуміння і отримати можливу прихильність всіх наших колег депутатів, можливо давайте обговоримо. Я думаю, що ми знайдемо компроміс і дійсно врегулюємо всі питання, які буде піднімати пан Рабінович. І в такий спосіб отримаємо максимальну кількість голосів за законодавчими актами, які у нас є в порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колега Брензович, прошу.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Підтримуючи думку депутата Пацкана хочу зауважити, що в час голосування уже не стане це питання, треба було до того поставити питання. Але я згоден.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згодний? А, колега Пацкана... Добре, давайте ми не бути формалістами. Якщо я бачу є таке бажання, будь ласка, колега Рабінович. Я хочу вам надати слово.

РАБІНОВИЧ В.З. Я хочу обратить ваше внимание на то, что на сайте, который принадлежит комитету и который должен отображать мнение всех членов комитета, появляются материалы, как бы от комитета, не обговоренные никем здесь в зале, и следовательно, которые не имеют права ставиться на этом сайте. Я позвонил в секретариат нашего комитета.... Можно продолжать, да? Я говорил с секретариатом нашего комитета, который мне сказал, что к сайту он отношения не имеет и на сайт ставят материалы ваши помощники. Поэтому я хотел бы поставить таких два вопроса на обсуждение. Первое, является ли сайт нашего комитета общим сайтом присутствующих здесь членов комитета или лично вашим? Второй вопрос. Можно ли ставить на сайте комитета материалы, не обговоренные в комитете, от имени комитета? И третье. Расследовать работу секретариата. На кого и каким образом он помогает работать комитету или главе комитета. Вот эти три простых вопроса я хотел бы выяснить. Вот у меня почти все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, колеги, прошу висловитись.

ПАЦКАН В.В. Дозвольте. З першого питання я не знаю, пане голову. Але я, як в минулому голова комітету і зараз як ваш перший заступник цілком засвідчую, що сайт комітету є нашим рупором всього комітету. І це питання взагалі можна знімати з порядку денного, тому що це є висвітлення нашої спільної діяльності всіх нас колег.

РАБІНОВИЧ В.З. То есть вы ставите под сомнение то, что я сказал, что я позвонил в секретариат нашей фракции и мне сказали там, что материалы от имени комитета, которые не проголосованы и не обсуждены ни с кем из комитета, ставятся... Я не хочу сейчас уходить в эту плоскость, если хотите мы можем прямо сейчас поговорить.

ПАЦКАН В.В. Я не ставлю в сумнів ваше запитання, явам даю відповідь державницьку, як в минулому голови комітету і як зараз перший заступник голови комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз колега Логвинський.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Давайте ще раз представим в чому суть проблеми. Суть проблеми в том, що лунала певна заява на сайті комітету від імені комітету, який комітет не ухвалював. І це дійсно обурює всіх присутніх, тому що дійсно, в наш час могли би зв'язатись, погодити текст, словосполучення, позицію. Але на сайті була висвітлена новина, яка від імені всіх присутніх тут членів встановлює певну позицію, яка співпадає з позицією певних політичних партій, але не співпадає з думкою членів комітету. І саме тому, коли була проведена перевірка. Я дійсно теж зв'язувався з секретаріатом, запитував на яких підставах була розміщена ця інформація. Після запиту моїх колег. Було повідомлення, що цей сайт ні в якому разі не використовується безпосередньо секретаріатом комітету, а використовується безпосередньо помічниками голови комітету. Він розміщає інформацію і секретаріат комітету до зазначеної інформації ніякого відношення не має та не може спростувати чи підтвердити наявність цієї інформації, яка там була. Яка ми знаємо такого рішення ми не ухвалювали. Саме тому треба вирішити... Я думаю, що всі мене підтримають, що ми повинні висловлювати спільну думку, ми повинні спільно працювати над кожною заявою, бо у нас можуть бути різні погляди щодо певних питань і

порушення прав людини, які ми зараз розглядаємо. І в даному випадку не допустимо, щоб хтось інший, крім уповноважених осіб секретаріату комітету вели цей сайт, розміщували там заяви, які не ухвалював комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Чи правильно я зрозумів з того, що я почув. Що ідеться власне про заяву комітету з прав людини щодо останніх подій у Львові, яка була опублікована на сайті комітету 21 березня?

РАБІНОВИЧ В.З. Нет, я хочу объяснить. Да, это об этом, которое потом исчезло с сайта комитета и в новом варианте было поставлено, опять не согласованным с комитетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилинку. Йдеться про цей випадок?

РАБІНОВИЧ В.З. Про цей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які інші випадки... Йдеться, що це практика і так далі і так далі. Наведіть будь ласка приклади. Коли на сайті комітету з'являється щось не те, що відбиває думку комітету.

РАБІНОВИЧ В.З. Я могу провести и эту исследовательскую работу. Но я не думаю, что мы должны этим заниматься. Я просто говорю еще раз, что сама система, при которой секретариат не ставит материалов там, а ставят ваши помощники, является, на мой взгляд, нарушением демократических норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, отже ми з'ясували, що йдеться в репліці колеги Рабіновича, власне про цю заяву комітету від 21 березня 2016 року. Жодних інших прикладів колега Рабінович не навів, але він може провести розслідування, як він це назвав. Дякую. Прошу.

ПАЦКАН В.В. Є пропозиція в наступних будь-яких офіційних публічних висловах від комітету надсилати народним депутатам на погодження і висловлювати потім думку всіх народних депутатів. Зі – троє, проти – один, утрималось – п'ять. Якщо ми хочемо, щоб оперативна інформація з'являлась на наших джерелах. Якщо таку пропозицію підтримують, прошу поставити її на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, хто хотів би ще висловитись? Будь ласка, пані Сулова.

СУСЛОВА І.М. Дякую. Добрий день, шановні колеги! Я також хочу підтримати своїх колег. Зазвичай у нас відбувається якісна комунікація з секретаріатом. У разі якщо необхідно провести або позачергове засідання, або додаткове, ми в цілому оперативно отримуємо інформацію через різні засоби комунікацій. Тому окреме прохання дійсно, не поширювати жодних заяв коли ми не поінформовані про них. У даному випадку я перебувала в ООН, у тому числі по профільному підкомітеті з питань гендерної рівності і у мене запитують: «А от ваш комітет... Ви проголосували підтримали?». А я навіть нічого не чула про заяву. І це також є важливим, тому що це не дає можливості мені дуже якісно відповісти або прокоментувати ту чи іншу ситуацію. І в цілому хочу підтримати і іншого колегу і зазначити, що дійсно, ми маємо розуміти якщо у нас сайт комітету, то за нього має відповідати конкретно комітет, конкретна посадова особа. Є голова у нас секретаріату комітету і він має визначити хто несе відповідальність за те що там розміщується. Щоб ми розуміли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто хотів би ще висловитись з членів комітету? Будь ласка, колега Чубаров.

ЧУБАРОВ Р.А. Я думаю що навколо будь-якого сайту, який належить або організації якійсь або структурі іноді виникають такі питання. Я думаю що вони виникали і у ваших якихось організаціях, або громадських або політичних партіях. Можливо тут треба зробити так, щоб секретаріат і наш секретар комітету зробили такий дуже спрощений порядок розміщення. Бо я не вважав би, що всі документи або всю інформацію нам треба узгоджувати. Дуже багато поточної інформації, де просто рішення приймається і розмістилося. Мова може іти про заяви від імені, або заяви-позиції комітету. Там ми маємо якийсь мати порядок. По інших – це оперативний сайт. Я би отак би з цього виходив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я хотів би голову секретаріату комітету проінформувати про порядок функціонування сайту. Хто здійснює обслуговування сайту, розміщає всі ці речі, будь ласка. Можете сісти от сюди. Хтось з колег народним депутатів має вам поступитися.

СИМОН В.П. Дякую за надане слово. Порядок роботи з сайтом комітету визначається відповідним порядком, який затверджений в апараті Верховної Ради. Все технічне забезпечення роботи сайту комітету з точки зору програмного забезпечення належить управлінню комп'ютерних систем Верховної Ради. Розміщення інформації щодо роботи комітету, засідання комітету, присутність народних депутатів на засіданні комітету, рішення які ухвалюються комітетом, електронні подання комітету щодо законопроектів все наповнюється працівниками нашого секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РАБІНОВИЧ В.З. У мене вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РАБІНОВИЧ В.З. Скажите пожалуйста, то есть то, что вы сказали мне и коллеге Логвинскому мы, кто-то из нас втроем, мягко говоря обманываем? Вы мне лично сказали, когда я вам позвонил, что я сейчас слышал еще от коллег, что материалы... я никакого отношения к сайту не имею, ставит помощник (нерозбірливо).

СИМОН В.П. Я сейчас не помню постановление, которое есть кабминовское, что теперь нас, как госслужащих обязывают все разговоры с народными депутатами записывать. Я думал, что это шутка, но в следующий раз наверное я так и буду делать, потому что...

РАБІНОВИЧ В.З. Я вру в вашем понимании? Я правильно вас услышал? И Логвинский тоже, да?

СИМОН В.П. Я всегда буду говорить мягко и дипломатично.

РАБІНОВИЧ В.З. Говорите мягко.

СИМОН В.П. Это не совсем так. Потому что речь шла о конкретном случае. Случае размещения заявления...

РАБІНОВИЧ В.З. Я услышал, спасибо. Можно сказать коллеге Логвинскому.

СИМОН В.П. Я еще не закончил.

РАБІНОВИЧ В.З. Да, пусть закончит товарищ.

СИМОН В.П. Я действительно имел разговор с господином Логвинским, который мне позвонил первым и спросил меня было ли



заседание комитета, на котором утверждалось это заявление. На что я сказал что нет, заседания не было. Каким образом появилось заявление, я сказал что к сожалению я не могу объяснить, потому что не знаю.

РАБІНОВИЧ В.З. А со мной вы разговаривали?

СИМОН В.П. И с вами разговаривал.

РАБІНОВИЧ В.З. И ничего такого не говорили?

СИМОН В.П. Тоже самое примерно, в других словах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, колега Рабінович, я веду засідання.

РАБІНОВИЧ В.З. Я просто задам вопрос в порядке ведения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я можу тільки підтвердити те, що я вже заявив про те, що у мене було запитання не тільки те, що стосується безпосередньо чи приймало таке рішення, бо я був присутній, на скільки мені відомо, на всіх засіданнях комітету, тому я знаю, що такого рішення не було ухвалено. Між цим я прочитав на сайті, більш тим, до мене звернулись мої колеги з приводу що це за заява і як вона була складена. Я був чітко повідомлен по те, що секретаріат не знає про цю інформацію. Так я зрозумів?

СИМОН В.П. Так, на момент розмови з вами я не знав про цю інформацію.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ні, мені повідомили що було відомо про те, що є така інформація. До цієї інформації не має жодного відношення, тому що розміщенням цієї інформації займався помічник господина Немирі.

СИМОН В.П. Уточнюю. Підготовкою зазначеного матеріалу, заяви займались...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Дивіться, ми тут же не граємось. Тут питання тільки в чому. Дайте я тільки закінчу з вашого дозволу. У нас питання щодо управління сайтом вже порушується не перший раз. Я розумію, що секретаріат має якесь там розуміння співпраці з головою комітету. Але зараз всі члени комітету звертаються з дуже простою річчю. Якщо від нашого імені щось поширюється, то не може ваш помічник розміщувати цю інформацію. Це порушує наші права. Ми завжди в доступі, можна нас перепитати яке ставлення до чутливих речей. Багато людей представники якихось релігійних громад і тому є питання, які ми повинні, не повинні, а зобов'язані узгоджувати. І так не може. Ми всі розуміємо хто управляє цим сайтом, пане Григорій Михайлович. Я думаю, що це неправильно казати, що цю інформацію розміщував ваш помічник. Тому я поясню в чому суть питання. Було підтверджено хто розміщав, яким чином. Після цього ми вже отримали інформацію, що ніхто цих рішень не ухвалював. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Рабінович і будемо підводити підсумки.

РАБІНОВИЧ В.З. Смотрите, в связи с тем, что руководитель секретариата нашего обвинил меня во лжи, мне с ним работать будет очень тяжело. Но так как мы сегодня в демократии, я предлагаю, чтобы мы отдельно от этого процесса пригласим журналистов и вместе с ним пройдем проверку на полиграфе лжи, кто из нас врет двоих. И после этого мы займемся дальнейшим трудоустройством одного из нас. Вот у меня такое

предложение, оно будет интересное, весело и хорошо. Никто ж не возражает? Вы как глава комитета не будете возражать против этого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваша думка, ви маєте на неї право, я маю право на іншу думку. В даному випадку моя думка не співпадає з вашою.

РАБІНОВИЧ В.З. То есть вы не хотите его проверять?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, давайте ми будемо серйознее. По-перше...

РАБІНОВИЧ В.З. Мы серйознее будем в одном. Я не могу работать с...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Рабінович, я хотів би щоб ми рухалися далі за порядком денним.

РАБІНОВИЧ В.З. Не получится.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не получится. Все ж таки я хочу взяти... Давайте ми розділимо про що ідеться. Перше. Я уточнив і не випадково задав кілька раз питання. Чи є якісь приклади або підстави звинувачувати голову комітету про якійсь зловживання, крім цього випадку щодо заяви комітету з прав людини щодо останніх подій у Львові 21 березня? Жодного прикладу такого я не почув.

РАБІНОВИЧ В.З. Один раз обращался с таким же вопросом и вы выносили его сюда на заседание и уже один раз про этот сайт голосовали. Я вам могу дать полностью стенограмму этого заседания. Вы потом внесли изменения там, где я не говорил. Это все было уже один раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я все ж таки думаю, що ми маємо рухатись. Якщо хтось хоче зірвати засідання – це також його право. Далі. Я хочу також наголосити, що за підсумками першого року роботи в парламенті сайт комітету, взагалі комітет було визнано найбільш відкритим комітетом серед усіх комітетів Верховної Ради. Третє. Я би відділяв тут деякі речі процедурні від речей змістовних. Про що ідеться. Ідеться про те, що 19 березня у Львові мав відбутися фестиваль рівності. Були події, які супроводжували підготовку проведення і події після цього, які викликали широкий суспільний резонанс.

В цей час я, як голова комітету, знаходився з візитом у Сполучених Штатах Америки. І відповідно, коли також, як і до вас почали звертатися з запитаними щодо того, що відбулось, з огляду на те, що між Вашингтоном і Києвом є різниця у часі сім годин, безумовно я дав завдання своїм помічникам з'ясувати і надати мені інформацію, яка була наявна на той час щодо перебігу подій. Також на той час, якщо я не помиляюсь, вже вийшла заява окремих представників дипломатичного корпусу. З огляду на те, що наш комітет називається комітет з прав людини. Колега Рабінович, до речі, хочу нагадати, очолює підкомітет нашого комітету, який також називається підкомітетом з прав людини. І з огляду на те, що наш парламент – це все ж таки парламент європейської країни, яка сповідує європейські принципи, я вважав за абсолютно необхідне для того, щоб позиція комітету була висловлена чітко, без того, щоб брати якійсь той чи інший бік і тому така заява була зроблена. Хочу зараз по змісту заяви пройтись. Я хочу її зачитати. Вона коротка. І просто запропонувати колегам, які не згодні з якоюсь позицією, висловити свою незгоду у вигляді окремої думки. Це також цілком демократично. Я хочу зачитати просто з чим тут незгодні... Дайте я закінчу. Прошу.

ЧУБАРОВ Р.А. Я вибачаюсь. Тут мова йшла саме про порядок розміщення, а зараз ставити нас в ситуацію, тобто... Я вибачаюсь, в даному

випадку я за те, щоб ви прочитали, але не вимагайте від нас зараз голосування інформації, яка була розміщена.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Нема в порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, але я все ж таки зачитаю.

Комітет з питань прав людини, національних меншин та міжнаціональних відносин Верховної Ради України глибоко занепокоєний та засуджує зрив фестивалю рівності у Львові. В демократичній правовій державі, яка відстоює європейські цінності, неприпустиме свавілля. Кожна людина потрібна дотримуватися закону, а в разі його порушення, справедливо нести покарання. В межах своєї компетенції ми вимагаємо прозорого та невідкладного розслідування подій. Європейська інтеграція України нерозривно пов'язана з толерантним та інклюзивним суспільством, а також повагою до людей незалежно від кольору шкіри, походження, інвалідності, мови, сексуальної орієнтації, гендерної ідентичності та інших ознак. Комітет ще раз підтверджує свою відданість принципу верховенства права і повазі до меншин.

Комітет з прав людини в цій заяві просто підтвердив, що це комітет з прав людини європейської держави. Якщо хтось з колег має іншу думку, то, безумовно, він може її висловити. Але для мене, як для голови комітету, дуже важливо ставлення по суті, а по процедурі я скажу в кінці.

Хто з колег... що в цій заяві не влаштовує колег? Будь ласка, можете висловити свою думку.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Зі свого боку я б зробив більш жорстку заяву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зробіть.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я ж не проти, ми б змінили текст, ми б працювали з редакторами. Розмежувати питання кримінальної та цивільно-адміністративної відповідальності, зробили висновки з цього приводу, надали рекомендації як не треба робити, для того, щоб ми не мали такі наслідки перед голосуванням, які зараз з референдумом, який відбудеться в Голландії. Тобто у нас була якась інша думка, але треба її спитати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Логвинський, ви по суті не погоджуєтесь з цією позицією?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я по суті не погоджуюсь з текстом. Особисто. Я вважаю, що текст якщо він має підтримку комітету або особисто від депутата, або особисто всіх і повинно бути погоджено єдиний текст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колега Брензович, прошу.

БРЕНЗОВИЧ В. І. Цього питання немає поки що на порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми його внесли.

БРЕНЗОВИЧ В. І. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Першим, на ваше прохання.

БРЕНЗОВИЧ В. І. Ні. Нема на порядку денному, тому що порядок денний не голосували, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже це не є засідання комітету, якщо ми не голосували? Колега Брензович і будемо приймати рішення. Ми вже

півгодини розглядаємо за вашою ініціативою питання стосовно заяви, яка була зроблена 21 березня. Сьогодні у нас тридцятьє. Прошу.

РАБІНОВИЧ В.З. Меня вообще не интересует текст данного заявления, я говорил совершенно не об этом. Мы можем любое заявление обсуждать и принимать. Меня интересует сама система принятия решений в комитете. Абсолютно не по тексту у меня вопрос. Не по тексту, а вопрос может ли ставить на сайт комитета, не согласовав с членами комитета, материалы даже глава комитета. И может ли сайт являться собственностью вашего помощника. Вот все, что я хочу узнать. У меня других вопросов нет. А по тексту у меня не малейшего вопроса нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Я, до речі, дуже поважаю всіх своїх помічників, особливо Наталю Лисову, яка відповідає за цей напрямок. Колега Брензович, у вас немає жодних підстав висловлюватись в такий спосіб до мого помічника, гідного поваги. Колега Рабінович. Сайт комітету, як вам щойно пояснили, абсолютно чітко адмініструється у відповідності до вимог, якими регулюються діяльність комітету Верховної Ради і сайтів комітетів Верховної Ради. Сайт комітету з прав людини не є виключенням. Тому я ще раз наголошую, я не хочу допускати ситуацій, коли ви голословно звинувачуєте людей, не маючи на це підстав. Це перше. Стосовно процедури. Зараз. Я бачу, що у колег по суті немає заперечень до цієї заяви. Немає? Дякую. Прошу.

БРЕНЗОВИЧ В. І. давайте приймемо порядок денний, тому що порядок денний ще не прийнятий. Якщо у вас є бажання внести цю заяву в порядок денний, який уже опублікований, - тоді вносіть. Якщо у пана Вадима Зіновійовича є питання щодо як ставляться різні питання на сайт – нехай тоді вже тожє внесе, обговоримо і приймемо рішення. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Моє враження було, що ми проголосували за порядок денний, єдине – поставивши перше питання.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Під час голосування Вадим Зіновійович вніс пропозиції, що дещо з різного перенести на перше питання. Все це також не було проголосовано, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ще, пан Рабінович? Прошу.

РАБІНОВИЧ В.З. Смотрите, то есть если я так понимаю, что предложенное мной всё-таки вынесение такого вопроса как право ставить материалы на сайт от имени Комитета без согласования с членами этого Комитета всё-таки не стоит на повестке дня, я не считаю возможным... Ну давайте тогда поставим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

*(говорять без мікрофона)*

ПАЦКАН В.В. Я одну репліку. Друзі, давайте приймати рішення. У нас купа запрошених людей по законодавчих актах. Прошу поставити питання на голосування. З питання різного перенести на перше питання, проголосувати і зробити висновки, тому що у нас є ряд колег. І давайте, якщо ми хочемо, обговоримо це без колег, запрошених з різних міністерств та установ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми затверджуємо порядок денний. Затверджуємо? Затверджуємо. Затверджений порядок денний. Моє враження, що ми не голосували, але всі не висловились проти затвердження порядку денного, при якому першим розглянути питання, яке я пропонував в різному, але за наполяганням кількох колег ми розглянули першим. Тому ми ще раз затверджуємо порядок денний.

І зараз ми продовжуємо розглядати пункт перший порядку денного з різного, який стосується заяви від 21-го. Продовжуємо. Далі будь ласка. Прошу.



РАБІНОВИЧ В.З. Я предлагаю проголосовать следующее решение, что все материалы на сайте от имени Комитета могут быть поставлены только при согласовании с членами Комитета, либо, как предлагал коллега, там должно быть написано, за – были господин Логвинский, там Сулова против, условно, Рабинович. Вот тогда...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Чубаров, прошу.

ЧУБАРОВ Р.А. Ще раз пропоную не зациклюватись на цьому питанні. Доручити секретарю Комітету і секретаріату зробити дуже спрощений порядок розміщення, бо тут за кожним словом потім будуть якісь моменти. Що таке інформація від імені Комітету? Оголошення про засідання – це є від імені Комітету, бо Голова... Давайте ми зараз просто, ми прийняли до уваги, і що у нас можуть виникати ситуації, коли розміщені матеріали не однаково будуть прийматися всіма членами Комітету. Тобто ми з'ясували, що є питання, проблема, якщо хочете. Давайте доручимо, пан Логвинський – наш колега, секретар Комітету, є голова секретаріату, хай вони....

ПАЦКАН В.В. Не, не, секретар Комітету – Рабінович.

ЧУБАРОВ Р.А. Ну хай буде пан Зіновій Рабінович, і на наступний, дайте нам порядок якийсь.

ПАЦКАН В.В. Ні. Я вас дуже прошу, розмежуйте питання, розмежуйте їх на інформаційні, повідомлюючі і на питання заяви, офіційних заяв Комітету.

*(говорять без мікрофона)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ситуація абсолютно чітка, зрозуміла. Колеги, жоден з вас, який має бажання або мав бажання, розмістити на сайті Комітету інформацію про свою зустріч, діяльність, відрядження і так далі, завжди мав і має таку можливість. В даному випадку – це не є прерогатива голови

Комітету. Йдеться про що зараз? Що був опублікований документ, який був заявлений як заява Комітету з прав людини. Я пояснив вам обставини появлення такої заяви. Так? В даному випадку я хотів би, щоб ми чітко розділили, тому що тут важлива все ж таки суть документа, а не обставини його опублікування. Для мене як для Голови Комітету важливе чи можу я далі стверджувати, що позиція, яка от тут викладена, а я її зачитав, вона відбиває думку Комітету. Якщо вона не відбиває думку Комітету – тоді я вибачусь перед всіма, хто, і це буде як заява голови Комітету. Але я буду наполягати, тому що це наша відповідальність, ми – члени Комітету з прав людини, щоб тоді Комітет зробив свою заяву, яку може хто завгодно підготувати, ми побачимо чим вона буде відрізнятися від тої заяви, яка оприлюднена, і тоді ми зможемо далі зберегти обличчя. Якщо ми зараз засунемо голову в пісок і під процедурними питаннями, другорядними, я пояснив чому, ми поховаємо суть того, що відбулося, і уникнемо оцінки як Голови Комітету того, що відбулося, ми підтвердимо найгірші підозри, що парламент, який позиціонує себе як проєвропейський парламент, і Комітет з прав людини, який має захищати права людини, тут якесь друге дно шукає.

ПАЦКАН В.В. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ПАЦКАН В.В. Друзі, давайте рухатись і ставити на голосування. Я поясню вам один приклад для того, щоб ви розуміли про що йде мова. Пан Джемилев на дасть мені збрехати, після 1-го грудня, після побиття тут людей на вулиці Банковій, у нас було ряд колег з Офісу Уповноваженого з питань прав людини. У нас було дуже жорстке засідання Комітету, у нас була дуже важка заява, але я її разом з секретаріатом Комітету, разом з колегами, разом з Офісом Уповноваженого вичистив, вичухав і виставив. Але в нас було тоді проголосована ця заява членами Комітету. Вона була важка ситуація, тому що на той момент розподілились сили - одні були від партії регіонів, я буду називати, у нас було 5 чоловік від партії регіонів в Комітету, інші – були від

продемократичних сил. Але заява від Комітету вийшла в частині захисту прав людини. Будьте добрі, давайте, у нас є купа запрошених гостей. Ставимо питання на голосування, формулюйте, пане Голово, або пан Рабінович, якщо він підняв це питання, формулюйте пропозицію. Нехай формулює пропозицію, ставим на голосування, приймаєм рішення і рухаємся по порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я власне сформулював вже пропозиції. І вона складається....

*(говорять без мікрофона)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, вам не нужно помогать... Будь ласка, ваші пропозиції, прошу.

РАБІНОВИЧ В.З. Я предлагаю. Мое предложение в следующей артикуляции. Первое. Сайт Комитета является нашим совместным органом, и заявления от имени Комитета могут быть там поставлены секретариатом, первое – только секретариатом и второе – только с согласия членов Комитета проголосованный вопрос. Вот очень простая формулировка. Она такая демократична, простая, что дальше не пойдешь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що зараз не так? Ви навели один приклад.

РАБІНОВИЧ В.З. Давайте вот проголосуем моё предложение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз навів, ви жодного іншого приклада коли щось таке від імені Комітету розміщувалося на сайті Комітету і не відбивало думку Комітету – не навели.

РАБІНОВИЧ В.З. Йшли, йшли, кожух найшли – найшли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдиний приклад, який ви навели, стосується заяви, я пояснив обставини.

РАБІНОВИЧ В.З. Давайте я буду другой приводить сейчас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я пропоную зараз все ж таки грати за правилами, а не підмінити суть якимись процедурними речами.

РАБІНОВИЧ В.З. Давайте поставим на голосование мой вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поставлю на голосування ваше питання і потім поставлю на голосування сутнісне питання, яке власне, про що йдеться.

ПАЦКАН В.В. Можна я буду третейським суддею.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

ПАЦКАН В.В. Я хочу бути щоби ми почали працювати. Формулюю саму трактовку цього питання. Наступного з цього моменту засідання цього Комітету всі заяви, які будуть виставлятися від імені Комітету, повинні погоджуватись членами Комітету. Хто буде ставити технічно – це неважливо.

*(говорять без мікрофона)*

ПАЦКАН В.В. Якщо вам буде зрозумілий зміст цієї заяви, що ви там підписалися, хто її поставить - Іванов, Петров, Сидоров – не грає ролі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Брензович, будь ласка.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Давайте скажемо, давайте дійсно почнем працювати. Справа в тому, що тут вийшла помилка, у зв'язку з тим, що ця заява поки що – заява Голови Комітету, який має право її розмістити на сайті. Просто в текст попало, що це заява цілого Комітету, по що ми не голосували. Це прикра така помилка, але давайте переступимо. Якщо пан Рабінович настоює на тому, щоб ми проголосували те, що є логічним, що це сайт Комітету і треба голосувати за ці речі – давайте поставим, проголосуємо. Ви, Григорій Михайлович поставте своє питання, щоб підтвердити вашу думку, яка була. Ви були в Америці тоді, звичайно що Комітет не збирався. Давайте переступимо це і підемо далі працювати у зв'язку з тим, що у нас дуже

багато питань, ми ще маємо напевно працювати довго якщо так дасть разом. Так що давайте дійсно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колего Брензович. Колега Чубаров, ви хотіли висловитись. Прошу.

ЧУБАРОВ Р.А. Також приєднуюсь. Ставте на голосування, якщо це дуже принципово чи це ваша заява, чи це від Комітету. Я його суть підтримую. Але хто буде безпосередньо технічну роботу проводити - я ніколи не проголосую. Є Голова Комітету, який організує роботу Комітету, і буде це голова секретаріату чи помічник – для мене тут не має значення. Головне те, що заяви – від того, після того як проголосували або узгодили з членами Комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, перша пропозиція. Хто за те, щоб на сайті Комітету, документи, які розміщуються від імені Комітету, рішення по ним приймалося в передбачений Регламентом спосіб – засіданням Комітету.

Так, прошу.

ПАЦКАН В.В. Не документи, ми говорили, що ми їх ділимо, а заяви, офіційні заяви, тому що зараз там будуть інформаційні документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заяви. Що і так є зараз. Прошу голосувати. Хто за, проти, утримались? Прийнято одногосно. Ми підтвердили практику, яка існує зараз за винятком цього випадку.

Тепер все ж таки по суті. Всі знайомі з тим, що відбулося. Я зачитав заяву, яку, я думаю, що вона відбиває основні фундаментальні речі, які ми, як Комітет, не маємо просто ...

БРЕНЗОВИЧ В. І. Зрозуміло. Ми заяву чули, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю ... Так, прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г. В. Я ще раз ... я все-таки думаю, що ми все-таки повинні проголосувати за цю заяву, але ми можемо перенести на інше засідання. Чому? Тому що у мене особисто пропозиція, там є порушення статті Конвенції, яка діє ... цей законопроект ми разом підготували...щодо мирних зібрань, це вкрай важливо. Ми повинні проаналізувати цю ситуацію більш ретельно і надати відповідь притягнути до кримінальної відповідальності тих осіб, які не забезпечили безпеку в даному випадку. І ця заява вона не, ну вона загалом, саме тому я пропоную разом з представниками Урядового Уповноваженого доопрацювати її логічно, щоб вона мала певні висновки і тоді ми вже будемо приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу - представник Уповноваженого.

ЧАПЛИГА М. Є альтернативна пропозиція, яка мирить всіх. Я би, ну, дійсно, бо час трошки спливає, я би запропонував, якщо це можливо, розмістити і цю заяву, але ми доопрацюємо і зробимо аналіз по мирним зібранням, зробимо аналіз, ну, практики прийняття судами рішень про заборону проведення мирних зібрань невизначеному колу осіб. Це досить серйозна проблема.

Також позитивне виконання поліцією позитивних своїх зобов'язань, що не було зроблено. Вперше, коли поліція подала заяву позов до суду, поліція, а не місцевий орган влади, багато іншого. Тобто тут дійсно є що посилити і є що зробити, але я би зробив кілька заяв. Тобто ця би була, вона дуже важлива як знак ... от просто вчасно так вчасно. А і ще зробив би більш глибокий аналіз і теж би його розмістимо з конкретними вимогами і пропозиціями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Колега Брензович.

БРЕНЗОВИЧ В. І. Григорій Михайлович, справа в тому, що нову заяву розглядати не треба у зв'язку з тим, що ця вже з'явилася, ми просто підтверджуємо цю заяву. Але у рішенні давайте запишемо, що на наступному засіданні розглянемо питання щодо мирних зібрань. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю з цим компромісним формулюванням потрібно мені ставити на голосування, що ми підтверджуємо цю позицію? Не потрібно? Підтверджено.

І також приймаємо другим пунктом, за пропозицією колеги Логвинського і з урахуванням пропозиції представника Уповноваженого, більш комплексно підійти до цієї проблеми, зокрема, з точки зору права реалізації громадян, свого права на мирні зібрання і роль правоохоронних органів при забезпеченні цього права. Дякую.

Отже рішення прийнято, заява підтверджена і далі ми рухаємося далі за порядком денним, де першим пунктом на порядку денному стоїть проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо організації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації з правом Європейського союзу, 3501. Це друге читання.

Нагадаю, що ми мали його розглядати попереднього разу, але оскільки не було кворуму ми перенесли його на це засідання. Це один з цих законопроектів, які стосуються широкого цього безвізового пакету. Нагадаю, що оскільки зараз це вже виходить на таку фінішну пряму.

Коротка передісторія цього питання. Коли в свій час ще розглядалося питання загалом про загалом недискримінацію в контексті внесення поправок до Трудового Кодексу, воно розглядалося більш широко. Тоді від мене, як від Голови Комітету, було звернення до голів фракцій відповідно з поданнями, обґрунтуваннями Міністерства юстиції щодо цього питання, щоб більш комплексно це питання було відбито. Групою народних депутатів, які, якщо я не помиляюся, всі належать до найбільшої фракції парламенту, було

підготовлено проект такого закону, який пройшов перше читання і зараз готується до другого читання.

У вас є порівняльна таблиця. У нас Ірина Суслова, це знаходиться в віданні її підкомітету з питань гендерної рівності і недискримінації. Я пропоную, щоб після того як Алла Вікторівна Чигрин, яка від секретаріату готувала цю таблицю, потім ми надамо слово Ірині Сусловій, потім продовжимо обговорення. Алла Вікторівна.

ЧИГРИН А. В. А я тут сяду, мені буде дуже зручно і мені і всім іншим. Шановні народні депутати, над цим варіантом, який вам запропонований, працювали і представники громадськості і ми опрацьовували пропозиції, які надійшли від народних депутатів, тут вони пронумеровані, їх 26. Є у нас від громадських організацій, є юридичне управління, яке подало. Ми дуже тісно працювали з представниками від Офісу Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. Тобто ми вже попередньо навіть з юридичним управлінням, щоб не було там багатьох зауважень, які можуть виникнути по тексту, вже опрацьовали попередньо цю таблицю.

Таким чином і пропозиції від Ради церков і пропозиції від громадських організацій, які надійшли в Комітет, і пропозиції юридичного управління, хоча вони не є суб'єктами права законодавчої ініціативи включені в цю таблицю. Для чого? Для того, щоб народні депутати-члени Комітету могли визначитись, якщо Комітет буде підтримувати, то ті пропозиції, які знаходять підтримку, можна взяти членам Комітету і підписати їх так би мовити від свого імені і ми можемо їх включити в цю таблицю, щоб поліпшити, власне, текст законопроекту, який розглядається.

Намагалась дуже детально аргументувати відхилення і врахування пропозицій. Якщо будуть виникати питання можна йти по поправках і просуватися.

Значить коротко. Ті пропозиції, от наприклад, як депутата Голубова, які абсолютно до кожної статті він її пропонує просто відхилити ... ну іншої



позиції як відхилити ці пропозиції депутата, ну, скажімо, у мене не має. Якщо є інші якісь речі, то будь-ласка.

Стосовно компромісних речей, де було б поліпшено чи поліпшувався цей ... де була б підтримка всіх тих, хто працював над цим текстом, знаходили можливість їх врахувати. Якщо піти по цих поправках і врахувати їх більшість – тоді в нас нічого не залишиться в четвертій колонці. І тому така ситуація, що значну кількість пропозицій, на мій погляд, необхідно відхилити з тим, щоби текст був прийнятий і щоби ми покращили наше антидискримінаційне законодавство. Це якщо вступне слово.

Я готова пояснювати по поправках. Що стосовно таких от чутливих речей - у нас є пропозиція депутата Онгуряна, він у нас присутній на засіданні, і є пропозиції Ради церков, вони практично співпадають, да, Єленського, вибачаюсь, вони практично співпадають і, скажімо, наша експертна думка, коли ми обговорювали, частину цих пропозицій дозволяє врахувати.

Якщо члени Комітету визначаються якимось іншим чином чи все відхилити чи все врахувати – це на ваш розсуд. Тобто я би хотіла, щоб ви зрозуміли – четверта колонка, щоб вам було видно, це просто пропозиції якби тих експертів, які працювали з текстом.

Якщо щось не погоджується, чи викликає запитання, це ви вирішуєте, а не хто вам його не нав'язує. Таким чином все, що можливо максимально врахувати, на наш погляд, воно включено в четверту колонку. І як у вас будуть інші пропозиції, голосування, ми все зробимо так, як ви вважаєте за потрібне. Тобто моя така точка зору. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Алла Вікторівна. Я оголосив же Ірину Суслову і потім колега Брензович.

СУСЛОВА І. М. Дякую, шановний головуючий. Що я хочу сказати: дійсно я хочу підтримати пані Аллу Вікторівну і зазначити, що дуже велика

робота була пророблена секретаріатом Комітету, юридичним управлінням і Офісом Уповноваженого з прав людини, опрацьовані всі правки і я просила би, в принципі, підтримати даний законопроект в такому вигляді, як він нам сьогодні поданий.

Але хочу зазначити, що у нас дійсно присутній сьогодні колега Павло ... і я перепрошую ... Іленський. І я прошу надати їм слово, тому що в них є пропозиції щодо поправки сьомої, яку ми пропонуємо, як Комітет, включити, врахувати частково, у них є пропозиції, прошу надати їм слово просто висловитись ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Ми підемо по поправкам. Просто я бачу, що інші колеги, спочатку члени Комітету потім ми підемо ...

СУСЛОВА І. М. Так ... і ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підемо по поправкам. Перша поправка народного депутата Петьовки відхилено. В нас Петьовки не має. Так. Не має заперечень?

*(голос із залу)*. Не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друга поправка депутата Голубова, проінформували, що він практично все пропонує відхилити. Це відхилено, друга поправка, не має заперечень? Не бачу. Рухаємося далі.

Народний депутат Левченко, третя поправка відхилена. Народного депутата Левченка я не бачу, не має. Отже не має заперечень – поправка відхилена.

Далі у нас була пропозиція від організації «Точка опори» в даному випадку, як одна з організацій, яка брала ... це дев'ятий порядок денний, да, на третій сторінці, це відхилено. Не бачу заперечень. Відхилено.

Далі поправка п'ята, народного депутата Голубова і шоста народного депутата Голубова та сама аргументація, відхилені. Заперечень не бачу.

Далі сьома поправка, яка врахована частково, про яку Алла Вікторівна говорила. Колега Єленський або колега Унгурян, хто би хотів з Вас по цій поправці. Прошу.

ЄЛЕНСЬКИЙ В. Є. Шановні члени Комітету ми підтримуємо загальну філософію цього закону і всіляко боремося і будемо боротися проти дискримінації. Водночас я, як голова підкомітету з питань свободи совісті і державно-церковних відносин, мушу зауважити, що є в цьому законопроекті фрагменти, які посягають на фундаментальну свободу людини, одну з перших, вірніше, першу міжнародно визнану свободу – свободу совісті, свободу релігії і переконань.

Наші, власне, пропозиції стосуються балансу між тими фрагментами, які знімають дискримінацію і тими, які заторкують питання совісті. Це стосується інколи внутрішніх переконань і людини і громади. В інших випадках це стосується внутрішнього устрою релігійних громад, автономію яких ми за дев'ятою статтею Конвенції європейської про права людини і за нашим законодавством і за Конституцією України мали б поважати.

І мені здається, що ті зміни, ті наші правки вони є мінімальними, які дозволили б зберегти цей баланс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колега Унгурян хотів би додати. Будь-ласка.

УНГУРЯН П. Я. Шановний Григорію Михайловичу, шановні колеги, преш за все вдячний за можливість бути разом на комітеті. Позицію, яку вже озвучив мій колега Віктор Євгенович, вона розроблялася разом з колегами в тому числі із нашої групи у Парламентській Асамблеї Ради Європи. Колега Логвинський присутній тут, колега Джемільєв, ми разом працюємо у ПАРЄ, я

є членом відповідного Комітету схожого за назвою на Комітет, в якому зараз маю честь бути присутнім.

Справа в тім, що ми прийняли у січні дуже важливу Постанову за участю колег Целевича, який представляє зараз, скажімо так, є автором нової постанови по антисемітизму, колег з Азербайджану, які представляють мусульманські общини і допомагають нам боротися із захистом кримських татар.

В цій Постанові, в цій Резолюції ПАРЕ було зазначено, вона, власне, називається «Свобода релігій та спільне проживання у демократичному суспільстві», де було зазначено, що релігійні організації є невід'ємною частиною європейського суспільства. Невід'ємною. Їхні права, їхні внутрішні статuti, внутрішні переконання мають такий самий захист на території простору європейського, Ради Європи.

Тому ми вийшли на ті формулювання, які нам вважаються абсолютно підставними, абсолютно узгоджуваними як з Конституцією так і з Європейськими нормами, в тому числі і з останньою проголосованою декларацією, Резолюцією Парламентської Асамблеї Ради Європи.

Не вважаються дискримінацією ситуації, які наслідком, які є наслідком реалізації особою чи групою осіб своїх прав на свободу думки і слова. На вільне вираження своїх поглядів і переконань. На свободу світогляду і віросповідання.

І то саме стосується в п'ятому пункті, щодо заснованих релігійними організаціями, чи то іудейською чи то мусульманською чи то християнською. Бо я вдячний тут, до речі, за підтримку і Всеукраїнської Ради церков, бо вони надіслали фактично схожі пропозиції. Бо Рада церков – це той орган, який об'єднує як великий Київський патріархат так і маленьку Закарпатську реформатську церкву. Там є консенсус і це сила Ради церков, що великі завжди допомагають невеличким громадам, які, можливо, представлені лише там чи на Закарпатті чи в Криму ... кримські татари.

Отже просимо підтримати і врахувати повністю, не частково, а повністю. Думаємо, що це буде гарний консенсус. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зараз, хто ще хоче з колег, членів Комітету, потім я ... представнику Уповноваженого і представнику Мініюсту підготувитись. Прошу.

БРЕНЗОВИЧ В. І. Я просто хочу сказати, що я підтримую цю формулювання. Адже загальні такі от правила і є конкретні правила тих спільнот, які дійсно мають інший світогляд, ми маємо захищати не в загальному, а й в конкретному випадку. Тому я радий цьому, що це було внесено і я підтримую це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аксана Анатоліївна Філіпішина прошу.

ФІЛІПШІНА А. А. Дякую шановний Григорію Михайловичу, шановні народні депутати, шановні присутні. Дозвольте висловити позицію Уповноваженого з приводу запропонованих поправок до статті шостої, а саме в частині доповнення частинами четвертою п'ятою Закону України «Про засади запобігання і протидії дискримінації в Україні».

Ми абсолютно підтримуємо поправку щодо частини п'ятої і пропонуємо її визнати частиною четвертою. Але хочемо звернути увагу шановних народних депутатів на дуже широке формулювання, яке закладається частиною четвертою, що не вважається дискримінацією ситуація, яка є наслідком реалізації особою чи групою осіб своїх прав на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань, на свободу світогляду і віросповідання.

Я вам хочу просто звернути увагу, що ви дуже довго обговорювали заяву по львівській ситуації. Але саме у львівській ситуації, крім тих подій, які відбулися, була певна заява і представника церкви стосовно, ну по суті

дискримінаційного характеру, яка, в принципі, по цьому формулюванню буде вважатися виключно проявом свободи слова і реалізації свого права.

Хочу звернути вашу увагу, що це право, в розумінні Конвенції, в розумінні Конвенції про захист прав людини не є абсолютним. І в принципі і Конвенція і практика Європейського суду з прав людини і ми наводили Комітету в своїх аргументах практичні справи, де є СПЧ і Конвенція визнають правомірними обмеження права на свободу слова, свободу слова, да, визнання правомірності втручання у здійсненні особою свого права у випадку, якщо таке втручання є необхідним в демократичному суспільстві для захисту репутації та прав інших осіб. І ми хочемо на це звернути увагу. Тобто таке широке тлумачення і таке ... свобода слова може за собою потягнути дискримінацію по відношенню до інших груп.

Тому ми би все-таки рекомендували, рекомендували відхилити пропозицію стосовно доповнення четвертою частиною, але не має ніяких застережень щодо п'ятої частини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто залишити в тому, що стосується релігійних організацій або організацій, які створені також ...

ФІЛІПШІНА А. А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Колега Брензович хотів. Потім колега Логвинський.

БРЕНЗОВИЧ В. І. Як можна бути обмеження свободи слова і своїх думок?

*(голос із залу)*. Може бути.

БРЕНЗОВИЧ В. І. Не може бути. Тому що або цим порушується закон там є якийсь заклик до неправомірних дій до обмеження інших, але це регулюється Кримінальним Кодексом. Обмеження, але це Кримінальним Кодексом ... А от свободу слова обмежувати, тому я абсолютно з цим не згоден, є свобода слова, яка є в рамках законів існуючих. А обмежувати свободу слова не можна. Якщо Ви у Вас є певні питання. Так. У мене свій світогляд, у інших інший світогляд. Не можна нав'язувати одним особам інший світогляд. Що я не можу виразити свій світогляд, якщо я не порушую цим закон? Це робити не можна. Або є свобода слова або його не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Логвинський. Будь-ласка.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г. В. Ну, перш за все, я хотів би подякувати за ретельний аналіз. Але я, на жаль, не почув саме за якою практикою Європейського суду з прав людини вважають, що можна допустити як аналогію до цих подій. Бо, дійсно, я погоджуюсь, що існує дійсно практика щодо обмеження права свободи слова, але мова йде про виключні випадки і треба розглядати кожне окреме рішення Європейського суду з прав людини і розглядати саме ту ситуацію, яка склалася там.

Саме тому в даному випадку, я можу привести інший приклад, коли, наприклад, якщо хтось буде цитувати Біблію завтра, а йому скажуть: «вибачте, але мова Біблії дискримінує можливості інших осіб». Тобто ми можемо мати і таку думку і таку думку.

З одного боку саме тому ми дійсно розуміємо, що ми повинні знаходити саме шлях порозуміння і це було заклик щодо Львова. Повинен бути шлях. Ми не повинні дискримінувати людей, які не мають іншої релігії, не мають інші світопогляди, не мають інше відношення себе до громади. Головне, щоб ці особи мали співрозуміння.

Саме тому я вважаю, що ми повинні підтримати цю поправку в повному обсязі, запропоновану автором.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представник Уповноваженого і потім представник Мінюсту.

ФІЛІПШІНА А. А. Але, ну, тим не менше, хочу, все ж таки, ще раз звернути вашу увагу на положеннях частини другої статті дев'ятої Конвенції і, якщо говорити про конкретні справи, то ми аналізувати і, зокрема, наводили приклад по справі Вайленда та інших проти Швеції. Де, власне кажучи,

*(голос із залу, нерозбірливо).*

ФІЛІПШІНА А. А. ... де ... звичайно, але практика є СПЧ, в принципі, є для України джерелом права і, власне кажучи, ми звертаємо на це увагу. Тому, можливо, потрібно подумати і, якщо ви згодні, давайте спільно під час цього засідання подумаємо над уточненням цього формулювання, яке пропонується, з акцентами на ... якщо ці ... якщо це не пов'язане із закликами, наприклад, ну, реалізація свого права на свободу думки і світогляд не пов'язана із закликами до дискримінації.

ГОЛОВУЧИЙ. Колеги давайте ми, зараз я хочу, щоб ми думку Мінюсту почули і потім продовжили обговорення. Сергій Іванович Пеняк. Да? До мікрофону, щоб Ваша думка була в стенограмі.

*(голос із залу, нерозбірливо, мікрофон вимкнений).*

ГОЛОВУЧИЙ. ... Ну це позиція ще місяць назад. В якому робочому порядку? Ми мали ще місяць тому розглядати і всі ці, порівняльна таблиця була ще місяць назад готова. У Вас є позиція, як Мінюста щодо ...



*(голос із залу, нерозбірливо, мікрофон вимкнений).*

ГОЛОВУЧИЙ. ... Не має позиції Вашої. Ні за ні проти, просто позиції немає.

*(голос із залу, нерозбірливо, мікрофон вимкнений).*

ГОЛОВУЧИЙ. ... Цікава позиція. ОК. Продовжуємо. Ви хотіли? Чи колега Брензович?

ФІЛІПШІНА А. А. Ну, як не знаю, да, бо я шукаю ще додаткові аргументи. Чомусь не думала, що це викличе таку дискусію бурну, але, тим не менше, цей закон, в тому числі, розглядається в контексті нашої євроінтеграції. Якщо наші посилання були і на Європейську Конвенцію і на практику Європейського суду з прав людини, але ми обираємо трошечки інший акцент і шлях, то, ну, ми маємо про це пам'ятати, щоб ми не йшли в розріз з європейськими стандартами.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую. Давайте ми ще один раунд обговорення і будемо рухатися далі. Колега Брензович. Потім колега Єленський.

БРЕНЗОВИЧ В. І. Я хочу внести ясність. Європейських стандартів з цього питання немає. Немає. Немає європейських стандартів. І кожне законодавство вирішує це по другому. І нема законодавства щодо однополіх браків в цих державах. В одному є. В іншій державі немає. Нема такого. Нав'язування Україні от такий ліберального диктату, свободи слова і так далі – це неправильно. То, що Швеція є, може законодавчо дозволено, не мусить бути дозволено в Україні і навпаки. Тому я, і думаючи про те, що маємо певні зобов'язання щодо Європи, і цей закон ще треба провести через парламент. А там в парламенті, які є представники українського народу, за

рахунок цього є різні думки. І тому я дуже дякую нашим гостям панам, депутатам, які присутні, що вони зробили таку формуліровку, яка надасть можливість пройти цьому закону через парламент. В іншому, якщо це ми не приймемо, не підтримаємо, я не бачу, що цей закон пройде через парламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Єленський, колега Логвинський, і будемо.

ЄЛЕНСЬКИЙ В.Є. Шановні народні депутати, шановні присутні. Я хочу погодитися з тим, що свободи не є безмежними. Але я пропоную витлумачувати цю поправку, так, в тому сенсі, в якому вона існує в міжнародному праві. Тобто обмеження мають бути прийнятними для демократичного суспільства, по-перше, і по-друге – встановлені законом. У нас все це є, так? Тобто зрозуміло, що свобода слова вона зупиняється там, де йдеться про розпалювання національної чи релігійної ворожнечі, там, де йдеться заклики до скинення, повалення існуючого конституційного ладу і так далі, і тому подібне. І до цього ж нас власне, якщо говорити про судові справи, ми в нашому Комітеті з ними живемо, що називається, Коккінакіс проти Греції, всі ці інші справи, які заторкують 9 статтю Конвенції, так, про свободу совісті, я пропоную так її і розглядати. Чи є сенс додавати сюди, що прямий текст з 9-ої статті, я думаю що нема. Ясно, що це право воно буде зупинятися там, де Конституція і міжнародне право його зупиняють. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Логвинський, прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Підсумувати питання. Безумовно ще раз – це дуже непросте питання, ми повинні бути толерантними та одітими в душі закону. Але ще раз я підкреслюю, якщо ми можемо звертатись на рішення Європейського суду з прав людини, то я можу сказати: добре, так дайте нам автентичний переклад. Ви не зможете його дати, бо він не існує, бо його відповідно із законом ми не можемо надати. Я не можу як людина, яка інколи

їх читає ці рішення, да, то безумовно я не можу збудувати єдиний правовий шлях, але в моєму розумінні, що тут є певна загроза з першого, другого та іншого боку. Ми повинні подолати, знайти розуміння. З мого боку, персонально як юриста, я не бачу в конкретних словосполученнях якісь порушення закону, або незгода з якоюсь резолюцією Ради Європи чи якимсь іншим нормативно-правовим документом чи Конвенцією. Це моя особиста думка. Але ще раз я дуже поважаю ту роботу, яку ви напрацювали. Саме тому я думаю, що ми повинні визначатись і голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От причина чому я хотів почути Міністерство юстиції була проста, не вдаючись в деталі. Оскільки цей законопроект, як і той, який я згадав - внесення поправок до Трудового кодексу – він стосувався широкого питання недискримінації. І моє запитання, якщо б Мін'юст мав позицію, стосувалося того: чи в даному випадку ця поправка, якщо вона врахована повністю, вона не входить в протиріччя або чи може ввійти в протиріччя з тими поправками до Трудового кодексу? Я не отримав відповіді, оскільки позиції немає, але на цьому ґрунтувалося питання і логічним наслідком якого може виникнути ситуація, що якщо таке протиріччя є, то фактично це може поставити знак питання під тими, що ми вже внесли, і у випадку цього. Чи могли б ви внести ясність до цього?

ФІЛІПШІНА А.А. Звичайно, я прокоментую. Дійсно, ця поправка не входить в протиріччя. Ми просто вважали за необхідне звернути увагу членів Комітету на ризики, які можливо закладені в цьому формулюванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло. Отже... Провели обговорення. Отже йдеться про: перше - пропозиція була врахувати частково ці поправки, і друга пропозиція була - врахувати повністю. Так я зрозумів? Отже перша пропозиція: хто за те, щоб врахувати частково, тобто поправка 7-а вона врахована частково, хто підтримати цю позицію прошу голосувати. Хто за,

проти, утримались? Не пройшла. І не проти, і не за, нікого немає. Дивне голосування.

*Голос із зали.* Проти були.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти були.

*Голос із зали.* Якщо немає за – значить усі проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж нібито так затвердили порядок денний, але потім наполягання було проголосувати ще раз. Дую на холодную воду. І наступна була пропозиція врахувати цю поправку повністю. Хто за, прошу голосувати. Так. Проти, утримались? Один чи два, один утримався. Я утримався. Поправка прийнята. Рухаємося далі. Дякую.

8 поправка народного депутата Петьовки відхилена, заперечень не бачу.

Врахована частково поправка «Точка опори». Немає заперечень? Не бачу.

Всеукраїнська рада церков і релігійних організацій – відхилена ця поправка. Відхиляється. І решта – всі відхилені. Немає...

*(говорять без мікрофона)*

ЧИГРИН А.В. Вона співпадає з Унгуряном поправка, її можна практично врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна. Тоді врахована редакційно.

ЧИГРИН А.В. Але ми її не включимо в таблицю, бо вони не суб'єкти. Це просто вам, щоб ви мали інформацію. Вона взагалі буде вилучена з таблиці – і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре. Всі решта відхилено – нема заперечень? Тоді в такому вигляді ми схвалюємо цю таблицю і готуємо цей законопроект до другого читання. Дякую.

Наступний пункт 3-ій. У нас проект Закону, два у нас альтернативні: проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо правового статусу іноземців і осіб без громадянства, які брали участь у захисті територіальної цілісності та недоторканості України», 3433, народні депутати Білецький, Луценко, Петренко. Присутні вони? І другий проект Закону 3433, внесений народним депутатом Веселовою.

*(говорять без мікрофона)*

Князевича я пропустив, тому що він не присутній, і в нас є прийнята практика, вибачте, що я не, коли не присутні, коли це перше читання, ми просто його знімаємо з розгляду і даємо ще шанс народному депутату з'явитись.

Отже третій – теж саме. Але в даному випадку у нас немає народного депутата, присутня помічниця. І давайте ми порадимося як ми в цьому випадку. Я нагадаю, що ми прийняли зміни до законодавства, які дозволяють врегулювати і пришвидшити процедуру надання громадянства іноземцям, які в складі Збройних Сил або Національної гвардії. Тут йдеться про більш широке коло, яке стосується волонтерів зокрема, і інших. Є випадок, коли наприклад, останній – він набув розголосу, коли громадянка Білорусі – вона як волонтер бере участь давно і достатньо відома постать, але її зараз є загроза, що її можуть вислати до тієї ж самої Білорусі. І в даному випадку ці два законопроекти - вони мають на меті врегулювати це питання. Але з процедурної точки зору у нас зараз немає колег народних депутатів, які є авторами. Тому я хочу спочатку порадитися: чи робимо ми тут виключення і

висловлює свою думку, чи ми йдемо за процедурою – переносимо це на наступне засідання. Будь ласка, хочу почути.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Я думаю, що нас не зрозуміють, якщо ми будемо переносити. Але справа в тім, якщо хтось щось пропонує - має приходити. Це перше читання, ми все одно до цього питання ще повернемося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте розглянути це зараз.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Я думаю що розглянути по можливості.

*(говорять без мікрофона)*

БРЕНЗОВИЧ В.І. Ви праві я знімаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Знімається. Отже ми тоді переносимо це на наступне засідання. Дякую.

Але там, тут просте була розв'язка. Була позиція, до якої думаю пристали взяти за основу один, вони мало там відрізняються. Але давайте ми все ж таки. І прошу тоді, щоб вони об'єднали, так. Дякую.

Далі у нас є законопроекти, з опрацювання яких Комітет не є головним. Пункт порядку денного 4-ий. Тут головним є Комітет у закордонних справах. Проект Постанови «Про звернення...», вона довга назва, але йдеться власне про засудження порушень прав і свобод кримськотатарського народу, зокрема це стосується небезпеки визнання і відповідно санкцій до Меджлісу як нібито екстремістської організації. Проект внесений народними депутатами Логвинським, Березою, Луценком, Скуратовським, Гончаренком, Сотник.

Пан Джемільєв, будь ласка, я Вам слово даю.

Можете натиснути.

ДЖЕМІЛЄВ М. Шановні колеги. Действительно в оккупированном Крыму репрессии против людей, которые не предали свою Родину, сохраняют верность своему государству, усиливаются. Наиболее опасная угроза - это сейчас объявление Меджлиса крымскотатарского народа экстремистской организацией или структурой. По сути дела здесь будет обвинение уже не против 33 членов Меджлиса, избираемых Курултаем, но также и делегатов Курултая – это 248 человек, членов местных и региональных меджлисов общей сложностью где-то 2300 человек. И также будет обвинение поширюватися на тех людей, которые избирали этих экстремистов, то есть - на весь народ. По сути дела – это репрессии против всего крымскотатарского народа. 18 марта этого года этот вопрос рассматривался и в Совете Безопасности ООН, я где был главным докладчиком. Я хочу сказать, что из 24 стран и представителей Совета Европы почти каждый из них отмечал абсолютную незаконность вот таких действий оккупационных властей и говорили о необходимости применения каких-то мер против вот таких действий оккупантов. Я на Совете Безопасности предлагал, говорил о том, что есть основания, если это решение так называемых судов оккупационных властей будет принято в отношении Меджлиса – это будет основанием для новых санкций против агрессора. В этом вопросе я нашел понимание почти всех участников Совета Безопасности в формате Ария и я поэтому считаю, что вот этот документ, который мы сейчас примем, найдёт широкое понимание во всём мире. И документ является очень своевременным, только надо было бы, правда и Рефат отсутствовал, и я отсутствовал, когда его принимали, но надо было наверно хотя бы включить Председателя Меджлиса крымскотатарского народа в число соавторов.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я відповім з Вашого дозволу. Перш за все, можна, ну я ж автор.

*(говорять без мікрофона)*

ПАЦКАН В.В. Я пропоную долучитись, я так само, про вас навіть і мова не йде, але я так само як і ви, підтримую ті законодавчі акти, що стосуються кримськотатарського народу, так само мав бажання підписати. Так що я пропоную зараз за процедурою довнести Джемілева, Чубарова. Я хочу. Якщо ще хтось хоче з колег...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто на це наголосив, якщо б наш комітет був головним, це можна було б зробити. Зараз це можна просто затягнути. Але я пропоную, щоб під час обговорення від імені Комітету надати слово колезі Джемілеву. Логвинський, я думаю, уступить це право. Або Чубарову.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Перш за все, тут питання в іншому. Я не знаю, наскільки доречно, коли Голова Меджлісу звертається за порушення саме своїх прав. Коли ми звертаємось за порушення прав нашого колеги – це щось інше. Саме тому ми принципово саме те, що я говорив з Рефатом і паном Мустафою, просто він, я розумію, може, не пам'ятає, щоб може, краще, щоб інші зверталися.

По друге, я закликаю усіх депутатів долучитись і відповідно до Регламенту, це можливо. Потім написання заяви, що прошу долучитись і до, поки що Рада не розглянула, це можна зробити. Тому тут треба визначитись щодо виступу з цього приводу безумовно. Це вирішить вже комітет. Хто може, там Рефат чи Мустафа висловитись. А щодо залучення - питання, треба ще раз прорахувати, чи потрібно це робити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Пацкан.

ПАЦКАН В.В. Я одну репліку. Я зараз з'ясую в секретаріаті Верховної Ради, чи можливо взяти підписні листи і зробити 150. Щоб воно було, якщо



ми говоримо таку вагомість. Я думаю, що багато колег підпишеться під такою постановою. І було б такий потужний сигнал і було б зрозуміло для самого голосування в подальшому в парламенті. Якщо процедура дозволяє, тоді ми завтра це зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, отже по суті ми підтримуємо, немає наміру щось вносити в текст. Стосовно позиції парламенту, найкраще було б якщо це буде більше трьохсот підтримує це. І це говорить більше, ніж за кількість підписавшихся само по собі. Але у випадку, коли колеги хочуть мати таке бажання технічне – ще внести, якщо це можливо, ви або секретаріат з'ясуйте це. Якщо це можливо, будь ласка, це також не завадить. Питання щодо того, чи Голова Меджлісу має там бути як один з підавторів, я залишаю Голові Меджлісу вирішити самому. Ми не можемо приймати рішення, але також важливо, щоб це було проголосовано вже завтра, ми не можемо далі це відтягувати. Прошу.

ЧУБАРОВ Р.А. ...про це сказати, пане Голово. Дійсно, пан Мустафа виступав 17-го на Раді безпеки, я виступав 22-го в Женеві на Раді ООН з питань прав людини. Там виступили 41 представник делегацій. Тобто 41 делегація. Це дуже вагома була. І є відео відповідне. Воно є на моїй сторінці в Фейсбукці. І практично кожна виступаюча сторона, за виключенням декількох країн, вони говорили, вони закликали Росію, деякі вимагали, щоб припинили репресії проти Меджлісу. Тому я дійсно прошу Вас узгодити з Головою Верховної Ради якомога скоріше, оскільки 7-го продовжується так зване судове засідання цього питання в Криму окупованому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, ми підтримуємо. Ми наполягали, щоб це вже в четвер було проголосовано. І я хочу також зазначити, серед авторів постанови є представники всіх фракцій, крім однієї. Саме говорю про фракції. Якщо ця фракція в особі колеги Рабіновича хоче доєднатися до

цього, я б запропонував це зробити, але це рішення фракції вашої особисто. Це підсилило б позицію парламенту. І також ми приймаємо рішення підтримати цю постанову за основу і в цілому. І також я звернуся до Голови Верховної Ради з тим, щоб цю постанову було проголосовано вже завтра під час пленарного засідання, оскільки в п'ятницю є небезпека відсутності кворуму. Богдан, Ви ще щось хотіли сказати.

КРИКЛИВЕНКО Б. Буквально 30 секунд поінформувати з цього ж і підкреслити важливість терміновості голосування. Два тижні тому один із адресатів в Європейський парламент за зверненням Уповноваженого з прав людини 34 депутати Європарламенту звернулись до Федеріки Могеріні щодо направлення спеціальної комісії і засудження того судового процесу, який відбувається зараз в Криму. Тобто вже є навіть реакція Європарламенту, а в українського парламенту вона має бути відповідно миттєвою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, хто за те, щоб прийняти таке рішення, прошу голосувати. За. Проти. Утримались. Прийнято одностайно.

ЧУБАРОВ Р.А. Я просто додам, бо це важливо дійсно. Ми просто працюємо по взаємодії з Уповноваженим з питань прав людини Верховної Ради. Пані Лутковська теж виступала 22 березня на Раді ООН з питань прав людини, вона теж торкалась цих питань.

*Мікрофон вимкнено.*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, якщо це редакційно, а не по суті. Ви залиште, але в будь-якому разі головний Комітет у закордонних справах. Я думаю, краще це туди і з голосу, якщо це так. Але прошу наперед узгодьте це з паном Чубаровим і з паном Джемільєвим.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я хотів би підкреслити, що текст був погоджений з Комітетом у закордонних справах Верховної Ради. Тобто ми з чого почали. Ми взяли досвід інших...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є позиція. Я думаю, якщо це не протирічить, в робочому порядку. Рухаємось далі. Дякую всім. І наступні інші питання: про звернення Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо особливостей проходження державної служби в секретаріаті Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Я звернув увагу, що вже зареєстровано два дні тому законопроект з цього приводу авторства Юрія Луценка. Я не знаю, чи є там інші. Тобто тоді за можливості це до нас прийде, але головним там є Комітет Власенка. Прошу тоді коротко по суті, щоб ми часу не затягували.

КРИКЛИВЕНКО Б. Дуже серйозне питання. Про це сказано в 13 доповіді Моніторингової Місії ООН з прав людини, де вони абсолютно недипломатично вказують, що при всіх позитивних аспектах нового Закону «Про державну службу», який вже проголосований і має набути чинності з першого травня, він несе загрози втрати конституційної незалежності інституції Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Ми абсолютно підтримуємо законопроект 4311, про який голова вказав. Ми просимо підтримки народних депутатів в його голосуванні. Це абсолютно технічний законопроект, який виправляє помилки, допущені в новому законі «Про державну службу», які прямо суперечать Закону України «Про Уповноваженого з прав людини». Мова йде про опосередкований урядовий контроль за всім секретаріатом. Фактично Уповноваженого позбавлено новим законом будь якого впливу на свій секретаріат. Прийняття рішень кадрових, призначення, звільнення, переведення – це все переходить в руки

іншої особи, яка обирається урядовою конкурсною комісією. Це якщо коротко. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Суть зрозуміла. Отже наш комітет є другим після Комітету з питань державного будівництва і місцевого самоврядування. Дякую за вичерпну відповідь і коли він до нас дійде, сподіваюсь, що ми...

КРИКЛИВЕНКО Б. Тільки сьогодні кілька годин тому ми отримали відкрите звернення до Голови Верховної Ради з УГСПЛ з підтримкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу додати тоді нам до матеріалів на наступне засідання Комітету.

КРИКЛИВЕНКО Б. Обов'язково надамо до Комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан. Рухаємося далі. Шановні колеги, як ми і домовлялися, ми проведемо виїзне засідання Комітету. Розширене, підкреслюю. Це стосується не лише Комітету, але ми запрошуємо, я звернусь, після сьогоднішнього до керівників фракцій із тих, хто бажає і має зацікавленість в проблематиці виїзного засідання. Це права людини і, зокрема, внутрішньо переміщені, які проживають в Донецькій і Луганській області зокрема. Але це стосується і більш широкого. Це стосується і Криму в даному випадку. І також мета проведення цього виїзного засідання розширеного, щоб на місці зустрітися з людьми, яких це стосується, з представниками органів місцевої влади, з різними структурами, які залучені і діють в зоні проведення Антитерористичної операції. І зокрема, актуальність проведення полягає в тому, що місяць тому у нас відбулися парламентські слухання, були підготовлені 74 відповідні рекомендації, які ввійшли в проект Постанови. Сьогодні, на жаль, за браком кворуму питання це було обговорено, але голосування не відбулося. Воно, сподіваюсь, відбудеться до

кінця цього тижня. І датами проведення цього засідання пропонується 7-8-ме. Ми провели попереднє опитування серед членів Комітету. Запасна у нас дата була кінець квітня, але з'ясувалось, що більшість ця дата влаштовує - 7-8-ме. Ми розуміємо, що можуть бути причини, у деяких є інші плани і вони не зможуть саме 7-8-го. Але тим не менш відкладати далі це не є можливим. Хочу зазначити, що конкретний маршрут і проведення я б сьогодні ми про це не говорили, оскільки є попередній план. Він у кожного є, але з огляду на безпекову ситуацію, інші обставини, остаточно це буде вже з'ясовано прямо напередодні. Зараз планується, що це буде два повні дні з поверненням назад у п'ятницю. І я тоді прошу 7-8-ме, по можливості, прошу тоді взяти участь. Напередодні кожному буде роздано додаткові матеріали щодо ситуації на місцях. Вважаю, що оскільки це буде перше наше виїзне засідання, дуже важливо, щоб ми максимально ефективно його використали. Якщо нема заперечень, прошу тоді плідно співпрацювати з секретаріатом.

А зараз дотичне до цього питання, про яке ми домовлялися наперед. Оскільки наш закон 2166 вже діє з кінця минулого року, ми як Комітет маємо функцію моніторингу і контролю за його виконанням. Дуже важливо, що разом з нами цю функцію здійснює і авторитетна неурядова організація, яка називається «Право на захист». Вони діють у тісній співпраці з мережею Організацій Об'єднаних Націй. Пані Олена Виноградова сьогодні представить членам Комітету результати проведення моніторингу виконання цього закону про дотримання гарантій і прав внутрішньо переміщених осіб. Будь ласка. І в вас в матеріалах є роздані звіти.

ВИНОГРАДОВА О. Так, дякую. Звіти роздані. Також будуть надіслані на електронну пошту. Через брак часу я буду дуже коротко. Ми провели моніторинг у 5 східних областях. Це Дніпропетровська, Харківська, Запорізька, Донецька, Луганська, де кількість внутрішньо переміщених осіб найбільша. Ми опитували як самих переміщених осіб, так і органи влади на місцях. Це Управління соцзахисту, державні міграційні служби, служби у

справах дітей, Ощадбанк, Пенсійний фонд. Результати моніторингу засвідчили те, що практика застосування Закону вона дуже різна не тільки від області до області, а й навіть від району до району в межах однієї області.

Друге. Методи збору інформації були різні: опитування ВПО, анкетування представників органів влади, а також звернення офіційні на доступ до публічної інформації. На превеликий жаль, дуже багато випадків ненадання взагалі інформації на наші запити на доступ до публічної інформації. Були навіть такі випадки, коли наших моніторів з посвідченнями і спеціальному одязі просили вийти із приміщення органів влади і не хотіли спілкуватись з моніторами. Тому в принципі анкетування і опитування – це були основні джерела інформації.

Так за даними приблизно половина опитаних працівників управлінь соціального захисту досі видають довідки терміном дії на шість місяців. Це вони роблять як щодо осіб, яким довідки видаються вперше, так і щодо тих осіб, довідки яких закінчились в лютому, на початку березня.

БРЕНЗОВИЧ В.І. У нас є звіт.

ВИНОГРАДОВА О. Да. Добре. Досі в управліннях соцзахисту вимагають проставляти відмітки Державної міграційної служби. Хоча з іншого боку Державна міграційна служба вона на місцях відмовляється ставити такі відмітки відповідно до положень Закону. Таким чином особи стали заручниками ситуації, коли через відсутність відміток деякі управління соцзахисту відмовляли їм в продовженні, в призначенні соціальних виплат. Так само деякі відділення Ощадбанку не приймали документи на отримання соціальної допомоги.

Так само є проблеми щодо взяття на облік дітей, які прибувають без супроводу батьків. Служби у справах дітей взагалі розповідали нам про різні процедури: кожен район має власну практику, як це робиться. Немає ніяких

методичних інструкцій, ні вказівок із центру, як потрібно брати на облік дітей без супроводу. Це дуже незахищена верства населення.

Є також проблеми із отриманням соціальних виплат. Міністерство соціальної політики говорить, що всі виплати по лютий включно профінансовані, насправді дуже багато внутрішньо переміщених осіб кажуть, що в них є проблеми з отриманням соціальних виплат. До трьох місяців затримки.

Ситуація з пенсіями трохи краща, бо Пенсійний фонд більш гнучко відреагував на ці виклики. В принципі дуже мало зафіксовано випадків, коли у людей є проблеми з поновленням пенсій.

Це так, щоб коротко. Ми сформулювали свої висновки, рекомендації. Вони всі є в звіті. Просимо дуже врахувати і надіслати, наприклад, до Уряду звернення щодо виконання цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена. Я хочу зазначити, що зокрема в цих Рекомендаціях слухань, про які ми говорили, йдеться про кілька ключових речей. Перше, це отакий хаос і різне тлумачення на місцях пов'язано з тим, що в Україні ця сфера відповідальності розпорошена між багатьма. І одна з рекомендацій – це створення центрального органу виконавчої влади, який би власне і був відповідальний за це. І це було б в одних руках.

Інше, про що йшлося, це проведення у відповідності різних постанов і розпоряджень прийнятих Кабінетом Міністрів в різні часи, які після прийняття закону вже протирічать цьому закону. На жаль, ми бачимо також продовження практики прийняття постанов і розпоряджень, які входять у протиріччя з Законом щодо посилення гарантій і захисту прав внутрішньо переміщених осіб. Це друга така група рекомендацій.

І останнє. Це, Олена, питання також до Вас. Була інформація стосовно виплат через Ощадбанк і ведення відповідно і поновлення кожні шість місяців цих карток, якщо я не помиляюсь. Ви аналізували ці останні новації, як Ваш аналіз? Це протирічить Закону, це ускладнює чи полегшує?

ВИНОГРАДОВА О. Справа в тому, що електронні картки будуть видаватись поетапно з 1 травня, з 1 липня і з 1 серпня, тому ще такої практики немає тотальної. Але ми очікуємо, що будуть великі проблеми у людей з інвалідністю, які, наприклад там просто у змінах до Постанови сказано, що люди мають проходити фізичну ідентифікацію. Як вона має проходити і що це таке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку і потім через 6 місяців ще раз.

ВИНОГРАДОВА О. Спочатку і потім ще через шість місяців, а далі щороку. Не вказано взагалі, що таке ця фізична ідентифікація. Немає відповідної процедури, тому як її будуть проходити, наприклад, особи з інвалідністю, чи ті люди, яким дуже важко дістатись до відділення Ощадбанку, поки не відомо. Але ми очікуємо, що ця група вона найбільше постраждає від отаких змін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви, будь ласка, представтеся.

КАРЕЛІН С. Сергій Карелін – Центр політичних студій та аналітики. Ми вчора також презентували звіт подібного дослідження. Але в нас стан справ на 01.10.2015 року. І хочу додати до слів Олени те, що зараз дуже маніпулюють питанням верифікації виплат. І Міністерство соціальної політики веде свою загальну політику щодо дискримінації внутрішньо переміщених осіб. Ми пропонуємо взагалі прийняти постанову Кабінету Міністрів щодо порядку визначення, як взагалі проводити ці верифікації. Тобто як вона повинна проходити, хто входить в склад комісії, з яких відомств туди приймаються, графік проведення і акт перевірки у певній формі. Тобто певний звіт після того, як проведені перевірки, і внесення їх до бази даних. Я передаю вам наш звіт.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Богдан Крикливенко. Прошу.

КРИКЛИВЕНКО Б. Я, звичайно, варто підкреслити важливість проробленої роботи і цього звіту. Також я хотів би сказати, що завтра Уповноваженим Верховної Ради з прав людини буде внесено щорічну доповідь, як того вимагає закон. І там у нас так само є окремий розділ щодо порушення, в тому числі дискримінації внутрішньо переміщених осіб. І багато месиджів, які є в цьому звіті, вони мають абсолютно однакову основу. І дійсно те, що відбувається з дотриманням прав внутрішньо переміщених осіб, воно потребує швидкої реакції. Ми дякуємо Комітету, що це постійно перебуває в полі зору і уваги. Щодо конкретно звіту, тут є рекомендації Уповноваженому з прав людини. Ми вже з Оленою переговорили, що стосується порушення права на захист, на доступ до публічної інформації. На жаль, у нас немає конкретних матеріалів, що конкретно, з чим звертались і які були відповіді. Але ми вже переговорили, як тільки буде готова аналітика, ми готові включитись для того, щоб відстояти це право і щоб ці інформація була публічною. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колега Брензович, прошу.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Я хотів би сказати наступне. Що ми проаналізуємо цей звіт, у нас буде поїздка наступного тижня, а після того на наступному засіданні нашого Комітету це треба поставити на порядок денний, запросити відповідальних осіб. Хоча одної відповідальної особи немає, але різні міністерства, їх заслухати і прийняти по цьому питанню рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мустафа Джемільев, Ви хотіли щось сказати? Ні. Я хочу зазначити, що коли ми розглядали питання, є верифікація і верифікація. І ми також з'ясували – була чітка відповідь представника

Мінсоцполітики, що верифікація, яка здійснюється Мінфіном – це наскрізна верифікація, стандартна процедура, яка здійснюється. І вона в даному випадку, я говорив з Міністром фінансів, вона не містить або не має містити якихось дискримінаційних речей, саме по внутрішньо переміщених особах. Але те, що зараз відбувається за лідерства Мінсоцполітики, містить наявні ознаки дискримінації ВПО лише за те, що вони ВПО. І додаткові вимоги, які не виставляються іншим громадянам України, якраз і є такою дискримінацією. І у випадку, коли це буде продовжуватись, ми маємо серйозні політичні наслідки такої подвійної політики та втрати лояльності цих людей по відношенню до держави Україна, який уособлює в даному випадку чиновник будь то в Києві або на місцях. Саме тому я хочу подякувати Вам за такий моніторинг. Запрошую представників вашої організації і інших до участі у виїзному розширеному засіданні. Хочу подякувати також представникам міжнародних організацій окремих країн - членів Європейського Союзу за фінансову підтримку фінансове сприяння діяльності і здійснення такого моніторингу.

Шановні колеги, ми вичерпали порядок денний. У нас, я хочу оголосити, що наступне чергове засідання Комітету у нас буде на наступному пленарному тижні, який 13 квітня о 14.30. Оголошення. Прошу. В Різному.

РАБІНОВИЧ В.З. Шановні друзі, я в Різному ще можна, мінуто. Вы только что ссылались сейчас, что 36 депутатов Европарламента обратились с каким-то вопросом. Мы должны привлечь свое внимание. Дорогие коллеги, 39 депутатов Европейского парламента обратились к украинскому правительству с требованием освободить Коцабу, который сидит в тюрьме. У нас освобождают из тюрьмы тех, кто миллиарды украл из бюджета, тех, кто бросали бомбу. Коцаба продолжает сидеть в тюрьме. На прошлом заседании Уполномоченный по правам человека хотя бы сказала, то что я сказал, что с собаками его водят, она поправила эту ситуацию. Я ей звонил, объяснял, что ничего не поправили, что дальше это продолжается. Мы - Комитет по правам

человека. Нарушена конкретная ситуация. Здесь не просто уже проиграл в Европе суд Украина и заплатит громадные деньги, это само собой. Ему негде жить, разрушена семья, почему мы всё-таки как Комитет не можем найти может быть позицию более жесткую, потому что повторяю слова предыдущие: уже 39 депутатов Европарламента. Что еще нам надо, чтобы выполнять свои функции. Я предлагаю сделать заседание Комитета по этому вопросу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція щодо внесення до порядку денного наступного засідання Комітету – заслуховування інформації Уповноваженого з прав людини, інших, хто може мати пояснення. Приймається. В даному випадку це не буде окреме засідання лише по цьому питанню, але серед інших питань буде і це питання. Це власне одна з функцій, які парламент...

Шановні колеги, я задоволений обговоренням сьогоднішнім, особливо першого питання, під час якого ми з'ясували непорозуміння. І особливо задоволення мені надає те, що колеги підтримали позицію, яка була висловлена першопочатково. Більш того, висловили, більш жорстку позицію щодо необхідності більш ретельного аналізу і прийняття відповідного рішення. Дякую. До побачення.