

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин

від 2 вересня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Мікрофон вимкнено)*... Є кворум і він складається у зв'язку з тим, що у нас є зараз десять членів комітету. Кворум має бути шість. На дану хвилину є шість колег і сьомий Валерій Пацкан підійде. За інформацію від секретаріату він зараз знаходиться в Адміністрації Президента. У нас відсутня Юлія Володимирівна Тимошенко. Я щойно прийшов с засідання Ради коаліції, яка ще проходить у Верховній Раді. І вона як голова фракції продовжує брати в ній участь. У нас відсутній колега Рабінович. Яка була причина?

СИМОН В.П. Він не встиг у Київ повернутися

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він у відрядженні знаходиться. Колега Фельдман. Була інформація, що він має взяти участь. Сподіваємось, що він приєднається до нас. І натомість всі інші у нас є присутні. Особливо хочу привітати колегу Рефата Чубарова, якого було обрано до парламенту. Він традиційно обрав комітет з прав людини, і таким чином зараз у нас є десять членів комітету. Вітаю вас, пане Рефат.

Ми перейшли з категорії середньої до напівважкої тепер. Щоб взяти середню кількість членів комітету. Це зобов'язує з одного боку, а з іншого накладає додаткові вимоги щодо кворуму. Якщо раніше потрібно було п'ять, то зараз потрібно буде шість.

Хочу сказати, що... Важко загадувати наперед, але буде виглядати так, що ця сесія можливо буде непростішою, ще більш непростішою, ніж попередні. З різних причин. І тому без будь-яких вступних слів висловити свою впевненість, що так само, як комітет, всі колеги, які входять до його складу з всіх політичних фракцій, так само як і позафракційні, продемонструють той же рівень відповідальності і поваги один до одного, співпраці з експертами, з секретаріатом, представниками громадянського суспільства і засобами масової інформації так, як це було і перед тим. Хочу також нагадати, що за визначенням однієї з моніторингових програм наш комітет є найбільш відкритим комітетом серед усіх, прозорим комітетом серед усіх комітетів Верховної Ради. Я думаю це як раз та планка відкритості, яку, сподіваюся, ми будемо всі тримати.

Отже, зараз хочу перейти до порядку денного, він був розданий заздалегідь. Повідомити, що до мене надійшли кілька листів, зокрема від авторів деяких законопроектів. Лист від Сергія Міщенка, законопроект якого стоїть першим в порядку денному, який просить комітет розглядати без його участі. Це право народного депутата. Теж саме стосується законопроекту, який є другим в порядку денному, 1445. Народний депутат Королевська просить розглядати без участі авторів. Це також її право. І третій лист стосується законопроекту 1510, який внесений до порядку денного під третім номером. Колега Сольвар повідомляє, що він звернувся до Голови Верховної Ради з проханням відкликати свій законопроект. Таким чином він автоматично знімається з порядку денного, тобто у нас буде на один пункт менше. Решта відома. Хто за те, щоб затвердити порядок денний? За? Проти? Утримались? Прийнято одногосно.

Перший пункт порядку денного проект закону про внесення змін і доповнень до статті 6 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні», номер 1045. Це був предмет відання підкомітету, який очолює колега Рабінович. Його немає сьогодні. Будь ласка,

хто з секретаріату можливо коротко коментар міг би дати? Можна сюди присісти.

НАДТОЧІЙ Л.І. Шановні народні депутати, вашій увазі пропонується законопроект № 1045, ініційований народним депутатом Міщенком. І передбачає він внесення змін до статті 6 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання». Метою даного законопроекту є, як зазначає автор, вдосконалення порядку реєстрації місця проживання неповнолітньої особи у разі відсутності на це письмової згоди інших законних представників. Автор законопроекту пропонує дещо змінити порядок реєстрації місця проживання неповнолітніх дітей і пропонує без дозволу чи без згоди інших законних представників проводити реєстрацію місця проживання дитини, якщо на це є погодження з органом опіки і піклування – перший випадок. Другий випадок: якщо реєстрація місця проживання дитини віком від чотирнадцяти до вісімнадцяти років і на це є сама заява неповнолітньої дитини. І третій випадок: якщо це місце проживання визначено судом.

Слід зазначити, що ми даний законопроект направляли на експертизу до Державної міграційної служби і інших міністерств і відомств. Хочу зазначити, що даний законопроект не підтримується Державною міграційною службою і на їх думку прийняття такого законопроекту є недоцільним, оскільки у нашому чинному законодавстві і в Цивільному кодексі і в Сімейному кодексі визначено порядок проживання неповнолітньої дитини. Там все чітко передбачено і ці норми вони є зайвими. До того ж вони протирічать статті 29 Цивільного кодексу. З урахуванням цього, хочу також зауважити, що є і висновок головного науково-експертного управління, який висловлює цілий ряд зауважень, які теж збігаються з висновком Державної міграційної служби, і вважають, що даний законопроект потребує значного доопрацювання. Є два випадки: можна пропонувати його відхилити, можна відправити на доопрацювання автору. Коротенько все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас присутні представники Державної міграційної служби, також Мінсоцполітики і також з боку Уповноваженого Президента з прав дитини, ну і як завжди Уповноважений Верховної Ради України з прав людини. Будь ласка, колеги хто хотів би висловитись з приводу цього законопроекту? Прошу. Сідайте, будь ласка, до мікрофону. Можна сюди. Представтеся.

ВОВК В.С. Доброго дня, шановні народні депутати. Володимир Вовк, заступник директора департаменту захисту прав дітей та усиновлення Міністерства соціальної політики. Ми хотіли б підкреслити, що наша думка така ж, як і була висловлена науково-експертним управлінням та міграційною службою. Що закон, по великому рахунку, ідея правильна і корисна, але є певні елементи дублювання. Якщо вони будуть усунені, то звичайно за умови доопрацювання ми готові цей закон підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Володимир Семенович. Хто ще з перерахованих мною колег хотів би взяти слово? Зокрема у нас є Мирослава Харченко від офісу Уповноваженого Президента України з прав дитини. Є? А, вона вийшла.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Вона вийшла зустрічати Кулебу. Кулеба йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулебу?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Іще буде Кулеба, Уповноважений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не будемо чекати Кулебу якщо він запізнився. Валерія Володимирівна, прошу.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже, Григорій Михайлович. Абсолютно підтримую висновок секретаріату, який оголосила Лариса Іванівна. Мені здається. Що крім того, що це дублювання, це і ще буде додатковою складністю для батьків для того, щоб зареєструвати дитину. Більше того, це стане ще одним корупціогенним фактором. Тому що на сьогоднішній день процедура реєстрації дитини за місцем проживання батьків вона абсолютно чітко визначена, проблем жодних немає і не існує. В такому випадку якщо ми будемо брати висновок органу опіки і піклування, який взагалі невідомо про що буде і як він буде готуватись, це ще один орган, який буде корупційно використовувати свої повноваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пані Мирославо, ви хотіли б щось додати до цього?

ХАРЧЕНКО М. Так. Доброго дня, колеги. Вибачаюсь, трохи прослухала що ви говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обговорювали законопроект, на який ви прийшли.

ХАРЧЕНКО М. Це я зрозуміла. Відносно того, що недоцільно направляти на вирішення до органу опіки і піклування коли спірний момент по реєстрації місця проживання дитини. Повністю підтримую, тому що поперше немає механізму реалізації або примусового виконання органу опіки і піклування. На нашу думку якщо є якісь спірні питання, якщо мати з батьком не можуть домовитись, то єдиний орган, який може вирішити цю проблему адекватно – це лише суд. І є всі відповідні механізми для реалізації такого рішення суду. Інше питання чи взагалі дійсно доцільно окремо вирішувати питання місця проживання, місця реєстрації точніше, тому що дійсно законом визначено. Але якщо і вирішувати, то комплексно, тому що процес

реєстрації ми пробуємо врегулювати якимось додатково, але, на нашу думку, більше питань виникає під час зняття з реєстрації, під час виписання неповнолітньої дитини. Тому якщо таким чином через суд регулювати спірні питання реєстрації місця проживання дитини, то аналогічно в комплексі має розглядатись і процес знаття. Тобто статтю 7, якщо вже комітет вирішить підтримати ці пропозиції, в статтю 7 також потрібно вносити аналогічні зміни. І ще раз підкреслюю: лише суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, хто хотів би з присутніх висловитись? Не бачу таких. Під час обговорення поступила одна пропозиція. Перше: повернути колезі Міщенко на доопрацювання. Я думаю це буде коректно, оскільки він потім мати сам вибрати або доопрацьовувати або його відкликати. Тим більше, що він не є присутній. І у зв'язку з цим хто за те, щоб за наслідками розгляду цього законопроекту повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання? Хто за? Проти? Утримались? Прийнято одноголосно.

ДЖЕМІЛЄВ М. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А от як раз у нас є стенограма, у нас є висновки і науково-експертного, у нас є під стенограму те, що представник Уповноваженого Президента з прав людини, Мінсоцполітики і Державна міграційна служба сказали. Також, безумовно, це треба передати. Шановні колеги, хто хотів би бути співдоповідачем від комітету з даного питання? Колега Логвинський, прошу тоді бути співдоповідачем комітету з даного питання.

Дякую. Рухаємося далі. Наступний пункт другий. Проект закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків» номер 1445. Нагадаю, що автори

законопроекту звернулися до комітету розглядати без їх присутності.
(Мікрофон вимкнено)... Ірина Миколаївна тоді прошу.

СУСЛОВА І.М. Добрий день, шановні колеги. Ми розглядаємо законопроект 1445 щодо забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків. Насправді у нас є два варіанти розгляду. Перший варіант: відправити цей законопроект на доопрацювання, оскільки ті норми, які закладені в даному законопроекті вони є устарілими і ті закони, які зараз вже вступили в силу, в тому числі Закон про вибори до органів місцевого самоврядування, він частково містить... дублюються ті самі норми. Більше того, враховуючи те, що ми все ж таки прагнемо до Європейського Союзу і нам виставлено Європейським Союзом ряд вимог щодо вдосконалення законодавства з рівних прав та можливостей, недискримінації, фактично нам необхідно працювати над цими питаннями в комплексі. В цьому законопроекті не викладено настільки детально і не враховано ті всі речі, які мали би бути враховані. Враховуючи те, що текст трохи застарілий і не відповідає нормам діючого законодавства, є пропозиція: створити робочу групу. Тим паче, що є відповідне доручення Голови Верховної Ради і доопрацювати цей законопроект в робочій групі, спільно з експертним середовищем, з громадськими організаціями, з офісом уповноважених і з усім відповідним депутатським корпусом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірино Миколаївно. Мені сподобалось коли ви сказали, що ми все ж таки ідемо до Європейського Союзу. Все ж таки - досить показово. Валерія Володимирівна, будь ласка.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую, Григорію Михайловичу. Я хотіла б ще звернути увагу на те, абсолютно підтримуючи ідею Ірини Миколаївни, звернути увагу на те, що пропонується внести певні нові терміни в досить старий, скажімо так, застарілий вже за своєю суттю Закон про рівність прав

жінок і чоловіків. При тому, що є нове законодавство, яке є значно більш європейським і значно більш всеохоплюючим, яке стосується дискримінації. А ми пропонуємо певні питання, зокрема прояви дискримінації за ознакою статі, сексизм, форми дискримінації за ознакою статі вписати в інший закон. Я тут просто думала про те, що тут має бути дійсно комплексне доопрацювання, не тільки в Закон про рівність прав жінок і чоловіків треба вносити зміни, а і в законодавство щодо протидії дискримінації. Відповідно воно буде і значно більш позитивним по відношенню до імплементації. Тому підтримую і дуже просила б комітет дійсно доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є бажаючі ще висловитись? Будь ласка, коротко.

ВОВК В.С. Я не можу не висловитись, тому що делеговані повноваження маю від заступника міністра. Ми підтримували зазначений законопроект, оскільки він має складну і довгу історію і долю. Але ми мабуть ще більше підтримуємо ці пропозиції, які зараз пролунали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. З огляду на те, що пролунала одна пропозиція, пропонується таке рішення: рекомендувати Верховній Раді повернути цей законопроект на доопрацювання – перший пункт. Другий – створити в комітеті робочу групу для напрацювання комплексних змін до законодавства з питань забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків, включивши до її складу народних депутатів України, представників наукових установ та громадських організацій. Ірина Миколаївна про це щойно сказала. І ми тоді офіційно від комітету внесемо такі пропозиції щодо утворення... Це вже в робочому порядку ми зробимо. І я пропоную щоб від комітету це рішення доповіла Ірина Миколаївна. Хто за таке рішення прошу голосувати. Проти? Утримались? Прийнято одноголосно.

Нагадую, що третій пункт порядку денного був знятий, у зв'язку з тим, що автор відкликав свій законопроект. Отже, ми переходимо до четвертого пункту порядку денного. Проект закону про внесення зміни до статті 9 Закону України «Про громадянство України» щодо встановлення спрощеного порядку прийняття до громадянства України іноземців та осіб без громадянства, які проходять військову службу у Збройних силах України, 2847, внесений групою народних депутатів. І у нас присутній колега Кишкар. Прошу, будь ласка, від імені групи... Але тоді колега сядьте до мікрофону, оскільки у нас стенограма ведеться. Прошу. Колега Чубаров.

ЧУБАРОВ Р.А. Можливо з того, що я не зовсім ще встиг в це вникнути. Дивіться, для іноземців та осіб без громадянства, які у встановленому законодавством України порядку проходять військову службу. Я просто знаю випадки, коли це треба питання вирішувати до того, як вони приймаються на військову службу. Отже, іноземець або особа без громадянства з'явилася на території України з різних причин і хоче отримати громадянство України і, в тому числі, з того, що він хоче служити у військових силах України. Як ми тут будемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу колега Кишкар.

КИШКАР П.М. На сьогоднішній момент ми внесли відповідні зміни до Закону України «Про військовий обов'язок та військову службу», де передбачена можливість проходження військової служби за контрактом громадянами інших країн та особами без громадянства. Тобто це послідовний крок в напрямку того, що ми дозволяємо цим людям отримати українське громадянство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Брензович, прошу. Колега Брензович, пан Мустафа. Він уступає вам право.

ДЖЕМІЛЄВ М. *(не чути)*... конкретний срок. Почему нельзя сразу надать громадянство после заключения контракта?

БРЕНЗОВИЧ В.І. Потому что оставит службу и...

КИШКАР П.М. В дійсності, я пана Василя хочу випередити, є ідея така, що люди, які бажають в дійсності сприяти захисту національних інтересів і територіальної цілісності мають певний термін підтвердити свою необхідність цій державі. Тобто, щоб це не було просто так... *(нерозбірливо)*. Є ще в дійсності ідея створення такого французького легіону, вона поки що доволі непідготовлена. Іноземного легіону, мається на увазі за прикладом французького легіону. І зважаючи на ті міграційні проблеми, які має зараз Європа і ту загрозу, яку ми маємо у вигляді Російської Федерації, логічно було б запропонувати людям, які мають відповідну військову освіту, відповідні фізичні здібності допомогти нашій державі захищатися. Але безкоштовно це не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Брензович, будь ласка.

БРЕНЗОВИЧ В.І. У мене єдина проблема з тим законопроектом. То, що ці зміни до Закону про військовий обов'язок та військову службу ще не прийняті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В першому читанні.

БРЕНЗОВИЧ В.І. В першому читанні. І тому напевно треба почекати, поки закон прийметься. І цей закон може прийнятися тільки після цього. Бо ми силаємося Закон про військову службу, а зараз Закон про військову службу

відверто каже про те, що військову службу несуть тільки виключно громадяни України.

КИШКАР П.М. Василь Іванович, підтверджую ваші слова. Питання в тому, що рішення комітету все таки мусить бути дозволяти чи не дозволяти виносити, а послідовність визначається в дійсності, підтверджую вашу тезу, уже на погоджувальній раді відповідно до логіки законодавчого процесу. Тут питань жодних немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я не бачу бажаючих з членів комітету висловитись. У нас присутні представники Генштабу, департаменту з питань громадянства Адміністрації Президента і Державної міграційної служби України. Колеги, хто хотів би? Прошу. Анатолій Володимирович Собко, прошу. Натисніть...

СОБКО А.В. У мене нормальний ще голос.

(Сміх у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас стенограма.

СОБКО А.В. Зрозумів. Шановний Григорій Михайлович, шановні народні депутати України. Дійсно, було слушне зауваження, те що цей законопроект тісно пов'язаний з реєстраційним номером 2389, який зараз готується на друге читання. Ним передбачено внесення змін до низки законів, в тому числі і про військовий обов'язок та військову службу. Вони повинні іти звісно у спарці, але Міністерство оборони тим не менше підтримує зазначені зміни щодо спрощення громадянства. Це буде сприяти посиленню потенціалу кадрового Збройних сил України за рахунок тих іноземців, осіб без громадянства, які мають вишкіл, які мають досвід ведення бойових дій, дефіцитну підготовку і таке інше.

Водночас Міністерством оборони України було зроблено експертний висновок до законопроекту 2389, яким передбачається, на наш погляд, великоосяжні громіздкі зміни до багатьох законів, в тому числі і до Конституції України. Ми там пропонували все-таки спростити порядок прийняття до громадянства України, а вже потім укласти контракт або приймати на військову службу. Але якщо він буде невідкладно прийнятий цей 2389, то питань нема, тоді ці зміни підтримуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто ще з колег, яких я назвав: Державна міграційна служба, Департамент з питань громадянства. Є бажачі? Прошу до мікрофону, можна дальній мікрофон. Представтесь.

ЗАПОЛЬСЬКА Н.М. Доброго дня. Департамент з питань громадянства. Запольська Наталія. Адміністрація Президента. Ми підтримуємо проект, винесений сьогодні на розгляд, оскільки на даний момент правда існує досить багато проблем, пов'язаних із спрощеною процедурою прийняття до громадянства осіб, які приймають участь у бойових діях. І вбачається, що саме згаданий проект надасть найбільшу можливість і найбільш ефективно виконання норм, які будуть прийняті. Можливо, ну безумовно за умови прийняття 2389 уже повністю так як би того хотілося. Тому що на сьогодні багато звернень від громадян, які приймають участь у бойових діях і питання спрощення процедури прийняття до громадянства є нагальним. Тут вирішується відразу дві проблеми: з 5-ти років переходимо на 3 роки і проблема знімається, пов'язана із отриманням громадянства особами, які мають винагороди відповідні за бойові дії. Тобто в даному випадку вирішується відразу два питання. Колеги, я гарно дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Михайлівна, а можете сказати так приблизно хоча б, Оскільки, можливо, тут є якісь обмеження. Ви сказали: «Багато звернень». Багато, це скільки? Приблизно.

ЗАПОЛЬСЬКА Н.М. Найбільше звернень надходить насправді від народних депутатів і, як правило, 3-4 звернення із прізвищами в місяць 10-х, а то й більше осіб, які приймають участь у бойових діях, у цих зверненнях є. Якщо поррахувати по кількості людей, то це 40-50 людей за місяць - звернення саме народних депутатів, які вбачають за можливе захистити права цих осіб, які приймають участь у бойових діях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Валерія Володимирівна Лутковська.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую, Григорій Михайлович! Я б просила народних депутатів підтримати цей законопроект, навіть не дивлячись на те, що 2389 ще тільки в першому читанні. Тому що в багатьох випадках тим хлопцям, які сьогодні воюють в АТО в інтересах України просто не можна повертатись додому. Особливо, якщо мова йде про білорусів. Їм при виїзді одразу попереджають: «Якщо повернетесь – 25 років ув'язнення ви будете мати». Відповідно ми теж маємо велику кількість, десь близько 50 заяв таких ми маємо стосовно надання українського громадянства тим іноземцям, які сьогодні воюють в інтересах України в АТО.

БРЕНЗОВИЧ В.І. ...обов'язок не можна прийняти відразу «ед хок», якщо це така нагальна проблема? Відразу треба приймати. Внесли, прийняли, до побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, й так. Колега Суслова.

СУСЛОВА І.М. Ви знаєте, я також хочу попросити своїх колег підтримати, тому що от буквально вчора мала робочу зустріч з представниками чеченів і вони також у складі трьох добровольчих батальйонів зараз перебувають на фронті. Вони мені 6 числа мають на меті передати список осіб у кількості 150 людей, яким просто заборонено від'їжджати додому назад, бо вони розуміють, що фактично за те, що вони сьогодні воюють на території, за інтереси України, у них передбачено просто розстріл. Тому вони навіть не можуть повернутися. І от я мала на меті звертатися до Вас якраз з проханням, щоби можна було прискорити якимось чином цю процедуру.

ЗАПОЛЬСЬКА Н.М. Якщо можна, невеличку ремарочку. Справа втому, що ми пам'ятаємо всі, що це особисті немайнові права кожної особи. І разі, якщо звертається народний депутат, ми безумовно розглядаємо, швидко розглядаємо дане питання. Але повірте, ми не можемо, якщо нема особистого звернення особи щодо зміни громадянства, ми не можемо ніяк, і ми не можемо з вами впливати на цей процес. Тобто є звернення народного депутата, то лише пів справи, яка говорить про те, що існує така проблема. А необхідно звернення самої особи, яка бажає, виявила бажання взяти українське громадянство і має для того всі документи для того, щоб його отримати. Розумієте? Тобто в даному випадку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це стосується лише військовослужбовця. А члени сім'ї?

ЗАПОЛЬСЬКА Н.М. А члени родини, якщо вони перебувають у шлюбі з громадянином України, тобто по суті процедура передбачає, що досить швидко і члени родини стануть громадянами України. Знову ж при їхньому бажанні. При наявності їхньої на то згоди і саме головне - згоди на те, що вони позбудуться громадянства країни, приналежність до якої визначена наразі у них.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Колега Логвінський, прошу, і приймаємо рішення.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я теж підтримую власне і колег, і автора, який знайшов можливість до нас прийти сьогодні та надати відповіді на наші питання. Думаю, що цей законопроект ми повинні приймати. Але все ж таки у мене теж є запитання. Чому ви приймали тільки цю норму щодо військової служби? Бо ми знаємо, що багато іноземців зараз знаходяться в певних батальйонах, які відносяться до МВС. А це не військова служба в даному випадку. Але в будь якому разі я хотів би, щоб ми прийняли його. У будь якому разі, якщо ми підтримаємо, то в другому читанні внести такі зміни, що це стосується та інших. Дякую.

КИШКАР П.М. Я погоджуюся і, якщо буде висновок відповідний Комітету, буду підтримувати такі зміни. Єдине, що в дійсності логіка законопроекту була така, щоб спрямувати людей саме на підсилення Збройних сил України. Не розпорозуватись. Тому що можна говорити потім про державну службу, про ще інші види служби. Мені дуже шкода, що... Нема представників ДФС, да? Просто логіка така, що стаття 9, яка

передбачає особливий порядок, посилається на порядок, а в порядку написано «відповідна довідка про вихід із попереднього громадянства». Так от та проблема, про яку пані Лутківська згадала, що довідку цю в Росії отримати неможливо. В Білорусі отримати неможливо. Треба зважити на це і перестати вимагати вже від людей цю довідку безглузду. Абсолютно. Якщо я як командир підрозділу підтверджую, що людина вела, перебувала зі мною в підрозділі відповідної частини, ставлю печатку, надаю копію контракту про проходження військової служби, яку ще довідку ви хочете? Заспокойтеся, все. Оцих документів предостатньо.

Я особисто направив 112 звернень з особистими заявами. Результат від Адміністрації Президента – нуль.

ЗАПОЛЬСЬКА Н.М. Якщо можна, я до Вас підійду і ми поговоримо з Вами індивідуально на рахунок того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую. Шановні колеги, дискусія засвідчила, що є бажання підтримати цей проект, взяти його за основу в першому читанні. Але також зазначалося щодо узалежненості цього від порядку розгляду і результатів розгляду в другому читанні законопроекту 2389. З урахуванням цієї обставини, можливо, це потрібно зазначити в рішенні також, поступила пропозиція рекомендувати підтримати цей законопроект в першому читанні. Хто за? Прошу голосувати. Проти? Утримались? Прийнято одногolosно. Колега Кишкар, дякую.

КИШКАР П.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до четвертого пункту порядку денного - інші питання. Відомо, що було прийнято Указом Президента нещодавно, затверджено Указом Президента Національну Стратегію у сфері прав людини. Наш Комітет кілька разів обговорював це питання в порядку інформації і в рамках комітетських слухань, якщо я не помиляюсь. І зараз колега Пацкан, якщо б він прийшов, він, можливо, розповів за останній етап вже доопрацювання цієї Стратегії, оскільки він був членом робочої групи щодо цього. Але зараз затверджено це Указом Президента. Нагадаю, що позиція Комітету полягала в тому, але більшість колег, що, можливо, бажано це затвердити в Парламенті. Але зараз ми маємо факт. І ми всі говорили, що Стратегія важлива. Але ще більш важливий План дій, тому що це інструмент власне далі реалізації цієї Стратегії.

Щоб не втрачати багато часу з огляду на ці обставини, про які я сказав, до порядку денного було внесено це питання. І я пропоную, щоб ми зараз його розглянули. Хто від Мін'юсту в нас? Тамара Володимирівна Андрієва – директор Департаменту міжнародного права та співробітництва з Мін'юсту. Будь ласка, дайте нам знання щодо статусу наступних кроків, часових рамок і процесу самого, як далі це мусить відбуватися. Прошу.

АНДРІЄВА Т.В. Дякую, шановний пане Голово, шановні народні депутати. Так, дійсно, 25 серпня Президент України затвердив Стратегію у сфері прав людини, яка досить довгий час розроблялася. І ви знаєте, що було створено Наказом Міністерства юстиції відповідну робочу групу у широкому форматі, до якої входили представники всіх міністерств і відомств, до якої входили представники міжнародних організацій, які є тут присутні в Україні, і до якої входили також представники від різних громадянських організацій.

Стратегія включає в себе 26 стратегічних напрямків на сьогодні і відповідно передбачається, що подальший формат роботи з напрацювання

плану дій буде аналогічний тому, який був при напрацюванні Стратегії. Тобто продовжить роботу ця робоча група і вже в найближчий вівторок на наступному тижні голова цієї робочої групи пані Севостьянова – перший заступник міністра планує зібрати робочу групу й обговорити алгоритм роботи в присутності всіх членів групи. Обговорити алгоритм роботи з підготовки Плану дій. Але вже сьогодні можна прогнозувати, що будуть збиратися і працювати підгрупи, як це було при підготовці Стратегії, з певного кола стратегічних напрямків. Тому що кожен стратегічний напрямок містить цілий ряд очікуваних результатів і на виконання кожного з цих очікуваних результатів мають бути вжиті певні дії, конкретні кроки. І тільки після виконання цього можна буде говорити про досягнення стратегічної мети, яка визначена до кожного зі стратегічних напрямків. Передбачається, що певні стратегічні напрямки покриє безпосередньо Міністерство юстиції. Тобто там, де є сфера відповідальності Міністерства юстиції. Інші стратегічні напрямки відповідно до розподілу повноважень міністерств і відомств, відповідно до того, як вони формують, в яких сферах політику реалізують. Наприклад, якщо говорити про права у сфері забезпечення охорони здоров'я, то Міністерство охорони здоров'я буде визначено провідним органом. Якщо говорити про певні права у сфері освіти, то Міністерство освіти, якщо це соціальне коло соціальних прав, економічних, то відповідні міністерства. Очолювати всю цю роботу буде Міністерство юстиції. Ми принаймні так бачимо алгоритм цієї роботи. На сьогодні ще доручення Кабінету Міністрів немає, як це бачить Уряд. Але ми точно знаємо – є три місяці. Часу, звичайно, не багато. От таким чином, якщо коротко говорити, ми бачимо цю роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тамара Володимирівна. Хто хотів би висловитись, прошу. Колега Логвинський.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. З Вашого дозволу, я хотів би все ж таки пропонувати продовжити цю ініціативу, бо вона вкрай важлива та необхідна. Але багато з тих речей, які зазначені в даній Стратегії і потім будуть завершені планом, вони будуть залежати саме від законодавчої ініціативи, від нашої діяльності. Саме тому я пропоную, щоб на рівні Комітету ми теж зробили певну робочу групу, розробили власний план на підставі цієї Стратегії, план законодавчої ініціативи і з цією законодавчою ініціативою ми вже виступили і змінили ті норми, які вкрай необхідні для нашої держави. Саме таку пропозицію я вношу, щоб зробити таку робочу групу, зробити власний план Комітету і вже потім по ньому працювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання на уточнення. Від Комітету до складу робочої групи, які робочі групи мається на увазі, тому що про дві робочі групи говорили. Перша – та, яка працювала над Стратегією і знаю, колега Пацкан був включений до тієї робочої групи, яка доопрацьовувала цю Стратегію.

АНДРІЄВА Т.В. Це вже була, напевно, Ви говорите про другу, яка була створена вже в Адміністрації Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Адміністрації Президента. Ви говорите про робочу групу, яка працювала?

АНДРІЄВА Т.В. Я говорю про робочу групу, яка була створена і вона є, вона існує Наказом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І там нема представників Комітету.

АНДРІЄВА Т.В. Треба перевірити, але можна внести, вона відкрита. Її можна розширити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я б пропонував, щоб внесли від Комітету представників. За їх бажанням це можна зробити. Я думаю, є сенс робочу групу в рамках Комітету створити, але також важливо, щоб це не були формальні речі, оскільки йдеться про План дій. Оскільки дії вони мають вести до результату. Одним з результатів мають бути і закони, зокрема. Але не лише закони. Ну і питання моніторингу. Тому я хотів би, щоб Валерія Володимирівна висловилась з цього приводу також.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую, Григорію Михайловичу. Є певний механізм моніторингу, який закладений в Указ Президента. Чесно скажу, я пропонувала більш широкий механізм моніторингу і власне хотіла б звернутися з цією пропозицією до Комітету. Тому що той механізм, який сьогодні міститься в Указі, він передбачає, що Уряд до кінця листопада надає свій звіт Президенту стосовно того, як він виконав План дій і відповідно Стратегію, а до 10 грудня кожного року в День захисту прав людини проводиться зустріч Президента з представниками Уряду і громадськості для того, щоб обговорити власне виконання Урядом Плану дій і виконання Стратегії. І відповідно представники громадськості зможуть розказати свою точку зору стосовно того, як виконує Уряд Стратегію. Але в цьому механізмі немає Парламенту. І єдиний Комітет, який може взяти на себе функцію моніторингу виконання і Стратегії, і Плану дій є Комітет з прав людини. Тому я просто подумала на тим, який ні в якому разі не альтернативний, але додатковий спосіб моніторингу виконання Урядом

Стратегії і відповідно того Плану дій, який буде, може бути передбачений Комітетом. Я думаю, це не тільки план законопроектних робіт, хоча ідея в принципі чудова і якби це було дійсно об'єднання зусиль Уряду і Парламенту в частині законотворчої діяльності, було б просто чудово. Але мені здається, що тут би було бажано, щоб Комітет ще додатково з певною періодичністю заслуховував Уряд, громадські організації і відповідно надавав поштовх додатковий Уряду в частині виконання Плану дій. Для того щоб це не стало просто мертвим документом, про який згадують один раз на рік 10 грудня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, ми до вас також. Це була частина нашого обговорення під час заслуховування стану розробки цієї Стратегії і пов'язано також з виконанням Україною Плану дій щодо лібералізації візового режиму. Питання про ЛГБТ і недискримінацію на цій підставі. Це не було включене, не ввійшло, наскільки я розумію, в останній варіант, але це один з аспектів, який, на мою думку, заслуговує на увагу. І присутній Богдан Глоба, який представляє Громадську організацію «Точка Опори». Я хотів би Вам, Богдане, надати слово. Можете сюди сісти, висловити Вашу позицію і пропозиції, якщо вони є. Прошу.

ГЛОБА Б. Доброго дня, шановні члени Комітету-народні депутати! Я хотів би спершу висловити дійсно глибоку стурбованість від правозахисних організацій і ЛГБТ правозахисних організацій, тому що фактично в процесі написання цієї стратегії Міністерство юстиції і Адміністрація Президента поступили нечесно до ЛГБТ-організацій, тому що ми з самого початку були включені в цей процес і надсилали свої правки і побажання, і зауваження, і вони приймалися. І зокрема в кінці цього процесу було слухання в цьому Комітеті, на якому ми всі мали можливість чути зауваження від наших

європейських колег і від Європейської Комісії про те, що заборона дискримінації за ознакою сексуальної орієнтації, гендерної ідентичності є в цілій низці зобов'язань України по європейській інтеграції і Україна повинна в таких документах це питання також враховувати. І в кінцевому випадку ми побачили в результаті, що це питання таки вичеркнули зі Стратегії, його не внесли, проігнорували повністю. В чому я хотів би донести проблематику цього питання? Тому що це не тільки невиконання договору про європейську інтеграцію і цих всіх об'єднавчих процесів з Європою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Договору про Асоціацію.

ГЛОБА Б. Да, договору про Асоціацію. Тут ще є національний аспект. В чому він полягає? Що кожен отакий крок держави, коли вичоркується оця заборона дискримінації за ознакою сексуальної орієнтації, вона послуговує знаком для праворадикальних рухів, що держава якби дозволяє дискримінувати, дозволяє здійснювати злочини на ґрунті ненависті. Тобто держава думає, що вона є в нейтралітеті. Тобто вона не висловлює жодної позиції. Вона типу не проти і не приймає закони на кшталт Росії – заборону пропаганди. Але натомість праворадикали зчитують це як знаки, що дозволено дискримінувати, дозволено бити, дозволено переслідувати. І на практиці ми це бачимо. Я думаю, всі пам'ятають злочини, які були здійснені під час Прайду в Києві, да? Міністерство внутрішніх справ так і не розслідувало ці злочини. До сих пір не покарано винних людей. А всі ці справи розслідуються як хуліганство, а не злочин на ґрунті ненависті. Я думаю, Валерія Володимирівна підтвердить мої слова. Вона знає, що кількість таких злочинів зростає. І заявок, які й наша організація надсилала до офісу Уповноваженої, фізичних нападів насилля ця кількість зростає. При чому в арифметичній прогресії в Україні зараз. Зокрема, це останній випадок

- 30 серпня в Кривому Розі напали на ком'юніті центр місцевий і один з членів цього ком'юніті центру зараз в реанімації в лікарні. Я хотів би вас зараз просити, я розумію, що це дуже сенситивне питання для всіх, але ми повинні все-таки стати на проєвропейську позицію і дійсно один раз і назавжди вже заборонити цю дискримінацію. І це послугує знаком хоча б пошуку зупинення цих злочинів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Валерія Володимирівна.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже. Ні в якому разі мене не можна звинуватити в тому, що я є адвокатом Адміністрації Президента, але тим не менш також входили теж до складу цієї робочої групи і відповідно на засіданні робочої групи спільно з представниками громадянського суспільства було прийнято рішення про те, що Стратегія повинна мати об'єднавчий характер. І було прийнято рішення про те, що певні питання, не тільки питання сексуальної орієнтації, але й інші є такими, що не знайшли своє відображення сьогодні в Стратегії в зв'язку з тим, що ми розуміємо – ця Національна Стратегія має стати провідником для об'єднання держави. І жодне питання, яке може роз'єднати державу в цій Стратегії не має з'являтися. Але ця Стратегія задає певні межі. Межі для Уряду, який потім має виробляти План дій. Була досягнута домовленість, до речі, про яку знає той представник ЛГБТ правозахисних організацій, який був в складі робочої групи, але, на жаль, не завжди з'являвся на засідання. Він знає про це, тому що це обговорення проходило також і в експерт-клубі. Про те, що відповідні положення стосовно сексуальної орієнтації і боротьби з проявами сексуальної орієнтації мають бути в Плані дій Уряду. Отут я б просила дійсно вашої пильної уваги за тим, щоб це питання було в Плані дій. Що стосується всього решта, я думаю, що Ви не можете поскаржитись на те, що

Офіс не реагує на Ваші заяви чи ігнорує Ваші заяви і т.д. Все, що ми можемо, ми робимо. Тому давайте ми зараз зосередимось на тому, щоб питання сексуальної орієнтації і недискримінації за сексуальну орієнтацію були в плані дій і відповідно підлягали пильному моніторингу. В тому числі, і з Вашого боку. Але в Національній Стратегії мають бути лише ті питання, які об'єднують країну, а не роз'єднують її жодним чином. І це, до речі, стосується не лише цього питання. Ви знаєте про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я хотів щоб, хто хотів ще висловитись і потім знову надати вам слово. Я бачу ви хотіли. Колега Чубаров.

ЧУБАРОВ Р.А. Щодо Указу Президента, там передбачається Кабінету Міністрів України у тримісячний строк затвердити, розробити із залученням і таке інше, затвердити план дій щодо реалізації. Ну, дійсно, для мене це такий всебічний план дій, то ця стратегія вона просто буде на папері, не більше. Я не знаю який там порядок щодо нашої взаємодії з тими в Уряді, хто це буде здійснювати, але від нашого Комітету там мають бути працювати деякі наші члени, ну ті, хто захочуть, оскільки в деяких окремих напрямках ці дії мають бути настільки різносторонніми, ну скажімо щодо окупованої частини території України, щодо Криму. Там, що мають робити? І прокуратура, і суди, і багато хто. Це треба виписувати, щоб отой більш-менш ще нерегульований хаос, який відчувається в діяльності багатьох відомств і спеціальних наших структур, щоб його, уже знаєте, ввести в отакий уже більш-менш цільний напрямок на основі цієї Стратегії. Тобто я за те, щоб керівництво Комітету якимось чином вирішило як нам приймати участь в розробці цього плану. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є бажання ще висловитись з цього приводу? Бачу, Богдан, ви хотіли репліку.

ГЛОБА Б. Я хотів би тільки ремарку сказати. Я хотів би додати, що заборона дискримінації не може бути роз'єднуючим або об'єднуючим поняттям, бо це злочин і заборона, визначення цього злочину не може бути питанням дискусії. Тому що це закріплено в міжнародних зобов'язаннях України. І ми не можемо ставити так питання, що ми в цьому документі не згадуємо про цей злочин, і це об'єднує країну. Тобто, ні...*(нерозбірливо)*... в загальному питанні. Дискримінація є там цілий блок, але там немає *(не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я дякую. Я думаю важливо в даному випадку, Валеріє Володимирівно, про розуміння в рамках робочої групи. В той же час хочу зазначити, що такий принцип, він не є, скажімо питання НАТО - воно роз'єднує чи воно об'єднує, питання ЄС - воно об'єднує чи роз'єднує. Так? Є люди, які проти цього, є люди, які за цього. Але в даному випадку – це не питання об'єднання чи роз'єднання. Я думаю тут кут зору прав людини. З цієї точки зору, я думаю це все ж таки більш суттєвий аргумент, але я розумію динаміку, про яку ви сказали в рамках робочої групи. В той же час важливо, щоб голос цих організацій, яку представляє, неурядових, Богдан, вони також були почуті. І думка про те, про що ви зокрема сказали, щодо в плані дій це має бути конкретизовано – я думаю цілком слухна. Більш того це не лише питання такого артистичного судження, або суб'єктивного, це до речі, і питання нашого безвізового режиму, в тому контексті обмеженому зараз, який, навіть обмеженому, який він розглядається, оскільки також ми знаємо етапи прийняття рішень з цього приводу і в Європейському Союзі. Тому висловлені були під час обговорення кілька практичних пропозицій, які

я пропоную, щоб ми закріпили своїм рішенням. Зокрема пропозиція, яка стосується щодо робочої групи, яка працює вже. У вівторок відбудеться перше засідання під головуванням Першого заступника Міністра юстиції, ввійшли, були включені представники Комітету. Я думаю це пропозиція, яку варто підтримати і Комітет, я думаю, проявив цю ініціативу. Тоді, я думаю, ми визначимося, хто, один чи два можливо, колеги будуть залучені до складу цієї робочої групи. Прошу дати тоді мені інформацію, хто міг би бути від Комітету. Вважаю, що два – це було би більше доцільно, з огляду на наш мандат, що розширюється. А друге: я думаю було б добре, щоб ми вже в жовтні, за місяць, заслухали інформацію щодо стану і ходу розробки плану дій, оскільки він має бути розроблений уже в листопаді - якраз от посередині, щоб ми мали можливість якимось чином більш розуміти це, отже це процес розробки і долученості Комітету. Друге питання, якого торкалися – це звітування і моніторинг. Валерія Володимирівна зазначила, що той механізм, який вже визначений в Указі, на її думку, є дещо звужений і можливо не досягає, не відповідає тій амбітній меті, і завданню, які в Стратегії і в плані дій ставлять. І в даному випадку, я думаю тут є раціональне зерно, і, можливо, прив'язуючись чи не прив'язуючись до 10 грудня – Міжнародного дня з прав людини, але можливо нам треба подумати про це як окреме питання, яким чином парламент в рамках виконання своєї функції контролю міг би це здійснювати, з огляду на те, що є відповідно процедурні речі, пов'язані із звітом Уповноваженого з прав людини, але це не є взаємозаперечуєчі питання, оскільки тут йдеться про дотичні речі. Можливо тоді на нашому жовтневому засіданні ми б повернулися до цього питання. Я пропоную колегам, вам, Валеріє Володимирівно, також пропонувати більш конкретні речі щодо такого. Формат слухань може бути парламентських, прив'язаний до цієї дати – одним з варіантів, може бути й інше. Ви знаєте, що ми ставили питання щодо більш активної ролі Комітету, що стосується моніторингу виконання рішень Європейського суду з прав людини. Один також з таких варіантів, як додатковий можна розглядати. Але це питання

моніторингу і звітування. І в стані дуже важливо, оскільки тут з'явилася ціла низка напрямків, яких не було – це і внутрішньо переміщені особи, це і заручники, це і питання окупованих територій. Тут є, колега Чубаров правильно зазначив, сенсетивне питання, яке з точки зору змісту, а й з точки зору міжнародно-правового аспекту, оскільки ми знаємо, що багато питань на жаль будуть вирішуватися достатньо значний проміжок часу. І тому, з огляду на це я хотів би далі говорити нам потрібно більш операціоналізувати бюрократично діяльність нашого Комітету, нашу можливу роль щодо контролю за виконанням стану основних напрямків, у тому числі, що стосується законодавчого забезпечення. З урахуванням обговорення пропонується прийняти таке рішення: 1) подякувати і взяти інформацію цю до відома; 2) заслухати на нашому жовтневому засіданні інформацію про хід розробки, стану підготовки плану дій щодо реалізації; 3) делегувати до складу робочої групи по розробці плану дій представників Комітету; тоді оперативно думаю ми маємо власне дайте знати мені і колезі в секретаріат також, хто висловить таке бажання. Я думаю у нас буде якраз два: Логвинський і Чубаров, якщо немає заперечень. Немає заперечень? Тоді зразу ж делегувати колегу Чубарова і колегу Логвинського; і 4) До жовтня до засідання підготувати пропозиції щодо механізмів додаткового звітування і моніторингу за виконанням плану дій. Дякую.

У нас шостий пункт порядку денного. Про звернення МЗС України щодо організації зустрічі членів Комітету з спеціальним доповідачем Ради ООН з прав людини з питань позасудових страт, страт без належного судового розгляду та довільних страт паном Хейнсом в рамках його візиту в Україну та перебування в Києві з 9 по 13 вересня. Знаєте, що це питання є актуальним, кілька звітів або інформації щодо цього, з цього приводу було. І я пропоную, щоб відповідно в рамках візиту представники Комітету зустрілися з паном Хейнсом для того, щоб отримати інформацію і відповідно поділитися нашим баченням і тоді в робочому порядку визначити дату в рамках 9 – 13, хто буде в Києві в цей час, оскільки це не пленарний тиждень.

Якщо я не помиляюсь пленарна в нас 15-го. І дати інформацію, хто за своєї ініціативи хотів би мати таку зустріч і таку зустріч запланувати.

Далі у нас є різне. І в різному відповідно почнемо із звернення до нас як до Комітету Голови Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування, а саме пропозиція розглянути можливість проведення, спільного проведення парламентських слухань та створення робочої групи з їх підготовки на тему: «Про засади державної політики щодо тимчасово окупованих територій Автономної Республіки Крим та м. Севастополя». Таке є звернення для того, щоб Комітет державного будівництва, регіональної політики і місцевого самоврядування разом, спільно з Комітетом з прав людини провів такі слухання. Зазначається, що планом роботи цього Комітету передбачена організація і проведення таких слухань. Я хотів би почути думку колег щодо. Ні, в даному випадку якщо є, тоді ми вносимо проект Постанови відповідної спільно, що підвищує шанси на те, що вона буде підтримана оперативно і слуханням буде надано пріоритет. Немає заперечень? Тоді ми затверджуємо це і повідомляємо Сергія Володимировича про те, що Комітет готовий бути. Тоді відповідно щодо уповноваженого Комітету у робочому порядку далі вести це я пропоную колегу Чубарова. Можливо так, щоб від Комітету лист підготували щодо підготовки, ну а далі всі можуть бути залучені, ви можете делегувати, поговорити з Комітетом. Приймається таке рішення.

Друге в різному: щодо створення робочої групи з підтримки ініціативи, робочої групи по розробці змін до Закону по забезпеченню рівних прав та можливостей жінок і чоловіків. Ви знаєте у нас є міжфракційне об'єднання «Рівність можливостей». Є пропозиція, щоб колега Суслова від Комітету була уповноваженою координувати далі цю діяльність, її відповідно рекомендувати її включення від Комітету до складу такої робочої групи. Якщо є інше також. Я думаю ми мусимо підтримати. Немає заперечень? Підтримується.

Далі є ще одне питання, яке от виникло буквально напередодні, сьогодні: з 2 по 11 вересня в Україні буде перебувати з робочим візитом представники Ради Європи, які опікуються питаннями міграції. І формується, починається новий проект Ради Європи «Посилення захисту прав вимушено переміщених осіб в Україні 15-17 роки». І відповідно є прохання про зустріч з відповідними уповноваженими Ради Європи з цього питання і експертами на п'ятницю 4 вересня – це у нас дані пленарний день, пленарний тиждень, на 11.30. Це є час, коли ще Рада засідає.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Деяким представникам Міграційного комітету обмежено в'їзд на територію України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, йдеться про тих, я думаю вона ісландка, Лільєя Гретарстдоттір. Це Ісландія – це старший радник з питань міграції Директорату з прав людини. Це не Комітет міграції. І я думаю з нею варто зустрічатися. Я думаю, що з Ісландії не заборонено в'їзд до України. Але з організаційної точки зору можливо краще тоді передбачити на третьому поверсі у 5 кімнаті, для того, щоб колеги могли оперативної відповідно не переходити сюди на цю зустріч. Тоді всім прошу надіслати інформацію про час, цей лист і тоді організаційно це може бути 11.30 5 кімната – це третій поверх Верховної Ради, там, де фракція Батьківщини засідає, поруч з ложею дипломатів. І всіх бажаючих я запрошую на цю зустріч. Я також візьму в ній участь.

І останнє. У зв'язку із змінами в багато чому і не завжди вони на краще, від нас потрібно рішення, кадрових рішень. А саме про призначення на вакантну посаду консультанта секретаріату нашого Комітету Олену Пилипівну Березюк, яка на цей час працює на посаді спеціаліста 1-ої

категорії секретаріату нашого Комітету. Володимир Павлович, надайте будь ласка інформацію.

СИМОН В.П. Шановні члени Комітету, я як завідуючий секретаріатом звернувся до Голови Комітету і звертаюся відповідно до Комітету про надання погодження на призначення Березюк Олени Пилипівни, ось вона присутня на засіданні Комітету, я думаю, що вам всім вона відома, на вакантну посаду консультанта нашого Комітету. Зараз вона працює на посаді спеціаліста 1-ої категорії, працює з квітня 2007 року, тобто 8 років і перебуває в кадровому резерві Апарату Верховної Ради на заміщення більш високої посади. Якраз цей випадок зараз і є. Стеценко Наталія завершила службу, вирішила, що це не її покликання. І за згодою сторін ми.

ПАЦКАН В.В. Це ваше покликання пані Олено?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не покликання, а підвищення.

СИМОН В.П. Підвищення. І просто останній акцент, що за встановленим порядком добору кадрів до Апарату Верховної Ради, він зараз змінений, ускладнений, мова йде про те, що призначення на посади в секретаріатах комітетів відбуваються за поданням і за погодженням Головою Комітету і мною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це зайве взагалі в таких випадках. Можливо якимось спрощено, але якщо є певна процедура, варто її дотриматися. Я не бачу заперечень.

ПАЦКАН В.В. *(не чути)*.

СИМОН В.П. Поки вона буде суміщувати дві ці посади. Я говорив, пане Голові, що ми перебуваємо напередодні оптимізації структури і я так передбачаю, що все-таки в секретаріаті відбудеться скорочення, то я б цю посаду, яка буде зараз вакантна, просто б не заповнював, держав на якийсь період часу вакантною.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Будь ласка, колеги, у кого є оголошення або якась інша інформація. Не бачу. Тоді у нас наступне засідання. У вас є з цього приводу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Хочу оголосити, що з 9 вересня, це у нас середа, більшість членів Комітету будуть у відрядженні в Єрусалимі. Так що я так розумію, якщо у нас буде засідання Комітету – воно не відбудеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, воно буде на 16-те.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Якщо на 16-те.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 9-те – це не пленарний тиждень.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Якщо у нас плануються будь-які заходи з 9-го по 13-е, то на жаль ми не зможемо приймати участь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, отже тоді робоча дата 16-те – це пленарний тиждень і як завжди це буде середа. Якщо щось зміниться, ми повідомимо. Якщо є зараз якісь застереження щодо цієї дати, прошу тоді дати знати.

21-е, це в рамках Ради Європи.

Тоді 16-е - робоча.

І останнє, я б попросив секретаріат на наступне засідання нам підготувати таку загальну інформацію, систематизовану щодо різних аспектів ситуації з внутрішньо переміщеними особами. Ви знаєте, є низка законопроектів, які стосуються, де наш Комітет є головним, де інші комітети є головні, проблема є. Це офіційні дані, це 1,5 мільйони, є проблема виборчих прав у зв'язку з місцевими виборами, і багато чого іншого. І можливо нам треба краще розуміти цю ситуацію, щоб трошки випереджати, а не йти за поточними проблемами, вибачте. На мою думку глибина проблем прямих і дотичних, опосередкованих, пов'язаних з феноменом більш ніж 1,5 мільйонів внутрішньо переміщених осіб серйозно не дооцінюється. І можливо після того, як буде надана ця інформація, ми проведемо обговорення, я не виключаю, що нам можливо треба буде ініціювати якийсь спільно з іншими комітетами слухань або парламентських з цього приводу, тому що поки що вона так вирішується більше за остаточним принципом і особливо коли ще наші західні партнери іноді спонукають тих, від кого залежить, особливо звернути на це увагу. Це не просто питання, як одне з інших, це можливо недооцінено. І ми у зв'язку з цим обговорювали також, колеги, питання щодо виїзного засідання або виїзних засідань. Прошу тоді можливо дати свої пропозиції, попередньо ми говорили, що одне з таких засідань саме буде

присвячено саме цій проблематиці, можливо іншим. Тоді разом з офісом Уповноваженого ми говорили про можливість проведення таких засідань. Тоді ми на наступному засіданні остаточно визначимося щодо цього питання. Дякую. В мене все і до побачення.