

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і  
міжнаціональних відносин  
від 20 травня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, запрошені. Розпочинаємо чергове засідання комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин. У нас є кворум. У всіх є запропонований порядок денний, в якому передбачено і різне. Є пропозиція затвердити порядок денний. Заперечень не має, порядок денний затверджений. І перший пункт порядку денного, нагадаю, це питання, яке ми відклали з попереднього засідання проект закону про внесення змін до Закону України «Про громадянство України» щодо спрощення порядку прийняття до громадянства України окремих категорій осіб, реєстраційний номер 1901. Там виникло питання, яке потребувало доопрацювання і узгодження і зараз ми почуємо які результати цього узгодження. Колега Пацкан, прошу.

ПАЦКАН В.В. Доброго дня, шановні колеги. Остаточна редакція, я думаю від усіх нас, членів комітету, запропонована вам. З тих двох поправок, які були внесені в цей закон – це одні з поправок були мої, одні з поправок були Тетяни Чорновіл. Ми узгодили остаточну редакцію і привели це все до норм чинного законодавства та Конституції України. Якщо будуть якісь пропозиції або зауваження пропоную їх зараз відкоригувати, якщо ні – пропоную остаточну редакцію затвердити і запропонувати Верховній Раді прийняти законодавчий акт за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, також хочу проінформувати, що один з авторів законопроекту, народний депутат Чорновол надіслала листа на моє ім'я, де вона інформує, що підтримує редакцію законопроекту, запропоновану в головнім комітеті в остаточній редакції. І також інформую, що присутній або має бути присутній помічник у випадку, якщо виникне така потреба, може бути надана додаткова інформація. Хто хотів би виступити, прокоментувати з огляду на цю останню інформацію? Валерія Володимирівна, у вас є якась? Немає. Колега Логвинський.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я хотів би сказати, що редакція узгоджена. Загалом цей проект дуже важливий, тому що він поновлює певні права, які ми повинні були поновити давним давно. Саме тому я думаю ми можемо прийняти цей законопроект на власному комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Дякую. Отже, ми таким чином узгодили. Тут поправок до цього законопроекту було небагато. Я просто хочу підтвердити, що поправка № 1 врахована редакційно, поправка 2, автор як раз була народний депутат Чорновол, врахована частково. Поправка 3 врахована частково, поправка колеги Логвинського врахована частково, поправка 5 колеги Пацкана і Голуба врахована редакційно, 6 - колега Чорновол врахована і сьома, у зв'язку з цими узгодженнями, вона відхилена, але там досягнуто по іншому компромісне формулювання.

Отже, таким чином ми підготували і виконали свій обов'язок щодо підготовки цього законопроекту на друге читання і будемо сподіватися, що можливо вже на наступному пленарному тижні можемо його винести. Якщо нема заперечень всі погоджуються переходимо до другого запитання порядку денного. Це проект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обмеження мирних зібрань громадян на території проведення

антитерористичної операції. Реєстраційний номер 2073, внесений народними депутатами з радикальної партії. Хтось у нас присутній від..?

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже який раз у нас, третій чи другий? Другий.

ПАЦКАН В.В. Я пропоную...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ПАЦКАН В.В. Ряд правозахисних організацій і якщо читати зміст закону, то ми говоримо про закон, який би забороняв проведення мирних зібрань на території проведення антитерористичної операції. Про що йдеться мова. У нас там зараз діють цивільні адміністрації і я думаю, що таке поняття як мирні зібрання мали б регулюватись саме цивільними адміністраціями і ухвалювати спеціальний законодавчий акт не є доцільно. Я погоджуюсь з тим і хочу всіх колег запропонувати, що нам треба відпрацювати основний закон щодо мирних зібрань, який комітет уже, якщо не помиляюсь, років п'ятнадцять спробує ухвалити і ніяк не може ухвалити, тому що не має компромісу між громадськими організаціями і їх баченням. Але є інформація, що станом на вчора громадські організації готові знову поновити роботу щодо мирних зібрань. Я думаю, що мотивом нашої відмови може бути, пане Голово, тому що комітет буде відпрацьовувати закон щодо мирних зібрань, а спеціально ухвалювати законодавчий акт для місць проведення антитерористичної операції не є доцільним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую цю думку і процедурно, я думаю, для нас для подальшої роботи, можливо, ми таку норму можемо вживати. Коли перший раз не з'являються автори законопроектів ми даємо їм шанс, з різних причин це може бути, об'єктивних і суб'єктивних, повторно з'явитися і

представити законопроект. Але ми не можемо постійно його відкладати і переносити у зв'язку з неявкою, оскільки ми накопичуємо за комітетом такий обсяг невиконаної власне роботи. І по суті я так бачу, що з двох обставин, ту, яку назвав колега Пацкан, що готується і також за моєю інформацією зустрічався з ініціативною групою той закон про мирні зібрання багатостраждальний і найближчим часом може він бути внесений як раз до нашого, комітет буде розглядати його. І друга обставина, в зв'язку з тим, що концептуально ми багато обговорювали, що підчас антитерористичної операції є така тенденція і з боку виконавчої влади і з інших боків звужити права громадян, зокрема право на проведення мирних зібрань. Що не завжди і часто густо не аргументується якимись безпековими зібраннями, а може тлумачитись як якщо не згортання демократії, то суттєве звуження простору для цього. Тому ми можемо розглянути два проекти: один проект – це повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Інший варіант – відхилити цей проект, аргументувавши його тим, що готується зараз і основний. Я більше схильюсь особисто до другого варіанту – відхилити проект закону, це номер 2073. Будь ласка, немає інших?

ПАЦКАН В.В. Одну репліку дозволяйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репліка.

ПАЦКАН В.В. Неповага раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім наших колег з фракції радикальної до членів комітету, може вказати їм на те, що такі законодавчі акти не будуть прийматися у нас в комітеті. Я за те, щоб ми відхилили. У нас мотивом є і перше і друге, що ми відпрацьовуємо закон щодо мирних зібрань. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Логвинський, прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Да. У мене таке запитання. Ви знаєте, інколи я отримую повідомлення наприклад, від інших комітетів, про те, що власний законопроект буде розглядатись. На жаль не завжди на сайтах можна відреагувати та знайти коли саме розглядається який законопроект. Саме тому в даному випадку вважаю вкрай важливим, щоби теж секретаріат комітету наприклад у разі якщо розглядається цей законопроект повідомляв особисто депутатів про те, що таке відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Логвинський, у нас правило, а не виключення кожного разу, коли планується розгляд законопроекту заздалегідь за моїм підписом направляється лист до всіх авторів законопроектів. Це було двічі зроблено, і другий раз це було зроблено з такою згадкою, що минулого разу цей проект було відкладено, оскільки не було присутніх.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. По-друге, що хотів. Безумовно, це неповага до комітету, якщо людина не представляє цей законопроект, тому що виникає певні запитання до тексту законопроекту і загалом не завжди зрозуміло в чому мета цього законопроекту. Але з іншого боку, я не бачив в регламенті таку норму, яка передбачає у разі неявки на комітет депутата, що комітет має право відхилити. Саме тому буде дивно, якщо ми це зазначимо в певній преамбулі.

ПАЦКАН В.В. У нас є два... *(не чути)*

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Але.. Пане Пацкан, я з вами згоден завжди. Ви, як завжди правий. Але, я хотів би все ж таки запитати, чому у мене особисто проблема з цим законопроектом. Бо з одного боку дійсно, звуження прав, гарантованих Конституцією – це дуже велика проблема. Більш того, ми знаємо, що проблема щодо мирних зібрань вона зараз розглядається як і Радою Європи, так і Європейським судом з прав людини. А це велика практика. І ми маємо сперечання на національному рівні з більшістю

правозахисних організацій, які (хтось підтримує, хтось навпаки проти), але я не думаю, що те що ми не зможемо знайти порозуміння і законопроект наприклад є важливий та необхідний, то ми будемо чекати поки це порозуміння відбудеться. Ще п'ятнадцять років. Але в даному законопроекті те, що мене особисто турбує. З одного боку ми не можемо звужувати права громадян, з іншого боку, якщо це законопроект направлений на захист прав громадян, то так само як і Європейський суд зазначав, що наприклад є обов'язок забезпечити безпеку громадян, так само і ми тут повинні розглядати. Якщо це направлено на те, щоб люди не збирались під час, коли іде обстріл, то безумовно це позитивний обов'язок держави. А якщо мова іде що на мирному.. наприклад територія, де не має військових дій, не має спеціальної зони, ми забороняємо ці мирні зібрання безумовно це порушення як Конвенції з захисту з прав людини, так і національного законодавства. Саме тому мені особисто, наприклад, важлива думка представника Уповноваженого Верховної Ради з прав людини з цього приводу, як вони вважають їх думку з цього законопроекту, а після цього вже можемо прийняти рішення обґрунтоване щодо змісту. Чому ми відхиляєм цей законопроект Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто хотів би виступити.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую, Григорій Михайлович. Шановні народні депутати, хотіла б звернути вашу увагу. 39 стаття Конституції передбачає, що мирне зібрання може бути обмежене судом. Інших виключень стаття Конституції не містить. Цей проект закону містить інший порядок. Забороняє військово-цивільна адміністрація, а рішення її теоретично може бути оскаржено до суду. Це вже підстава для того, щоб говорити про неконституційність цього законопроекту. Тому власне і якщо по суті, і якщо по процедурі, то тут є питання.

ЧАПЛИГА М.В. В будь-якому випадку на сьогоднішній день також можна заборонити з питань безпеки. Це нормально. Військово-цивільна адміністрація, або будь яка інша адміністрація вправі звернутись до суду з обґрунтованим побоюванням, що це може бути завдана шкода громадянам або безпеці. І відтак суд вправі прийняти рішення про заборону і тут нічого такого нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогоднішнє це обговорення воно є свідченням також концептуальної проблеми, яку ми спостерігаємо і за низкою інших законопроектів. Коли є у нас фактично ситуація війни, але у нас відсутній, не введено в дію у відповідності з законом про воєнний стан і відповідно є паліатив у вигляді антитерористичної операції - внесення змін до низки законів з огляду на антитерористичну операцію. І в даному випадку ми маємо цю ситуацію, коли лінії червоні вони розмиваються якимось чином. З одного боку пояснює цю ситуацію в конкретному регіоні, а з іншого боку дозволяє зловживати відповідно цими змінами там, де це абсолютно не припустимо. Тому знову ж таки наше обговорення показало, що в нас є консенсус і з додатком колеги Логвинського про те, щоб повідомити авторів на дві інші лінії принципово комітету щодо необхідності представляти комітет і двічі було надано таку можливість і друге щодо розробки закону про мирні зібрання, де автори можуть також долучитися. Колега Брензович і приймаємо рішення.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Я хочу... (нерозбірливо) до того, що було сказано що проект закону не може в собі містити антиконституційні положення. І якщо ми, як комісія, то маємо звернути авторів закону на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є заключення. Більш того, я згадував, але я згадував це попереднього разу: надходило до мене як до Голови Комітету

листи від низки правозахисних організацій, зокрема Харківської гелсінської групи, щодо закликів неприпустимості прийняття такого закону, з огляду на всі ці мотиви, про які..

БРЕНЗОВИЧ В.І. Я хочу сказати, що розглядувати і казати про те, що можемо розглядати законопроекти, які (пробачте) не є конституційними, сказати про те, що законопроект цей він протирічить чинної Конституції. І тому..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стаття 39 Конституції. Можемо це...

БРЕНЗОВИЧ В.І. І сказати про те, що вона не конституційна і тому ми цим, які там подають, нехай подумають про те.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, можемо написати. Все. Хто за те, щоб відхилити цей законопроект з огляду на мотиви, які були.. Хто за? Проти? Утримались? Прийнято одногосно. Дякую. Третій пункт порядку денного, проект закону про внесення змін до Закону України "Про звернення громадян" щодо прав Героїв України та ветеранів війни. 2428. Народний депутат Ярош.

Я не бачив народного депутата Яроша, це також подібний випадок коли другий раз ...

СІМОН В.П. Помічник подзвонив, що він у лікарні ... тривалий час...за цих обставин ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, щоб ми вквалися в цю таку процедурну норму, яку ми самі для себе прийняли. Минулого разу ми відклали оскільки не був присутній депутат. Цього разу він не є присутній з огляду на об'єктивні причини. Якщо він знаходиться в лікарні, можливо, не в Києві



навіть, то він не може бути присутнім. Ось. Але ми маємо розглянути по суті і прийняти рішення. Нема у нас голови підкомітету, до предмету відання якого належить це питання – колега Рабінович. І будь ласка, хто хотів би висловитись? Прошу - колега Пацкан.

ПАЦКАН В. В. Ну ... запропонована редакція народним депутатом Ярошем передбачає, що всі скарги, клопотання, пропозиції повинні розглядатись керівниками органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій особисто. Норма, начебто, непогана, але якщо ми зараз навантажимо на якогось керівника особисто розглядати ті чи інші... І де буде фаховість розгляду цих заяв?

Тут ми трошки на межі йдемо з законом про державну службу, я не знаю. Хоча закон можна прийняти і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги я так звернув увагу, що тут є інший аспект, що фактично виключається категорія, яка вже регулюється існуючим законодавством і замість неї, замість героїв України, героїв під час радянських часів, Радянського Союзу, інвалідів Великої Вітчизняної Війни пропонується замінити героїв України, ветеранів війни і учасників АТО. Таким чином випадають і інваліди як по закону написано Великої Вітчизняної війни. Це також аспект на який звертається увага.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Шановний Григорію Михайловичу, саме на те я хотів звернути увагу Комітету. Про те, що в даному випадку мова йде про виключення інвалідів Великої Вітчизняної Війни та інші категорій осіб, тобто це недопустимо, я вважаю, тому що Конституція України гарантує неможливість звуження прав та свобод громадян. Відповідно це порушення як Конституції, так і Конвенції. Тобто ми в даному законопроекті маємо ту саму проблему. І на що я пропоную відхилити цей законопроект на цих

підставах і теж зауважити, що тут містяться порушення норм Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову ж таки є тут дві формули, які ми можемо - повернути на доопрацювання або відхилити.

ПАЦКАН В.В. Повернути на доопрацювання автору з зауваженнями Комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, колега Брензович.

БРЕНЗОВИЧ В. І. Я пропоную відхилити у зв'язку з тим, що воно не відповідає чинній Конституції України. І римському праву також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В порядку надходження ставлю на голосування. Перший ... Що?.. А ви ще, будь ласка.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Вибачте, будь-ласка. Я б хотіла сказати як керівник, який щодня розглядає скарги особисто, всі які надходять в офіс. Не так багато скарг від учасників АТО. Тому чому просто не порадили додати до переліку ще додатково, крім всіх перелічених на сьогоднішній день в існуючому законі, ще плюс додати учасників АТО. Нічого страшного від цього не буде. Повірте мені. Керівник просто в даному випадку сам розглядає, дає доручення опрацювати, після того підписує, власне, відповідь. Це все. Нічого страшного для керівника тут не буде.

*(Вимкнутий мікрофон)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Готувати нову редакцію очевидно. Колега Брензович, прошу.

БРЕНЗОВИЧ В. І. Якщо щось додати тоді - да. Якщо щось відмінити - це вже інша справа.

*(Вимкнтий мікрофон)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. До четвертого пункту порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо реєстрації місця проживання та місця перебування фізичних осіб в Україні органами місцевого самоврядування, реєстр. № 2092, внесений групою народних депутатів Деркачем, Развадовським, Бандуровим, Єремєєвим, Молотком. Чи є присутні хтось з колег депутатів? Не бачу. Це є перший раз, коли ми розглядаємо? Це другий раз. Точно другий? Тоді ми. Це в тій же групі законопроектів. Будь ласка, хто хотів би прокоментувати? Хто з секретаріату міг би дати якусь інформацію? Прошу, Юрію Васильовичу! Коротко.

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Дякую. Та я дуже коротко. В чому суть смисла закону зараз? Законом пропонується передати певні функції реєстрації громадян за місцем проживання міським органам місцевого самоврядування, де немає відповідних органів державної міграційної служби, яка зараз здійснює цей процес. Це один з таких елементів. І відповідно уповноважити ці місцеві органи на виконання таких функцій. Це один з елементів, як кажеться, як здається авторам децентралізації. Але на практиці це виглядає зовсім по іншому. Я буду дуже коротко. Для того, щоб проводити реєстрацію, треба вести картотеку, заповнювати купу листків, подавати інформацію і т.д. до Центрвиборчкому і до інших місць. Таких можливостей сьогодні в нас, наприклад, у сільських голів немає.

Друге. Давати можливість сільським головам (я буду приводить сільських голів, як саму уязвіму таку категорію), давати можливість здійснювати реєстрацію, це в канун місцевих виборів, це така річ, знаєте,

можна збільшити кількість виборців рівно в четверо для себе. При чому це ніяк не пов'язано з загальною системою реєстрації міграційної служби, бо в них немає доступу ні до баз на сьогодні, ні до реєстрів всяких різних, ні до чого. В них навіть грошей немає на міжміські переговори. Я хотів би побути тим головою сільської ради, який веде реєстрацію в Козині під Києвом. Здійснює реєстрацію документів, наприклад, тут непогано було б також проводити. Я до того веду, що це тісно дуже пов'язано з майновими правами, з земельними ділянками, з елементами куплі-продажу, і тому цей механізм, ідея власне, нормальна, але в цьому законі не прописано зовсім механізму його реалізації. Як це голова буде робити, як взаємодіяти з органами державного управління і т.д. Які йому при цьому даються фінанси і що там буде, який він має доступ до картотек, до реєстрів і до всього іншого. Але зробити, все-таки принести... При цьому я хочу сказати, що це найбільш розповсюджена адміністративна послуга в сільській місцевості – реєстрація мешканців. Іншими словами, прописка-виписка. Думка сама – донести цю послугу до громадян, вона відповідно є, але вибрана невірна форма – доручити. Якби автор міг допрацювати, викласти в формі, зробити органи місцевого самоуправління проміжною ланкою, такою, яка приймає документи, відповідно бере ці документи, доправляє їх до відповідних органів Державної міграційної служби, в район, щоб люди похилого віку, інші особи, які не можуть, або грошей нема, не їздили. Це інша справа. І мені здається, що з цією думкою тут згодні всі. Наприклад, Кабінет Міністрів дав окремий висновок по цьому законопроекті, ми його попросили. І власне, там просліджується така сама думка. Навіть є пропозиції, як це зробити так, щоб і система контролю залишилася, і система, і приблизити цю послугу до людей. Тому, враховуючи всі ці обставини, якби він був допрацьований хоч би в такому контексті, хоча він повинен бути в іншому трошки контексті. Кабінет Міністрів пропонує свої, мету тоже в зауваженнях. Але якби він був

доопрацьований в такому контексті, щоб таку функцію виконували голови, це зовсім інше питання. Резюме: доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, у нас присутні представники Мін'юсту і Державної міграційної служби України. Хтось має бажання висловити думку? Якщо є, прошу до мікрофону сюди. Представтесь, будь ласка.

ПАЛІЄНКО О.І. Державна міграційна служба. Начальник відділу реєстрації. Ми взагалі давно працюємо із депутатом Деркачем з приводу цього законопроекту і вже неодноразово обмінювались інформацією. Ми сказали, що ми в цілому підтримуємо його позицію в якості механізму взаємодії територіальних підрозділів із сільськими й селищними радами, але згодні доопрацювати, делегувати повноваження міграційної служби, але тільки в частині, як уже сказали, передачі і прийому документів. І ми доопрацюємо це законопроект, який вже вніс Деркач, тому що на сьогодні передача функцій реєстрації місця проживання, перед передачею, необхідно забезпечити автоматизацію процесу реєстрації, яка, на жаль, на сьогодні не запроваджена. Вона буде тільки запроваджена в ході реалізації Закону України «Про єдиний державний демографічний реєстр», який передбачено до кінця 2017 року. На сьогодні вся документація ведеться в паперовому вигляді, ніяких реєстрів немає і взаємодія на сьогодні не прослідковується. А мати кожному району, кожному селищу свій невеличкий реєстр без взаємодії обміну інформацією, це ми втратимо всі дані так само, я ми втратили на сьогодні по Автономній Республіці Крим, по Донецьку, по Луганську.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи не може це впливати також під час виборів. У нас будуть місцеві вибори. Ця плутанина з реєстрацією, яка ваша...

ПАЛІЄНКО О.І. Крим може вплинути. Донецьк і Луганськ. По Донецьку інформація відсутня 25%, по Луганську – інформація по реєстрації відсутня десь на половину.

СУСЛОВА І.М. А маніпуляції з реєстрацією? Наприклад, людей з одного округу зареєструвати в іншому окрузі?

ПАЛІЄНКО О.І. Ні. Реєстр виборців, він постійно поповнюється і сьогодні це єдиний реєстр виборців, який є чинним і яким ми навіть, у них запитуємо інформацію, якщо нам необхідно знайти ту чи іншу особу і підтвердити місце реєстрації. Тому тільки звертаємось до державного реєстру виборців. Це єдиний на сьогоднішній день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Мін'юст присутній. Немає бажання? Будь ласка. Сідайте. Представтесь.

ПИНЯК С.І. Пиняк Сергій, заступник начальника відділу Департаменту конституційного та адміністративного законодавства Міністерства юстиції. Міністерство юстиції брало участь в опрацюванні даного проекту і надавало Міністерству внутрішніх справ відповідні пропозиції в рамках підготовки експертного висновку, яким оперує секретаріат Комітету. І Міністерство юстиції як до самої концепції проекту закону не заперечувало проти нього. Разом з тим було висловлено низку зауважень та пропозицій техніко-юридичного характеру. Зокрема, Міністерством юстиції було наголошено на тому, що регулювання проектом закону діяльності територіальних органів центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері реєстрації фізичних осіб, не є предметом саме закону. З огляду на те, що Закон «Про центральні органи виконавчої влади» наділяє повноваженнями щодо утворення, ліквідації, реорганізації територіальних

органів саме на Кабінет Міністрів, який реалізує дану функцію шляхом прийняття відповідного акта Кабінету Міністрів. Крім того, Міністерство юстиції звернуло увагу на те, що органи місцевого самоврядування пропонується наділити повноваженнями щодо видачі довідок у сфері реєстрації фізичних осіб. Разом з тим, Закон «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання» визначає тільки одну-єдину довідку в цій сфері – це довідку про місце проживання та місце перебування. Тому не зрозуміло, які ще довідки будуть видавати органи місцевого самоврядування. Крім того, Міністерством юстиції було підкреслено на тому, що недоречним є передача органам місцевого самоврядування саме повноважень територіальних підрозділів центрального органу виконавчої влади у сфері реалізації державної політики щодо реєстрації фізичних осіб. З огляду на те, що Закон «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання» до суб'єктів, уповноважених у сфері реєстрації відносить саме органи реєстрації, а не певний орган центральної влади чи його територіальний орган. Отакі були зауваження. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логвінський, прошу.

ЛОГВІНСЬКИЙ Г.В. Перш за все, наскільки мені відомо, що зараз Міністерством юстиції України розробляється декілька законопроектів, які загалом регулюють питання адміністративних послуг і загалом будуть змінювати ситуацію що стосується реєстрації. Це перше. І тут мені важливо почути позицію Мін'юсту. З цього приводу. Які ваші проекти, як ви будете змінювати, бо проблема дійсно існує. А по друге, щодо міграційної служби. Безумовно, ми стикаємося з тою проблемою, що на даний час не зрозуміло, навіщо міграційна служба не робить базу даних загалом. І це було наслідком як втрати. А наприклад, я стикнувся декілька днів тому, коли до мене звернулись адвокати іноземця, якого повинні екстрагувати з території

України. Прокуратура відверто каже в суді: «Ви знаєте, що ми будемо тримати тут рік, тому що ми не можемо отримати тут в міграційної служби відповідь чи є він громадянином чи немає, а в зв'язку з ти, що немає бази, ми будемо звертатися до кожної області окремо і чекати, поки вони нам відповідь. Тільки тоді ми зможемо надати дозвіл на екстрадицію». Тобто це фактично можливість маніпулювання, для корупції, для тиску на громадян та порушення прав наших громадян. В тому числі і іноземців. Саме тому ця проблема потребує вирішення. Хотів би все ж таки почути, як представника Мін'юсту щодо стратегії, так і представника міграційної служби, що ви робите в цьому напрямку для того, щоб потім ми знали, як концептуально приймати ці законопроекти.

ПИНЯК С.І. Шановний народний депутат, на жаль, мені не відомо про проекти, які розробляються Міністерством юстиції, зокрема в цій сфері щодо реєстрації. Але хотів би підкреслити перш за все на тому, що центральним органом виконавчої влади, який формує державну політику саме в цій сфері є Міністерство внутрішніх справ, а не Міністерство юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що було також до міграційної служби, що б ви відповіли?

ПАЛІЄНКО О.І. На сьогодні ми працюємо над технічними завданнями і я думаю, що до кінця року буде запроваджено і система реєстрації і осіб без громадянства, і біженців, і в тому чисті реєстрація, зняття з реєстрації фізичних осіб. Щодо надання відповіді на запити. На запити органів прокуратури, МВД (Міністерства внутрішніх справ), Міністерства закордонних справ, відповіді надаються на протязі 72 годин. Тому мені не зрозуміло сьогоднішнє Ваше питання. Якщо до нас звертаються адвокати...



ЛОГВИНСЬКИЙ. У вас немає єдиного реєстру.

ПАЛІЄНКО О.І. Єдиного реєстру немає.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Прокуратура каже, для того, щоб екстрадувати людину, нам треба знати, що він не є громадянином України. Це громадянин Франції. Він каже, що в зв'язку з тим що міграційна служба за весь час не зробила єдиний реєстр, нам треба звернутися зі зверненням до кожного окремого підрозділу, тобто до кожної області. У мене є звернення. Там треба отримати, що він не є громадянин України.

ПАЛІЄНКО О.І. Так, дійсно всі записи ведуться у паперовому форматі. Ми самі надсилаємо ці запити до наших територіальних підрозділів, але це тільки наразі, до введення в дію. Як тільки введеться в дію державний реєстр, це дійсно так. Але це все залежить від фінансів. У нас, в Державної міграційної служби немає особистого кармана із фінансами. Те, що виділяється...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Брензович, прошу.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Дякую. Виступи на підтримку або відхилення цього проекту закону. Я пропоную відхилити.

ПАЦКАН В.В. Дозвольте, пане Голово! Ми почули зараз думку і Державної міграційної служби, і Міністерства юстиції. Є моменти, як кажуть, що доопрацювання цього законопроекту можливе. Я пропоную повернути автору законодавчої ініціативи на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Представнику Уповноваженого з прав людини.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую, Григорій Михайлович. З одного боку, для людини простіше, тому що не треба їхати в район, можна зареєструватись в сільській раді. З іншої сторони, це може призвести до такої плутанини, тому що дійсно це все робиться на паперових носіях станом на сьогоднішній день і ще не відомо, як воно зміниться в подальшому, тому що під питанням закон «Про єдиний демографічний реєстр» і є й інші законодавчі ініціативи стосовно цього реєстру. Так що не відомо, яким чином це буде і це може внести величезну плутанину, так що людина буде не рада тому, що вона не з'їздила в район. В зв'язку з цим, я б сказала, що доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Під час обговорення першою була пропозиція повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. П'ять. Переконали колегу. Прийнято одногolosно. Дякую і запрошених колег з Мінюста, і з міграційної служби. І в нас залишилося, хто хотів би бути доповідачем? Я хотів би також не монополізувати право доповісти з цього питання. Якщо хтось є з заступників моїх, хто хотів би доповісти. Колега Пацкан може доповісти з приводу цього питання. Зараз у нас різне і є колега Брензович звернувся з пропозицією торкнутися одного питання, пов'язаного з ліквідацією посади Уповноваженого з питань етнонаціональної політики. Так я розумію. Будь ласка.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Я хотів би це питання підняти в зв'язку з тим, що ми як комісія, в назві якої є що ми по питаннях національних меншин. Ця комісія була ліквідована без обговорення нашої комісії. Тому я пропоную, пане Голово, Вам на наступне засідання запросити пана Кириленка, який

ліквідував цю комісію. Нехай до нас прийде і об'яснить свої мотиви, і де буде це питання в дальнішому вирішуватися. Я думаю, що Україна є країною багатонаціональною. Це питання важливе. Думаю, що його думку, якщо він ліквідував, маємо почути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я не думаю, що він скаже, що це була вимога Міжнародного валютного фонду. Часто в нас так відповідають. Але я нагадаю, що в нас відбулися слухання, зокрема, Парламентські слухання, де брали участь представники багатьох національних організацій, національних громад, які представляють різні етнічні спільноти. Виступав сам Уповноважений. В рекомендаціях, якщо ви пригадуєте, також містилося дещо, що мається. Тому я б в рамках парламентського контролю безумовно схилився підтримати пропозицію колеги Брензовича і запросити на одне з наступних засідань Віце-прем'єра Кириленка для того, щоб з більш широкою інформацією про те, чим займається його сектор, в рамках його сектора відповідальності, але в межах сфери відповідальності Комітету, і зокрема, також дати пояснення про мотивацію, аргументацію, чому було скасовано цю посаду. Чи це якась оптимізація бюджетних витрат чи це погана робота чи це щось на заміну було запропоновано і таке інше. Ви до цього, прошу, колега Логвінський.

ЛОГВІНСЬКИЙ Г.В. З урахуванням того, що пані Суськова прослухала, про яку саме комісію йде річ, і не тільки вона, саме тому прошу ще раз, про яку комісію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це уповноважений з питань етнонаціональної політики.

ЛОГВІНСЬКИЙ Г.В. Це в нас де Друзенко. Це перше. А по-друге, незважаючи на те, що я утримаюсь, це важлива річ, треба підтримати пана Брензовича як нашого колегу.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Георгій Володимирович, шановний. Так Ви як народний депутат маєте знати, що існували такі комісії в нашій державі? Але їх ліквідували без нашого знання.

ЛОГВІНСЬКИЙ Г.В. Я Вам відповім. Це не комісія, це Урядовий уповноважений. Це зовсім інші повноваження, які визначені. Їх чотири загалом урядових уповноважених, щоб знали Ви, в державі: Урядовий уповноважений ЄСПЧ, Урядовий уповноважений з етнополітики, був ще щодо державного регулювання в сфері європейської інтеграції... тобто мені це знайоме. Просто Ви сказали комісії, я не зрозумів, про що саме йде мова.  
*(загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже я за згодою Комітету, направляю такого листа на Віце-прем'єра Вячеслава Кириленка.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Давайте все ж таки проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачу. Прошу, хто за, проти? Більшістю голосів прийнято. Один утримався. Які є оголошення ще? В різному. Прошу.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Григорій Михайлович, якщо дозволите. На п'ятницю в порядку денному стоїть представлення доповіді Уповноваженого щодо ситуації з правами людини у 2014 році. Є запити декількох правозахисних організацій, є запити наших колег з міжнародних організацій, які б хотіли б, просили б Вас дозволу бути присутніми на балконі, в місцях

для запрошених в цей час в Раді, тому що вони хотіли б також подивитися, яким чином це відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не маю заперечень. Якщо є встановлена процедура, я підпишу необхідні запити.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую. Списки ми надамо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Листи на Голову Верховної Ради. На Зайчука, якщо потрібно, на Зайчука. Я думаю, це абсолютно логічно і зрозуміло.

Також, колеги, хочу повідомити, що в мене відбулася зустріч на запит «Емністі інтернешенл» і організаторів Форуму, який має відбутися з 2 по 8 червня в Києві. Форуму, який об'єднує ЛГБТ-спільноту, де передбачено відповідний захід 6 числа. Я мав спілкування з огляду на їх досвід проведення подібних заходів в минулому році, і з огляду на те як може відреагувати чи не відреагувати органи внутрішніх справ, зокрема, міське управління по місту Києву і т.і.. Я направив сьогодні відповідного листа до Міністра внутрішніх справ Авакова і міського голови пана Кличка з проханням сприяти в проведенні цього заходу, особливо з врахуванням можливих безпекових та інших контекстів. Я хотів, щоб Ви також про це знали.

І якщо немає іншого, у нас за планом може відбутися наступне засідання, якщо нічого не буде надзвичайного, 3 червня. Тобто орієнтовно, це знову середа, 3 червня, 14. 30. Якщо будуть якісь зміни, ми тоді додатково це узгодимо. Ніхто не планує, можливо, відрядження? Там Рада ПАРЄ? Це перший тиждень червня. Сесія ПАРЄ коли? З огляду на те, тому що в мене інформація від інших колег, що 3-го можуть бути проблеми. Попередньо визначаємо. Давайте ми не будемо з датою конкретно визначатися, тоді в робочому порядку. Я дякую за продуктивну роботу. До побачення.