

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і

міжнаціональних відносин

від 8 лютого 2017 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! У нас сьогодні чергове засідання комітету. Станом на цю хвилину у нас є кворум. Вже ми можемо вступати до роботи. Порядок денний був розданий заздалегідь. Чи є якісь пропозиції щодо порядку денного? Пропозицій немає. Вважаємо – порядок денний затверджений. Перед тим як почати розгляд порядку денного хочу повідомити, що додаткову інформацію стосовно пунктів 3 і 4 порядку денного. Щодо пункту 3, а це законопроект 1334, на моє ім'я надійшов лист автора законопроекту, народного депутата Диріва з проханням перенести розгляд вказаного законопроекту на наступне засідання. Автор має на це право. Думаю, ми маємо погодитись з цим. Отже, ми знімаємо пункт 3-й порядку денного. І щодо пункту 4-го – законопроект 5089, – він вчора був розглянутий і проголосований у Верховній Раді. Отже, таким чином, пункт 4-ий також ми знімаємо з порядку денного. Таким чином, переходимо до пункту 1-го. Це проект закону про внесення змін до Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» щодо надання притулку бездомним особам. Реєстраційний номер 3833. Це друге читання, таблиця є у народних депутатів. У нас присутні щодо розгляду цього питання представники Міністерства соціальної політики, Державної міграційної служби. Чи присутні в нас автори поправок? Таких не бачу... Можливо, перед тим як починати, я б надав слово Ларисі Іванівні, яка

готувала це, для того, щоб ви додатково прокоментували суть поправок і позицію висловлену щодо другого читання.

НАДТОЧІЙ Л.І. Доброго дня, шановні народні депутати, шановний голово! Хочу зазначити, що даний законопроект був прийнятий у першому читанні 18 січня. Ми постаралися дуже терміново, в терміновому порядку, з врахуванням строків подачі поправок, підготувати його до другого читання. Хочу зазначити, що в Комітеті працювала робоча група, до складу якої входили представники Міністерства соціального захисту та Державної міграційної служби, також долучились представники Уповноваженого Верховної Ради з питань прав людини та помічники-консультанти народних депутатів, які подали ці поправки. Хочу зазначити, що нам вдалось знайти певний консенсус. Ми майже всі поправки суб'єктів права законодавчої ініціативи – більшість – врахували. Не врахували тільки ті поправки, які не відповідають статті 116-ій, тобто внесені до тих статей, які не були проголосовані в першому читанні і, які не відносяться до предмету врегулювання Закону «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання». Ну, давайте, мабуть по поправкам йти будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, для уточнення... Я так розумію, що більшість поправок і пропозицій пропонується врахувати і пропонується відхилити, наскільки я розумію, чотири поправки – з огляду на порушення статті 116-ї Регламенту. Давайте ми тоді по поправках прийдемо і, можливо, я буду кожна поправку називати, якщо будь-хто з присутніх членів Комітету або запрошених має запитання або коментарі щодо поправок – прошу тоді дати мені знати.

Вже перша поправка народних депутатів Голубова врахована, а Семенухи відхилена.

НАДТОЧІЙ Л.І. Оскільки Семенуха пропонує внести зміни до деяких законодавчих актів. Тобто, більше, він пропонує дещо розширити цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Друга... врахована і третя... А, друга врахована і третя поправка відхилена. Нема зауважень щодо того? Не бачу. Четверта поправка народного депутата Дегтярчука... врахована? Врахована. Так?... Ні, четверта – це відхилена... Вибачте, п'ята – врахована, шоста... Так, я бачу, бачу... Тут шриффт збився... Шоста врахована. Так, я не бачу... Сьома – врахована. Восьма, народного депутата Семенухи врахована в редакції частини першої статті шостої. Дев'ята – народний депутат Семенуха – відхилено. Можете пояснити?

НАДТОЧІЙ Л.І. Так. Справа в тому, що народний депутат Семенуха пропонує доповнити новою частиною, яка передбачає, щоб центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері трудових відносин, соціального захисту населення, визначає граничну кількість бездомних, які можуть бути зареєстровані однією спеціалізованою установою. Слід зазначити, що ця норма буде впливати... має, якщо ми її врахуємо, вона матиме дискримінаційний характер і буде вказувати людині, де їй проживати. А відповідно до Закону «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання» в Україні кожна людина, навіть якщо вона бездомна, має право проживати там, де вона вважає за потрібне.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я так розумію, що це технічне питання, але неправильно воно сформульоване. З вашого дозволу, так? Тому що, мова йде про що: наприклад, у кожному закладі є певні можливості для перебування певної кількості осіб. І не може бути, якщо там є, наприклад, там двісті метрів, знаходиться триста осіб. Так? Тому це може бути так, наскільки я розумію, але з огляду як це викладено, то звичайно це приймати неможливо.

Але треба подумати над тим, чи є у нас такі обмеження. Це перепитатись треба у Мінсоцполітики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи треба це регулювати законом?

СУСЛОВА І. М. Чи є взагалі така проблема?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Це питання, яке ми повинні спитати і отримати відповідь – чи є така проблема загалом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна до мікрофону – ось найближче там до вас. Прошу – представтеся. Натисніть кнопку і представтеся.

СУЛІМА О.В. Доброго дня, шановні народні депутати, шановний головуючий. Міністерство соціальної політики, Суліма Оксана Василівна. Справа в тому, що Міністерство так само не підтримує зазначену норму, оскільки у нас є різні типи закладів і не може бути обмеження по реєстрації за адресою закладу для певної категорії осіб. Крім тих закладів, які надають притулок – там, де є ліжкомісця, про які ви говорили, – у нас є ще центр обліку, який здійснює облік бездомних осіб і за адресою центру так само можуть бути зареєстровані особи. Тому ось такі обмеження, вони дійсно призведуть до дискримінації, якщо у нас буде з'являтися нова людина – наприклад, звільнятися з місць позбавлення волі, так? Прийде в заклад, де лімітовано сто осіб і ми не зможемо допомогти їй зареєструватися, відновити документи і подалі вирішувати питання з працевлаштуванням і рештою питань. Це впливати буде на...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Моє запитання було в чомусь іншому. Зрозуміло, що цю поправку ми не підтримуємо, але чи є на даний час проблема, коли в цих самих закладах, про які йшла мова і, які надають там

можливість перебування, проживання, ліжко – що людина приходить і їй не надають таку можливість у зв'язку з тим, що відсутня, або навпаки, є, наприклад, ліжок сто, а людей, які потребують цієї допомоги двісті, наприклад. Чи є такі проблеми?

СУСЛОВА І. М. Чи взагалі це актуально?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ні, ось така... Мова – чи є така проблема. Не поправки, а проблема, яку я тут тільки щойно порушив.

СУЛІМА О.В. Я зрозуміла. В обліку людям не відмовляють, бо, якщо центр обліку є – там немає на сьогодні ліміту на облік людей. Скільки людей звернулось до центру обліку, стільки й обліковується, зі стількома людьми працюють. Там, де є нічліжки – ті, які розраховані на певні ліжкомісця – дійсно їх недостатньо. Їх не вистачає. Ми навіть бачимо по місту Києву – один будинок нічного перебування і невеличкий соціальний готель. Цього недостатньо для такого великого міста. По ліжкомісцях, коли ми говоримо про надання притулку, то тут дійсно є така проблема і місць не вистачає.

Про облік і соціальну роботу...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. *(Мікрофон вимкнено)*

СУЛІМА О.В. Але вони тоді будуть зареєстровані за адресою центру обліку – там, де вони... Так, так... Це – різні, різні.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. *(Мікрофон вимкнено)*

СУЛІМА О.В. По притулку так. По притулку будуть зареєстровані тільки ті, які там проживають у притулку.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. *(Мікрофон вимкнено)*

СУЛІМА О.В. Так, так, є. Не вистачає...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. *(Мікрофон вимкнено)*

СУЛІМА О.В. Шановні народні депутати! Система соціального захисту бездомних – вона будується з 2006 року. І оця модель роботи з бездомними і їх облік, реєстрація місця перебування, реєстрація місця проживання за адресою закладу діяло ну майже десять років, поки не були внесені зміни в 2015 році. Бездомні, які зареєстрували місце проживання і постійно проживають в притулку про яких надавалась інформація в Державний реєстр виборців – вони приймали участь у виборах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу нагадати. Я розумію, чому так цікаво. Хочу нагадати, коли було в першому читанні ми обговорювали, то там від однієї з фракцій, і Семенуха якраз фракцію цю представляє, аргументація чому вони не голосували або не всі голосували. Якраз був аргумент, що вони побоювались, що, якщо це буде прийнято таким чином, то це може вплинути на зловживання під час виборів, що будуть, таким чином, за рахунок бездомних і кількість яких може збільшитися і впливати на голосування. То я пам'ятаю просто цей сюжет і тому я розумію...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні... Але я говорю, що не випадково багато поправок від колег саме з цієї фракції ось прийшло.

У зв'язку з цим у мене запитання. За вашою оперативною інформацією, яка є тенденція? Кількість бездомних відповідно до інформації на 2015 рік,

2016 рік. Яка є тенденція? Скільки зараз ми маємо? Скільки мали в 2015-му?
І чи можете ви про якусь тенденцію говорити?

СУЛІМА О.В. За нашою інформацією, за оперативною, у нас було збільшення, якщо аналізувати починаючи з 2007 року, то відповідно було збільшення, бо люди починали йти на облік, розбудовувалися заклади для бездомних. Ну, звісно, що робота проводилася і тому весь час було зростання чисельності бездомних осіб, які звертаються по допомогу. Ну, ця тенденція залишається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це логічно, що робота проводилася, тому зростає кількість бездомних... Але – 2015-й, 2016-й рік, якщо порівняти?

СУЛІМА О.В. Ну, якщо порівняти 2015-й рік і 2016-й, то у нас зростання йде невелике, за оперативною інформацією, десь півтори тисячі осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А загальна кількість?

СУЛІМА О.В. Загальна. На обліку так. На обліку у нас на кінець року перебувало 35 осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тисяч?

СУЛІМА О.В. 35 тисяч. Так, так. 35 тисяч осіб. А на початок 2017-го року десь там перебуває 36-37 тисяч осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви не очікуєте якихось джерел, за рахунок яких може бути збільшена кількість. Чи?

СУЛІМА О.В. Бездомних осіб? Ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прогноз у вас є?

СУЛІМА О.В. Прогнозувати дуже складно, відверто, бо бездомною особою людина може опинитися за будь-яких обставин. Навіть коли у нас руйнуються будинки, стаються пожежі, афери «Еліта-центру» наприклад, то людина може стати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто за рік, наскільки я зрозумів, збільшилась кількість з 35 тисяч до десь 37 тисяч...

СУЛІМА О.В. Ну зазвичай, останнім часом, у нас десь протягом цих років – плюс дві-три тисячі. Ось таким чином, у нас збільшилось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ок, добре...

СУСЛОВА І. М. *(Мікрофон вимкнено)*

СУЛІМА О.В. Не всі внутрішньо-переміщені особи звертаються до нас. У них вибудована своя система і дуже важко людині, знаєте, усвідомити те, що вона є бездомна. Ну це відверто, бо стигматизація трошки залишається ще на сьогодні. Не дивлячись на те, що, власне, портрет бездомної людини міняється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То стосовно дев'ятої поправки ми з'ясували. Тепер десята поправка – врахована в редакції частини другої статті шість-прим. Одинадцята – врахована. Будь-ласка.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже, Григорій Михайлович! Ми тільки що це обговорювали із секретаріатом, із представниками Міністерства соціальної політики. Тут пропонується про те, що місцеперебування має бути у відповідності до порядку і строків, які встановлені цим законом. Маю зазначити, що на сьогоднішній день закон встановлює лише реєстрацію місця проживання в порядку і в строки. Стосовно перебування – немає ані порядку, ані строків. Відповідно, тут є Постанова Кабінету Міністрів. Відповідно, тут просто є пропозиція – або зазначити, що це має бути в порядку і в строки встановлені законодавством і це вирішить проблему із цим законом, тому що інакше цей закон не містить жодного – ні порядку, ні строків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто замість проживання перебування?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Ні, ні, ні. Це залишається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, це залишається?

ЛУТКОВСЬКА В.В. В порядку і в строки, встановлені законодавством.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. «Цим законом» замінити словом «законодавством».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуються всі. Нема заперечень у членів Комітету? Немає. Прийнято. Дванадцята – врахована в редакції частини другої статті шостої-прим. Тринадцята – враховано. Чотирнадцята – ось тут якраз йдеться про Державний реєстр виборців – відхилено. Хтось хотів би щось з цього приводу сказати чи висловити свої...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ларисо Іванівно, можете? Прошу.

НАДТОЧІЙ Л.І. Шановні народні депутати! Справа в тому, що робоча група розглядала це питання. Але на сьогоднішній день у нас діє Закон «Про Державний реєстр виборців» і існує стаття 8-ма цього закону, де чітко визначено як проводиться реєстрація виборця, що таке... По-перше, визначимо...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. *(Мікрофон вимкнено)*

НАДТОЧІЙ Л.І. Ні...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Тут мова йдеться про... *(мікрофон вимкнено)*. Мова йде про те, що окремо складають за адресою, за якою зареєстрована бездомна особа окремо складаються списки бездомних осіб, які безпосередньо проживають в окремо встановлених закладах.

НАДТОЧІЙ Л.І. Я зрозуміла. Справа в тому, що цей же Закон – пункт 8-ий статті 22-ї – ось я вам його даю, чинний Закон... тут чітко визначена ця норма, вона просто переписана із цього Закону. Розумієте? І вона не була предметом розгляду профільного Комітету і її у наш Закон її імплементувать... Якщо існує така...

ПАЦКАН В.В. *(Мікрофон вимкнено)*

НАДТОЧІЙ Л.І. Так, це закон про вибори – закон про реєстр виборців. У нас іде мова тільки про одну статтю – шість-прим Закону «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання». Тут же пропонується внести зміни до закону про реєстр виборців. Тим паче, що воно чітко визначається.

ПАЦКАН В.В. Далі, далі, далі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут немає заперечень.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Тут таке запитання. А у вас є реєстр...
(Мікрофон вимкнено).

СУЛІМА О.В. Так, ми сьогодні працюємо над створенням такого реєстру. В нас є вже перші дані введені в реєстр.

ГОЛОВУЮЧИЙ: Яким Законом це передбачено? Цим ось, про який йшлося? Чи як?

СУЛІМА О.В. Ні. Про Закон «Про Державний реєстр виборців» передбачає дійсно 22-га стаття частина 8-ма, що керівник центру обліку подає списки про тих людей, які зареєстровані – зареєстрували місце проживання за адресою закладу для бездомних або зняли з реєстрації.

ПАЦКАН В.В. Тобто його немає зараз в реєстрі виборців?

СУЛІМА О.В. Ні. Реєстр виборців...

ПАЦКАН В.В. Ну ви кажете...

СУЛІМА О.В. Реєстр виборців... Він загальний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилинку... Можна?

ПАЦКАН В.В. Але чий реєстр? Ви кажете, що немає...

СУЛІМА О.В. У нас все окремо...

ПАЦКАН В.В. Ви ж працюєте над ним. Так?

СУЛІМА О.В. Так. Але ми ведемо окремо. Ми створюємо... Ми хочемо сьогодні створити реєстр бездомних.

ПАЦКАН В.В. Немає його, так?

СУЛІМА О.В. Ми над ним працюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, тут є стаття восьма якраз Закону «Про Державний реєстр виборців», де написано...

ПАЦКАН В.В. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почуйте: керівник центру обліку, який відповідно до Закону, веде облік бездомних осіб або соціальної служби, у складі якої створено структурний підрозділ для ведення обліку бездомних осіб, подає відомості про виборців, які протягом попереднього місяця і далі... що вони були... зареєстровані, зняті і так далі. Тобто... Що йдеться? Що керівник установи цієї – він веде цей реєстр. І він же інформує. Тобто...

ЧУБАРОВ Р.А. *(Мікрофон вимкнено)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте, я хочу для себе з'ясувати, коли буде винесено на друге читання, то одна з фракцій може просто, або не зрозумівши або навпаки ще збільшивши свої підозри не проголосувати за це з огляду саме на ці обставини. Тому я хотів би, щоб для всіх членів Комітету і для себе з'ясувати потенційні ризики – як воно зараз виглядає.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Можна назвати його будь-яким... Листом, відомостями, реєстраціями. Але не може бути, що ми витрачаємо державні кошти і не знаємо на кого ми їх витрачаємо. Повинен бути якийсь реєстр людей, які потребують допомоги. Ми повинні будувати державну політику з урахуванням, що у нас є 30 тисяч осіб. Не вистачає такі то і такі речі. І якісь мінімальні соціальні права повинні бути захищені. Тому ми повинні розбудовувати Державний бюджет таким чином, щоб допомагати цим особам. Бо їх просто вбивають. Нема... Це криміногенна обстановка, яка відбувається в Україні. Після того, як ми не надаємо допомогу. Тому я вважаю, що, може, це не обов'язково повинно бути врегульовано законом, але я думаю, що ми можемо зробити певний лист від Комітету, що просимо взяти під контроль розбудову цього реєстру або документу і розуміти, якою державна веде політику.

СУЛІМА О.В. В даному випадку мова йде про список осіб, які подаються в реєстр виборців. Так як у нас подає міграційна служба ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що подали цей список, далі які конкретні речі ...

СУЛІМА О.В. А далі вони або приймають участь в виборах або ні, йдуть запрошення і їм, і вони приймають участь в виборах або не приймають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, подання достатньо для того, щоб їх внесли і вони...

СУЛІМА О.В. Запрошення, вони отримують запрошення, так я ми вами, як звичайні люди, вони, просто, адресу місця проживання свою показують за адресу центру обліку, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді в руках голови цього закладу є, він може подати список, який є, мають прийняти, так чи ні?

ПАЦКАН В.В. Один округ ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зареєстрований ...

СУЛІМА О.В. Зареєстроване місце проживання ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо, аномально скажемо ми просто моделюємо, збільшиться кількість ...

(Загальне обговорення)

СУЛІМА О.В. Він же ж приходять на виборчу дільницю з паспортом, де стоїть штамп про реєстрацію місця проживання, якщо...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. А він може перейти одного місця на інше? Перед виборами?

СУЛІМА О.В. А як він встигне, там треба йому знятися з реєстрації ...

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я попрошу секретаріату більше детально підготувати до другого читання пояснення всі ці, тому, що я передбачаю будуть запитання з цього приводу, щоб ми мінімізували будь-які тут підозри щодо зловживання і, щоб тут було викладено у відповідності до того, що воно є, а не те, що гіпотетично можуть підозрювати. Добре, дякую. Приймається. П'ятнадцята відхилена. Приймається. Шістнадцята. Врахована частково.

Нема заперечень.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г. В. А у нас тут мажоритарщиків немає, тому ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І сімнадцята. Враховано. Ми завершили розгляд поправок.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в сімнадцять, таким чином, пропонуємо прийняти цей закон в другому читанні та в цілому. Не бачу заперечень.

НАДТОЧІЙ Л.І. Григорій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, прошу.

НАДТОЧІЙ Л.І. Єдине що, там де Кабінет Міністрів, вон там всі ці поправки, які враховані від Кабінету Міністрів, це підготовлені нашою Державною міграційною Службою і Мінсоцполітики, бажано, щоб хтось із членів нашого комітету взяв їх, ну ці поправки під свої...

ПАЦКАН В.В. На мене напишіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки я знаходжусь в опозиції, то мені не до руки брати, як автор поправок від Кабінету Міністрів, то я пропоную колегам з більшості взяти на себе цю важку ношу.

ПАЦКАН В.В. Пишіть на мене.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Вітаю.

ПАЦКАН В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Пацан дякую за ...

ПАЦКАН В.В. ... Кабінет Міністрів? Потім підійдете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до другого пункту порядку денного. Це проект закону "Про внесення змін до статті 16 Закону України "Про Правовий статус іноземців та осіб без громадянства, щодо приватних, домашніх робітників та місцевого персоналу іноземних диппредставництв" 5509, внесений Кабінетом Міністрів.

Це предмет відання підкомітету колеги Фельдмана, от, на жаль, його немає сьогодні. Я розумію в нас тут є з Держприкордонслужби яка, яке має застереження, будь ласка, викладіть це, представтесь і натисніть кнопку.

ПНЧУК О.В. Так, дякую, шановний Головуючий, шановні Народні депутати, я представляю адміністрацію Держприкордонслужби, і щодо законопроекту, який було озвучено, на нашу думку, є така, така поправка. Загалом нами цілковито підтримується позиція, щодо надання Міністерству закордонних справ повноважень з реєстрації паспортних документів приватних домашніх робітників, членів персоналу диппредставництв і консульських установ іноземних держав, а також посадових осіб міжнародних організацій в Україні.

Водночас, слід наголосити, що законопроектом не врегульовується питання щодо визначення граничної кількості робітників, яких може мати кожен з таких членів персоналу. Із урахуванням агресії Російської Федерації та відповідних стосунків, формування відповідних стосунків, в тому числі і дипломатичних, а, також, обов'язку уповноважених державних органів з протидії нелегальної міграції, такі прогалини в українському міграційному

законодавстві, на нашу думку, створюють передумови та містять певні ризики щодо їх використання персоналом певних диппредставництв і консульських установ в Україні.

Це може призвести до, як не до неконтрольованого та необмеженого в кількості в'їзду в Україну іноземців певної категорії з подальшою їх легалізацією в нашій країні та використання в своїх цілях, а, також, щодо незаконної міграції, то неконтрольованого або незаконного виїзду до, за межі України, зазвичай це країни Європейського Союзу.

Додатково слід зазначити, що ратифікувавши угоду про Асоціацію між Україною та ЄС наша держава взяла на себе зобов'язання щодо запровадження ефективної та превентивної політики щодо боротьби з нелегальною міграцією. Це вимагає від державних органів України внесення до національного законодавства таких змін, що передбачатимуть відповідні запобіжники з усіх можливих каналів нелегальної міграції, у тому числі, тих, які на сьогодні, на перший погляд, і не несуть явних загроз, але і мають зовні законне підґрунтя.

З огляду на наведене, пропонуємо рекомендувати схвалення проекту Закону за основу та в цілому як Закон, але з урахуванням наших поправок, які ми хотіли б, абзац другий розділу першого законопроекту, доповнити словами: "не більше двох робітників на кожного із зазначених цим абзацом членів персоналу чи посадової особи", і частину третю законопроекту словами: "не більше десяти працівників на кожному із зазначених цією частиною установ чи організацій".

ПАЦКАН В.В. Не може, буде суперечення. А якщо ви говорити не більше двох. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ПАЦКАН В.В. Допускаємо, що, наприклад, посольство там якесь там

має п'ять консулів чи чотири консули і один посол.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кожного різні посольства є...

ПАЦКАН В.В. Я за те і кажу, що, а ви кажете не більше ніж десять, а є посольства, яке має там тридцять, а як не більше ніж десять, як вони потім між собою поділять.

ПНЧУК О.В. Це йдеться про категорію осіб, які працевлаштовуються за трудовим договором. Проте, ці закордонні дипломатичні установи мають можливість працевлаштовувати, мають своїх певну категорію як працівники посольств тобто дипломатичних установ.

ПАЦКАН В.В. Так тоді пишемо або одного на двох, двох на одного, але не ставимо обмеження.

ПНЧУК О.В. Це перша частина моєї доповіді, йдеться про домашніх працівників, а друга частина про осіб, які працевлаштовуються за трудовим договором.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную наступне: давайте ми, послухаємо, оскільки, МЗС, так? Позиція, є в нас представники МЗС? Прошу, будь ласка. І, хочу нагадати, що ніхто нас не гонить в три шиї, щоб ми зразу же в цілому прийняли, можемо прийняти ...

СУСЛОВА І.М. Перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше читання за основу ...

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну колеги, знаєте, ну тут немає такого, щоб от прямо уж ... Прошу. позиція МЗС.

НЕДІЛЬСЬКИЙ Р.Б. Дякую. Доброго дня, шановні народні депутати. Мене звати Роман Недільський, Начальник Управління консульського обслуговування Міністерства закордонних справ. Ми не підтримуємо позицію Адміністрації Державної прикордонної служби. З огляду на те, що запровадження обмеження не відповідають встановленій практиці і містять ознаки втручання у внутрішні справи іноземних представництв в Україні.

Так само, Віденською Конвенцією "Про дипломатичні відносини" 1961 року закріплено, що держава перебування, в даному випадку Україна, повинна виконувати свою юрисдикцію над цими особами. Над дипломатичним персоналом ми юрисдикцію не здійснюємо, а над особами, які будуть працювати за угодою або обслуговувати дипломатичний персонал, Україна зможе виконувати свою юрисдикцію таким чином, щоб не втручатися у виконання ними функцій представництва.

Тобто, якщо Міністерство закордонних справ буде, будуть такі особи в будь-якому випадку будуть реєструватись, буде здійснюватися контроль над в'їздом - виїздом таких осіб. Якщо будуть виявленні якісь порушення якоїсь певної дипломатичної місії щодо або збільшення кількості таких осіб, надмірної, або виконання цими особами функцій, які вони, які не передбачені їхніми обов'язками то, звичайно, Міністерство закордонних справ буде вживати заходи з компетентними органами разом для того, щоб цю ситуацію виправляти. Я не думаю, що такі випадки будуть.

СУСЛОВА І.М. Створити додаткову роботу служби безпеки і додатковий департамент ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція МЗС, ще хотілось би почути

позицію Державної міграційної служби. Хто у нас від ДМС? Є?

СУБОТЕНКО Г.П. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не ваш департамент.

СУБОТЕНКО Г.П. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А під час погодження це на Кабінеті Міністрів позиція Держприкордонслужби...

ПНЧУК О.В. Дозвольте? Саме з цього приводу інформую, що на засіданні урядового комітету, яке відбулось першого грудня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто з віце-прем'єрів очолює урядовий комітет по цьому питанню?

ПНЧУК О.В. Якщо не помиляюсь пані Іванна Климпуш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, так-так.

ПНЧУК О.В. Воно розглядалось першим питанням і підтримано Міністром внутрішніх справ, і було розглянуто, і рекомендовано до розгляду в комітетах Верховної Ради. Підтримано.

ПАЦКАН В.В. Ваші пропозиції?

ПНЧУК О.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого ж тоді Кабмін вніс тоді без врахування ваших

пропозицій, якщо це було підтримано урядовим комітетом. Урядовий комітет ж перед розглядає перед тим як....

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Давайте знімемо до з'ясування обставин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную наступне, оскільки я розумію це не суперечить оце питання там статті сто шістнадцятій регламенту. Так моє розуміння, що то обмеження. Плюс те, що МЗС сказали і тут діє принцип reciprocity, тобто як відносяться також питання в установах України консульських так ми маємо також діяти. Я думаю ми б залишили час дати колегам для того, щоб більш провести додаткові консультації, але в тому вигляді в якому воно є ми можемо рекомендувати зараз до затвердження до розгляду і в першому читанні і за основу. Так. І, якщо є якась нагальна потреба, можемо, також, скажіть нам, рекомендувати в скорочені терміни підготувати до другого читання.

ПІНЧУК О.В. Дякуємо, така потреба дійсно є тому, що це питання вже досить довгий час ...

ПАЦКАН В.В. Ви могли б прийти до нас вже з вирішеним. Могли б між собою поговорити...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. ... якщо в наступного комітету, навпаки, якщо в наступного комітету було б розуміння позиції ми б усі проголосували за основу та цілому, тут немає що розглядати, законопроект, два абзаци, тобто навпаки, якщо ви вважаєте, що ви хочете це зробити швидше то краще давайте ми перенесемо розгляд на наступний комітет. Ви вже прийдете з єдиним рішенням і тоді ми будемо рекомендувати. Це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Краще запустити в трубопровід. З одного боку,

знаючи, що там...

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. До другого читання ми можемо змінити...

(Загальне обговорення)

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. ... ми можемо потім змінити рішення замість того, щоб за основу

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... а ми 14 днів даємо ...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. ... за основу та в цілому.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я повністю покладаюся на думку колег і Уряду і готовий підтримати будь-яку пропозицію, яка буде підтримана більшістю Комітету.

НЕДІЛЬСЬКИЙ Р.Б. Я просив би ще взяти до уваги, що не можна ставити обмеження, якщо ставити обмеження по домашніх працівниках, то на дипломатичну місію в цілому обмеження ставити не можна. Як пропонує ДПС десять осіб, тому, що в нас є різні посольства, є посольство Сполучених Штатів, в якому працює більше ста людей і їм потрібно, там, можливо, вони водіїв хочуть...

(Загальне обговорення)

БРЕНЗОВИЧ В. І. *(Мікрофон вимкнений)* ... Буркіна-Фасо
...*(нерозбірливо)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буркіна-Фасо это страна достойных *(нерозбірливо)* ...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. А чого взагалі ми повинні обмежувати, чекайте, в нас є багато випадків зараз, що хтось там користуючись дипломатичною карткою, а навіть особи не мають дипломатичних імунітету, він тільки *(нерозбірливо)* працює там, що хтось в посольстві прикриває якогось працівника і, на сьогодні ж, всі працівники мають право отримувати міграційну службу посвідку на цій підставі і на роботу....

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, давайте ми так зробимо. Якщо ...

СУСЛОВА І.В. ... А я хочу ...

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги з МЗС і Держприкордон, якщо ми приймемо такий випадок, ми рекомендуємо зараз розглянути в першому читанні і за основу. Дати ще час для того, щоб провести ще додаткові консультації. В той же час дати можливість колегам народним депутатам, можливо, також глянути якщо є зацікавленість. В нас багато в парламенті популярна парламентська дипломатія, інтерес до цих речей. Але я думаю, що тут, навряд чи буде багато взагалі поправок і тоді ми б почали б рухатись, а пришвидшений це два тижні дається, тобто з моменту розгляду і прийняття в першому читання за два тижні воно заходить...

ПНЧУК О.В. Слушна пропозиція, цілком підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Приймається? Тоді колегам я пропоную підтримати розгляд в першому читанні прийняття за основу, довести до, те, що також я висловлю, або хто буде представляти законопроект, що ми попросимо пришвидшені терміни, в скорочені терміни підготувати до другого читання. Нема заперечень? Приймається. Дякую.

І зараз ми переходимо до, оскільки знятий з розгляду третій і четвертий, переходимо до інших питань і різного. Єдине, я би пропонував змінити порядок розгляду, оскільки, я так розумію, тут багато в нас представників громадських організацій правозахисних, які б, можливо, мати більше часу.

І, зараз би із сьомого пункту: "Про стан підготовки до тематичного розгляду в Верховній Раді України законопроектів з питань захисту прав і свобод ВПО". Коротко проінформую, що ми, з огляду, на відсутність наявності законопроектів, які за іншими комітетами, ще чотири інших комітетів, які є головні, вони мали розглядати, але не розглянули, з огляду на зміни в календарному плану, законопроекти, які стосуються вимушених переселенців. Саме тому, попередній день, який був дев'ятнадцяте грудня був, його було скасовано і я звернувся з листом до Голови Верховної Ради для того, щоб перенеси цей тематичний день на кінець лютого березень місяць, а, натомість, ми попросили, з огляду на те, що Комітет наш виконав і розглянув практично всі законопроекти, які стосуються вимушених переселенців, щоб вже на цьому пленарному тижні розглянув ці чотири. Сьогодні вони були в порядку денному, ви бачили один в другому читанні, три в першому читанні, але, на жаль, з огляду на те, що не було кворуму, не було розглянуто.

Я знав про це ще, фактично, в понеділок, коли звернув увагу Голови Верховної Ради і голів фракцій на те, що, перенесення їх або постановка в середу, воно, фактично, робить, фактично, неможливий їх результативний

розгляд. Тому, маємо те, що маємо, це прикро, я думаю, перш ніж розглядати рекомендації парламентських слухань, треба було розглянути законодавство, яке стосується, фактично, майже, двох мільйонів громадян України. Це вже питання, ну таке, пріоритетів.

Натомість, зараз ми, секретаріат співпрацює нашого комітету з секретаріатами чотирьох інших комітетів, де є затримка, для того, щоб наступні тижні, цей і наступний, були розглянуті ці пріоритетні законопроекти.

Також, я чекаю, не бачу тут представника Міністерства з питань ВПО, те що, оскільки за ними було зведення пропозицій від Кабінету Міністрів і, з огляду на те, що вони підтримують, публічно про це було сказано на останньому комітеті, розгляд в цьому пакеті законопроекту 2167, співавторами якого є і члени нашого комітету. Для того, щоб ми отримали від Кабінету Міністрів уточнений список законопроектів, які вони вважають за доцільно розглянути, сподіваюся, що це буде зроблено, якщо не буде зроблено, я думаю, ми зробимо самі це, тому, що це важливий законопроект. І, таким чином, ми могли б в березні, я, думаю, це реалістично, розглянути питання, і не в тому, щоб просто розглянути велику кількість законопроектів, а результативно проголосувати.

Деякі з них, зокрема, 2167, мають серйозний спротив з боку Міністерства фінансів і ми це знаємо, не секрет, ну не буду далі говорити. Але, в той же час, відкладання в довгу шухляду розгляду цих питань, воно, фактично, нівелює взагалі мету тематичного дня.

Тематичний день не для того, щоб розглянути кількісно, а для того, щоб зробити реальні кроки щодо захисту прав ВПО. Україна, нагадаю, є, входить в п'ятірку країн в світі за кількістю вимушених переселенців включаючи разом з Іраком, Сірією і Єменом. Я думаю ми маємо це зважати. Такий є стан підготовки, ми домовилися також що за необхідності, я пропоную це зробити, якщо потрібно якимось чином більш дати зрозумілим Уряду за підтримки міністерства профільного необхідності розгляду питання

по 2167 провести або круглий стіл, або будь-який захід запросити міжнародні організації правозахисні українські які опікуються правами вимушених переселенців для того щоб надати це публічності і такий конструктивний тиск в правильному напрямку здійснити. Ця інформація, хтось хотів би висловитися? Прошу.

ПАЦКАН В.В. Давайте ще сьогодні, я пропоную, не знаю як колеги знову звернутися до Голови Верховної Ради, щоб ці законодавчі акти поставити найближчим часом. Можемо це рішення Комітетом провести.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми могли б завтра, аби вони були внесені на цей, завтра чесно кажучи я не знаю, що там буде завтра, але відносити ще на кінець лютого це б було неправильно. Прошу.

(Мікрофон вимкнено)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або вівторок наступний, давайте я підтримаю цю пропозицію від імені Комітету. Колега Чубаров, прошу.

ЧУБАРОВ Р.А. Ще додатково, хоча це не стосується, але стосується бо ви у своєму виступі декілька раз говорив і про Уряд також справа в тому, що не лише законодавством ну і мається на увазі законами, але і нормативними актами. Я попросив би пана Голову щоби буквально разом із зверненням до Голови Верховної Ради терміново завтра вже треба на мою точку зору підписати лист до Голови, справа в тому що неодноразово ми говорили про необхідність внесення змін до Постанови 1035, якою регулюється перетинання адміністративного кордону між Кримом окупованим і материковою Україною. Проще кажучи мова йде про особисті речі громадян.

От я вже другий день разом з іншими активістами займаюся таким собі ільїним Ільїой, який привозить дрелі б/у, якісь там інші машина стоїть на буферній зоні, кого тільки ми не підняли, я просто ну з березня 2016 року нашій редакції яку вони опрацювали разом із правозахисниками лежать в Уряді і Уряд до цього часу їх ще не узгодив між собою. Тобто я хочу попросити щоб за вашим підписом, якщо треба десь там редакційні якісь моменти я готовий прийняти участь у підготовці цього листа, але завтра маємо спрямувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб спростити прошу так як ви більш обізнані і в темі проекту такого листа підготувати узгодивши, якщо необхідно технічні деталі із Секретаріатом я би завтра його підписав так само як і лист на Голову Верховної Ради стосовно.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я теж якщо у нас уже стосовно питання щодо порядку денного хотів би попросити Комітет підтримати пропозицію яка пролунала від деяких народних депутатів навіть фракцій, як відомо, що наступний сесійний тиждень буде відбуватись після 21 лютого по 26 лютого якщо не помиляюсь 25 лютого, да, тобто це якраз початок окупації нашої території, окупації Криму. Тому ми звернулись з вимогою до Голови Верховної Ради проте щоб саме ці тижні або ми попередньо пропонували на четвер поставити питання які стосуються деокупації Криму, саме ті законопроекти, які чекають і з цього приводу ще є декілька робочих груп, які спільно працюють з Міждлісом із правозахисниками, які закінчують декілька проектів, тому я хотів би дві речі: перше – звернутись теж від Комітету до Верховної Ради України тому є пропонування робити те так званий День Криму в Парламенті, який буде 20-23 лютого, поставити законопроекти, які стосуються безпосередньо захисту прав татарського народу, деокупації та іншого. І друге питання я все ж таки хотів би попросити колег щоб ми у разі потреби змогли зібратись на додаткове засідання Комітету раніше і щоб на

час розгляду ми розглянемо всі ті ж законопроекти, які нам були надані правозахисниками та робочими групами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тоді я прошу або окремим листом або підготувати як нам тоді на Погоджувальній 20 і ви пропонуєте на вівторок 21 на, щоб ми мали можливість перед тим, щось розглянути.

ЛОГВИНСЬКИЙ В.Г. Якщо там буде законопроект ще інших Комітетів то щоб вони там розглянули додатково але ж в більшості щоб ми змогли розглянути ці законопроекти навіть нашим, тоді б ми зібрались у вівторок

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді в ідеалі, щоб цей лист уже увійшло б якщо є за іншими Комітетами якісь питання які потребують першочергового розгляду то бажано це вже зараз включити, щоб він розписав це на голів комітету. Добре я підтримую це, нема заперечень. Дякую. Тепер пункт 6. про звернення Урядового Уповноваженого з права Європейського суду з прав людини стосовно визначення кандидатури до складу міжвідомчої робочої групи щодо вирішення системних проблем надмірної тривалості досудового слідства та судового впровадження. Звернення додається у вас воно адресовано мені, колезі Князевичу та колезі Гопко. Ви знаєте січас ми обговорювали це питання з огляду на те, що у деяких Парламентах існує такий Парламентський механізм контролю і воно так традиційно припадало за нашим розподілом праці на Комітет колегу Князевичу і оскільки з різних причин і вони відомі там немає бажання за це братися або якое втручатися то ми обговорювали десь в робочому порядку, не на засіданні Комітету, що можливо наш би Комітет міг би виступити з ініціативи є деякі бачення елементів такого механізму Парламентського у контролю розгляду рішень Європейського суду з справ людини, але для цього потрібно узгодження для того щоб так прийнято було так, щоб було підтримано, погоджено це з колегами з Комітетом правової політики іншими зацікавленими особами. Це

як елемент це не підмінює, я говорю, є така робоча група хто кого б пропонували колеги від Комітету хто міг би або має бажання

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую колегу Логвинського за випадком питання чи не буде тут ознак, вибачте конфлікту інтересів.

ЛОГВИНСЬКИЙ В.Г. Як це ознаки вирішуються

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ознаки є але якщо вони будуть

(Загальне обговорення)

ЛОГВИНСЬКИЙ В.Г. питання конфлікту інтересів це не стосується безпосередньо коли є знайомства або інші відносини. Але коли приймається рішення, при голосуванні, да, то тоді є процедура відход судді, які розглядаються коли ці справи заходять, якщо вона дійде до Європейського суду з прав людини, але в заяві мова йде про щось інше мова йде про те що є щось системна проблема, рішення пілотне, яке каже, що в Україні порушуються норми конвенції, а саме тривалість розгляду справ і ми вже порушили навіть створили робочу групу на базі Комітету, щоб розглядати системне порушення норм міжнародного права. І більш того ми отримали підтримку від саме Комітету Князевича і вони нам Грановського делегували Для підтримки цього

СУСЛОВА І.М. Целого Грановського? Ото честь Вам!

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Тому я вважаю, що тут мова йде про те що на національному рівні не допускати порушення Міжнародного права в тій

частині Міжнародної Угоди Європейської Конвенції. Яка виконується відповідно до Закону про міжнародні Угоди. Тому я думаю, що наш обов'язок захищати права наших громадян, а не право.

ПАЦКАН В.В. Це Ваша була презентація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Григорій Володимирович.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Я вибачаюсь, тільки одне запитання, яким чином планує і Урядовий Уповноважений і відповідно шановні народні депутати впливати на тривалість так, щоб не порушити власне право справедливий розсуд по суті.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Дуже добре запитання, думаю, що коли буде зроблена ця МРГ, як зазвичай це може бути вирішено. Встановлений якийсь обмежений початок по розгляду по друге, дивіться це дійсно така наша проблема, бо ми це вже розглядали це на Комітеті де чітко передбачено, що людина знаходиться під ґратами під вартою, є рішення, вибачте є рішення про те що вона звільнена, а її знову заарештували і після того, як ми уже повідомили, як ми суд звільнив, але нажаль почався екстрадиційний арешт, але після цього звільнення, але під час розгляду коли ми звертались до суду, ми казали вибачте, але в нас скарга, яка не йшла мова про те, що суд зобов'язаний був розглянути на протязі трьох днів, а він розглядає сім днів. А потім новий склад і новий склад і сам суддя і голова суду нам зазначає на розгляд Комітету. Чи я вбачаю групу суддів порушення нормативного законодавства зазначеного суду Тому я думаю, що можить бути певні важелі, які повинні використовувати, а саме якщо це механізм загальний то це зміна законодавства, наприклад, як мова йде про так зване повторне затримання в екстрадиційному арешті. Якщо це індивідуальне, то я скажу, що скарги на відповідних органів, які розглядає які має повноваження це може бути

Генеральна прокуратура, яка може відкрити за неправосудним рішення кримінальної справи кримінальне провадження, це може бути скарга на кваліфікаційну комісію або до Уповноваженого, якщо це адміністративне питання. Тобто всі ці питання, які ми бачимо відповідно до Конвенції є кримінальним впровадженням ознаками, не завжди це кримінальне впровадження, тому я думаю існують тільки треба працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. З урахуванням мого запитання відповіді колегу Логвинському і відсутності ініціатив від інших колег нема заперечень, щоб було делегувати колегу Логвинського до складу до цієї важливої міжвідомчої комісії.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я сподіваюся ... вже таке ... Дякую. Вирішено. В різному кілька дрібних ще речей, але важливих. Графік особистого прийому, ви знаєте, Голова Комітету здійснює. В цій шостій сесії я, як Голова Комітету, 16 березня буду здійснювати особистий прийом громадян...

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я повернуся. Я ж це ж різне. А то в нас в іншому, я сказав, що ми останнім розглянемо, оскільки воно потребує, щоб не перебивали ми, не перебивали. Наступне – 20 лютого наш Комітет разом з Комітетом державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування та Асоціацією відкритих міст та Українським незалежним центром політичних досліджень проводять круглий стіл на тему: «Місцеві електронні петиції. Досвід першого року: досягнення, проблеми та шляхи їх правового вирішення». Цей круглий стіл відбудеться 20 лютого о 14:00, за адресою: Садова 3а, кімната 416. Від Комітету, я так розумію, колега Сулова

визвалася бути присутньою. Всі інші, будь ласка, ця інформація буде надана додатково.

Останнє, до всіх, я так розумію, колег, народних депутатів, якщо не до всіх то от надійшло до Комітету звернення від колег Оксани Сироїд і Олега Березюка на ім'я Голови Верховної Ради стосовно позиції щодо Міністра з питань тимчасово окупованих територій. У вас є в матеріалах ці матеріали в різному в папках, тут є сам лист і документ, який називається - Висновок заступника Голови Верховної Ради України Оксани Сироїд стосовно Розпорядження Кабінету Міністрів України 89 р від 31 серпня 16 року та Розпорядження Кабінету Міністрів України № 8 р від 11 січня 2017 року.

Резюмуючи тут у цьому зверненні на ім'я Голови Верховної Ради колеги Сироїд і Березюк вважають, що нашим, вашим обов'язком перед українцями є вимагати відставку Міністра наголошуємо, що будь-які шляхи розбудови та відновлення миру на територіях, що постраждали від окупації, повинні відповідати рішенням Верховної Ради України та національним інтересам, а не сценаріям, що пишуться в Кремлі. Також повідомляємо, що фракція «Самопоміч» звернулася до Голови Служби безпеки з вимогою відкрити кримінальне провадження щодо всіх посадових осіб Міністерства з питань тимчасово окупованих територій та ВПО на наявність в їх діях ознак державної зради.

Голова Верховної Ради розписав це на мене, як на Голову Комітету, з проханням дати свої пропозиції. Я не вбачаю в межах своїх повноважень такі пропозиції від імені Комітету надавати. Я просто довожу до вашого відома, у вас у всіх є це звернення, я вважаю, що кожен депутат парламенту може висловитись або не висловити свою думку з цього приводу. Але, якщо є з боку колег пропозиція це обговорити, принаймні я, як Голова Комітету, вважаю, що з новоствореним міністерством хоча воно не має до сих пір відповідних важелів впливу і повноважень, у нас добра ...

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас добра, достатньо добра співпраця.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не маю, принаймні я не маю якихось тут, але, чи є пропозиція обговорити це звернення? Не має. Пропоную тоді взяти до уваги її. Чи є? Прошу.

ЧУБАРОВ Р.А. Я не стільки про згадане міністерство, скільки про саму позицію Уряду в цілому. Я думаю, що тут є проблеми. Проблеми в діяльності будь якого міністерства, особливо згаданого міністерства, і ці проблеми багато вони багато в чому виникають чи походять з ставлення Уряду до важливості чи якоїсь диференціації тих чи інших сфер.

От згадана мною Постанова, до якої ми дали свої поправки ще в березні 2016 року, вона просто тупо не розглядається Урядом. Тобто інші сфери, які є під опікою Уряду, вони вважають, що це не є важливим питанням. І тому я хочу привести до того, що обговорення цього питання, якщо би я був впевнений, що воно перейде до обговорення ставлення Уряду в цілому до проблем, які в нас є на окупованій території, на територіях, які ми не контролюємо з вимушеними переселенцями, я думаю це би було доцільно. Але, ну, тобто, можна було би зреагувати, я по крайній мірі, особисто це зроблю. Я запропоную колегам, які підписали цей лист щодо Міністерства і Міністра Черниша, просто трошечки рамки цього збільшити і про позицію Уряду в цілому.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів би підкреслити прикметник «тупо» в репліці колеги Чубарова, я думаю, це таке артистичне судження, але я би хотів погодитись з Вами з точки зору того, що, власне, Кабінет Міністрів - це колективний орган.

Ми бачимо, ми маємо приклади, коли до нас до Комітету надходили проекти, законопроекти, які не були узгоджені навіть всередині, Мініюст взагалі ухилився від чогось, а також випадки, коли за розподілом це мало бути, вноситись, ініціюватись і мати, власне, провідну роль новостворене міністерство, в багатьох випадках це зовсім інше міністерство. Зокрема, це Міністерство соціальної політики, або там ініціатива взагалі за Пенсійним фондом, і з точки зору «тупо» у нас до сих пір діють ці речі, які були прийняті ще в червні минулого року, які запровадили перевірки внутрішньо переміщених осіб, так звані «робочі групи», які створюються невідомо як і чому з представників СБУ, МВД, МВС, Національної поліції, Фіскальної служби та місцевих, які ходять, облави, фактично, роблять, перевіряючи чи живуть там люди чи ні.

Ми висловлювали свою позицію і я пропоную, щоб в порядку парламентського контролю ми б ширше дивилися на це питання, не беручи до уваги або концентруючись на окремому міністерстві в даному випадку, але, з урахуванням колеги Чубарова, можливо ми б провели такі в прийнятному форматі або запросивши або в комітетських слуханнях в форматі, якраз стосовно того, що приймається з одного боку всупереч дійсним законам розпорядження і постанови Кабінету Міністрів, ми маємо вже статистику.

З іншого боку те, що погоджувалася, приймалася для необхідності змін корекції або скасування, про що щойно було сказано, воно не робиться, слово «тупо». Я не думаю, що «тупо» це стосується інтелектуальних здібностей, це стосується якихось інтересів наявних або прихованих і це треба з'ясувати.

Тому я підтримую таку пропозицію. Прошу тоді опрацювати в якому варіанті це краще. Але я бачу, що нема апетиту для того, щоб зараз ми реагували як Комітет на цей лист. Тим більше, що є звернення до відповідних служб, що право кожного депутата.

І тоді з урахуванням цього ми беремо цю інформацію до відома і переходимо до останнього пункту порядку денного, це про звернення

правозахисних громадських організацій щодо внесення питання підготовки до відбору кандидата на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини до порядку денного ... внесли ми...і обговорення зазначеного питання за участю представників громадських організацій.

Звернення надійшло. Після того воно підписано багатьма колегами. Також були окремі звернення, які доходили навздогін. Наприклад, від колеги Глузмана також надходило таке звернення. Для того, щоб це було розглянуто. От зараз воно є в порядку денному, я хотів би тоді відкрити це обговорення, хто хотів би взяти слово? Колега Бущенко, прошу.

БУЩЕНКО А.П. Доброго дня. Аркадій Бущенко, виконавчий директор Української Гельсінської спілки з прав людини. По-перше, дуже дякую Комітету, що миттєво відреагували на наше звернення і поставили його в порядок денний. Це спільне звернення тому не сприймайте те, що я виступаю першим. Тут є мої колеги, які теж приймали це звернення і, сподіваюсь, вони теж отримають змогу висловитися.

Ну, як відомо, що, на жаль, каденція Валерії Володимирівни Лутковської добігає кінця наприкінці квітня. І неурядові організації, правозахисна спільнота доволі сильно стурбовані цим фактом, бо, ну в нас вибудувались певні стосунки з офісом Омбудсмана. В принципі ми можемо сказати, що досягли доволі дуже високого прогресу у тому, у налагоджені співпраці між офісом Омбудсмана і неурядовими організаціями, правозахисною спільнотою.

І візьму на себе сміливість сказати, що, мені здається, зараз офіс працює якраз з опорою на неурядові організації, ми здійснюємо багато спільних проєктів, багато програм офісу здійснюється саме завдяки тому, що навколо офісу згуртувалися неурядові організації. І, звичайно, нас ... ми є зацікавленими особами у цьому процесі.

Я одразу хочу сказати, що ми не маємо певних рецептів як краще зробити, але ми хочемо зробити це якнайкраще. І проблема в тому, що

законодавство досить так стисло визначає взагалі процедуру призначення Уповноваженого. Тобто визначено, що Комітет рекомендує Голові Верховної Ради кандидатуру, а Голова вносить в Парламент. Але на підставі чого комітет рекомендує, який процес... У будь-якому разі, ми хочемо, щоб цей процес, власне відбору кандидатів, які зможуть стати потім Уповноваженим Верховної Ради з прав людини, набув максимальної прозорості. І, крім того, щоб представники громадянського суспільства брали активну участь у цьому процесі. Бо є Паризькі принципи, є рекомендації поважних міжнародних установ, які рекомендують, щоб громадськість брала активну участь у цьому процесі.

Яка форма. Я так розумію, що комітет може створити певні робочі групи і може, скажімо, створити робочу групу, яка присвячена саме питанню відбору кандидатів на посаду Уповноваженого. Я думаю, що багато з моїх колег згодяться прийняти участь у робочій групі і прийняти участь в опрацюванні регламентів і певних процедур як це має відбуватися. І ми схилиємося до того, що найкращий спосіб було б об'явити відкритий конкурс для того, щоб будь-хто міг подати свою кандидатуру, провести певний попередній відбір і винести певні рекомендації для комітету, на підставі яких комітет уже потім міг би рекомендувати кандидатуру або кілька кандидатур Голові Верховної Ради.

Як це краще зробити ви краще знаєте і повноваження комітету і регламент і як це краще зробити. Ми зі свого боку обіцяємо нашу співпрацю і активну участь у цьому процесі, бо це дійсно важливе питання для нас і, чесно кажучи, я побоююсь що посада Уповноваженого стане питанням таких політичних перемовин між різними політичними силами в парламенті, чого хотілось би максимально уникнути, бо це посада не політична і ми навіть бачимо цю посаду не зовсім як державну посаду, це скоріш за все певний представник громадянського суспільства у владі. Ми так на цю посаду дивимося. І тому нам хотілося б уникнути політизації цього процесу, а для цього наша ідея полягає в тому, що, по-перше, відкритий конкурс, по-друге,

мінімальне залучення політиків у процес відбору і максимальне залучення громадянського суспільства, яке власне і зацікавлено в тому, щоб цю посаду зайняла достойна людина. Я прошу надати слово моїм колегам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропонував би колегам членам комітету наступний порядок. Щоб ми з повагою до запрошених також вислухали спочатку їх і потім кожний з членів комітету міг би висловитись і ми б рухалися далі.

Будь ласка, хто хотів би взяти слово? Оскільки у нас ведеться стенограма, прошу тих, хто бажає до вільного мікрофону, представлятися і говорити. Будь ласка, хто з колег запрошених хотів би висловитись? Борис Захаров? Прошу до мікрофону, оскільки у нас...

ЗАХАРОВ Б.Є. *(Мікрофон вимкнено)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого, він виконавчий директор, ви керівник адвокаційного центру.

ЗАХАРОВ Б.Є. Зараз влада у нас в країні демократична і проводяться конкурси, навіть не передбачені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому ви смієтесь, коли так говорите?

(Сміх у залі).

ЗАХАРОВ Б.Є. Я не сміюся. Я це щиро вважаю, що ситуація значно змінилася, що проводяться конкурси навіть не передбачені законом. Зараз обирався керівник Нацполіції, створюються консультативні конкурси. Мені здається, що для вибору Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, це було б теж дуже добре провести таких конкурс, до якого залучити представників правозахисних організацій і міжнародних організацій, омбудсменів, колишніх омбудсменів інших країн, особливо Центральної та Східної Європи, скажімо, Польського омбудсмана, з Прибалтики. Визначити

сфери діяльності омбудсмана, ставити питання, щоб не пройшов політик, який взагалі не розуміє що таке права людини. Це не профіль всіх політиків – права людини. І щоб цей дуже важливий для країни вибір в дуже важкий для країни час не став предметом політичної домовленості. У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Борису Захарову. Будь ласка, ви? Можете представитись. Але прохання так, стисло.

ПЕРНИКОЗА С. Дякую. Сергій Перникоза, Асоціація УМДПЛ. Справа в тому, що по тому порядку, який встановлений законом, всі кандидати мають пройти спецперевірку. І тут побажання від громадськості, було б цікаво мати можливість ознайомитись з результатами власне спецперевірок по общим кандидатам, які будуть подаватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законом про державну службу чи про Уповноваженого?

ПЕРНИКОЗА С. Уповноваженого. Ну там просто у порядку обрання нового Уповноваженого...

ЧУБАРОВ Р.А. *(Мікрофон вимкнено)*.

ПЕРНИКОЗА С. Зрозуміло. Але там власне аналізується і декларація, аналізуються статки і майно плюс інша інформація. Я вважаю ця інформація суспільно важлива і було б правильно, якби громадськість мала доступ до того, щоб побачити хто власне з кандидатів що має і з чим виходить. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще? Будь ласка, Володимир Чемерис. Прошу. А потім ми всі. Я сказав, порядок такий, а потім...

ЧЕМЕРИС В. Дякую. Я дуже коротко. Просто колеги Аркадій, Борис і Сергій сказали уже практично все. Хотів би просто наголосити на парі моментів. Перше, дійсно створення якихось робочих груп не передбачено законом, але ми пропонуємо профільному комітету разом виробити такий механізм, щоб правозахисні організації брали участь в процесі відбору, тому що це, правильно Аркадій казав, це просто наша потреба. По-перше. І другий момент, що надзвичайно важливий. На жаль, попри те, що у нас запроваджені конкурси – це дуже позитивний момент. Все таки, ми бачимо, що дуже багато призначень відбувається за так званим квотним принципом. І, на жаль, вже є інформація про те, що десь уже готуються... якісь таки там... одна партія буде мати там чи інша партія. От ми хотіли б цього уникнути. Я думаю, що це наша спільна повинна бути робота. Виробити механізм. Ми поки що не маємо готового механізму, але я думаю, що разом ми могли би його виробити. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир. Нема більше з колег запрошених, які присутні, щодо того? Не має. Не бачу. Будь ласка, колега Пацкан.

ПАЦКАН В.В. В деяких речах цілком погоджуюсь з паном Бущенком, з Володимиром Чемерисом. Але до слів Захарова. Я противник того, щоб ми зараз залучали будь-яких іноземних омбудсменів до участі в обранні нашого українського омбудсмена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо він українське громадянство прийме?

ПАЦКАН В.В. Ні. Досить. В нас вже було. Друзі, ну є ж у нас наші правозахисники, яких ми бачимо п'ять, шість років, які працюють з Комітетом з питань прав людини, які вже сто відсотків мають за собою досвід роботи. По-перше. У них є організації, які так само мають мережі своїх людей. Тобто є ті люди, які безпосередньо співпрацювали в минулому

скликанні, в цьому скликанні з комітетом. Я би хотів, щоби ми зараз знову не виходили на міжнародний рівень обрання омбудсмена. Ну куди? Давайте ще зараз ще до кого запитаємо що нам обирати і в який спосіб обирати.

Друзі, я проти всіх іноземців. Почути їхню точку зору можемо. Хоче хоч всіх нехай дають точку зору. Але вони не мають бути присутніми в жодних наших комісіях по відборі. Вони не мають бути в жодних робочих групах.

(Загальне обговорення).

ПАЦКАН В.В. Можемо створити робочу групу в комітеті. Тому що це є предмет відання нашого комітету і це буде правильно, що комітет буде рекомендувати Голові Верховної Ради одного, двох або трьох кандидатів, які будуть достойні потім обертися в парламенті на Уповноваженого з питань прав людини. Але давайте обмежимося нашими українськими правозахисниками. Це моя точка зору, я буду на цьому наполягати і буду її відстоювати завжди і всюди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Сусліва, прошу.

СУСЛІВА І.М. Хочу підтримати свого колегу Валерія, він просто все сказав, що я думала щойно. Я також погоджуюсь щодо необхідності створення...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Про іноземців теж?

СУСЛІВА І.М. Хочу підтримати і зазначити, що у нас, я вважаю, що у нас достатньо національних наших правозахисників. Більше того, досить авторитетних громадських організацій. Я за створення робочої групи, більше того, вважаю, що це є нормально. Якщо у нас сьогодні навіть прокурор на районний рівень призначається за конкурсом, до якого дотичні представники

громадянського суспільства і можуть дивитися як відбуваються тести, як відбувається попередній відбір і взагалі відбір. Я вважаю, що така посада, як Уповноважений з прав людини, на яку має точно претендувати людина, яка має відповідний фах, досвід, тобто все те, що необхідно за тими критеріями, які встановлені, це точно має пройти попереднє громадське обговорення. Тому я також підтримую створення такої групи і готова прийняти участь в її роботі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточнення, колеги Пацкана.

ПАЦКАН В.В. Уточнення, колеги. Вибачте, і я одразу передаю слово. Але нам одразу треба зрозуміти, що в нас не може бути 257 учасників робочої групи. Тобто нам треба регламентувати це. Ви можете, пан Бущенко, запропонувати 5, 6, 7 чоловік, не більше. Бо це, ну ви розумієте, з свого досвіду роботи у Комітеті, я розумію, що це буде колхоз, який потім ні до чого не приведе і з нього ніхто не прийме жодного рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колхозы есть отсталые и передовые. Колега Логвинський, колега Чубаров.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я, якщо бути відвертим, не дуже зрозумів, що саме ми створюємо. Якщо бути відвертим. Бо комітет не рекомендує кандидатів на посаду Уповноваженого з прав людини і повноважень таких не має. Ми можемо, наприклад, звернутись до Голови Верховної Ради і запропонувати власну допомогу. Бо в нього є повноваження, наскільки я розумію. І ще є повноваження, якщо 70 депутатів, тобто 25 % (1/4 конституційного складу, а Конституційний склад у нас скільки). Ну добре, 116 депутатів мають право звернутись в даному випадку. Тому, ми, давайте зрозуміємо, якщо вже погоджувемо кандидатуру, що саме рекомендуємо. Яку групу, яка буде рекомендувати Голові Верховної Ради якісь посади? Чи

перевіряти тих, яких вже рекомендували інші? Або підписали ті, хто отримав підписи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Чубаров, прошу.

ЧУБАРОВ Р.А. Мені здається, що нам дійсно треба. Я пам'ятаю, ми колись уже проходили таку процедуру аж багатьох інших скликань, ще коли Головою Комітету, я згадав, був Грач. Я думаю, нам треба створити робочу групу. Робоча група має бути невеликою. Подумати ще треба: частина з народних депутатів-членів Комітету, частина від громадського сектору. Якщо ще якась третя сфера є, подумайте. Можливо, 9-11 людей, не більше. Ця робоча група має організувати інформування, прийняття цих документів, це все публічна робота. А обговорення почнеться, як тільки у вас почнеться уже подаватися кандидатури. Бо це громадськість обговорювати, коли будуть один за одним, якщо будуть виявлятися кандидатури, робоча група по тих формальних критеріях. Бо з власного досвіду знаю, і ви, хто приймав участь у тих чи інших конкурсних комісіях, звертаються дуже багато людей, незважаючи на те, що їхні документи не відповідають формальним вимогам закону. І таке теж буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінняють закони.

ЧУБАРОВ Р.А. Буває й таке. Було. Робоча група систематизує. Вона розглядає формально всі ці ознаки. Вона не приймає участі в обговоренні конкретних кандидатур. Ті конкретні кандидатури, які залишаться робочою групою по формальних ознаках, вони виносяться на Комітет і публічно вже тут на Комітеті розглядаються. До того ми маємо вже майже етап громадського обговорення. Воно буде проходити без нашої з вами майже волі, але ми можемо цьому теж сприяти. І після того, як ми тут вирішимо, скільки кандидатур ми подаємо, ми подаємо Голові, а там уже до того

моменту депутати теж про це знають і будуть визначатися голосуванням. Тут головне для мене, щоб ми дали правильний такий алгоритм для тих, хто буде голосувати в залі. Мені здається, що переживши дуже такі трагічні етапи в нашій історії, ми нарешті побачили інституцію, яка просто ще укріпилася, і побачили ще інституцію, якій вдалося уникнути такого, знаєте, залучення до прямої безпосередньої політики при одній владі, і при іншій владі. От тепер би щоб саме з цього виходили депутати, те про що говорив Бущенко, щоб не політизувати. Як тільки зараз, не дай Боже, знову підуть такі колективні інтереси, ми знову повернемо ту інституцію, яка буде наближена до тієї чи іншої політичної сили. Як це зробити, це вже головне. От нам треба показати, що цей діючий склад цієї інституції, він цього уник, і це є сьогодні досягнення. Це правда досягнення: за Януковича не бути настільки залученим, і при цих всіх потім змінах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, думаю, всім допоможе, оскільки зараз у нас тайм-лайн коли, це квітень? 27 квітня і потім 20 днів, коли це, як процедура? Чи може хтось пояснити процедуру? Лариса Іванівна, прошу. Просто нагадати.

НАДТОЧІЙ Л.І. Шановні народні депутати. Термін дії Уповноваженого спливає із того дня, коли після 5-річного терміну, з дня прийняття присяги. 27 квітня. Потім починається видвигать кандидатури. Я хочу сказати, що ви можете створювати робочу групу, можете розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А термін висування там який?

НАДТОЧІЙ Л.І. Там 20 днів по-моєму. 20 днів. Але ми маємо всі кандидатури розглядати, які будуть видвинуті або Головою Верховної Ради, або народними депутатами. Ми їх всіх розглядаємо на предмет відповідності

закону. Нормам закону, критеріям закону. Звичайно, про Уповноваженого. Хотіла б ще застерегти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто Комітет не проводить якогось рейтингового голосування?

НАДТОЧІЙ Л.І. Абсолютно. Це, якщо ви хочете бажання і хочете порекомендувати з власної ініціативи Голові Верховної Ради, можливо, прислухатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А які повноваження Голови? Чи може він в обхід Комітету внести?

НАДТОЧІЙ Л.І. Все може. Голова Верховної Ради все може. Він вносить кандидатуру. Або він вносить, або $\frac{1}{4}$ народних депутатів від складу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чи може Голова Комітету внести це без розгляду Комітету.

НАДТОЧІЙ Л.І. Ні. Справа в тому, що, шановні народні депутати, коли ще створювався цей закон про Уповноваженого, хотіли, щоб якомога менше, відійти від політики. Адже Комітет не впливав на ту чи іншу кандидатуру.

Голова Верховної Ради так, тому що він вносить цю кандидатуру. Він має право вносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чи може Голова, пряме запитання, без того, щоб Комітет розглядав?

НАДТОЧІЙ Л.І. Абсолютно може. Він висуває. Шановні народні депутати, на предмет відповідності.

(загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але без того, що Комітет розгляне на відповідність, це не може далі йти?

НАДТОЧІЙ Л.І. Голосуватися в залі не може. Комітет надає висновок про відповідність цієї кандидатури вимогам закону. Там освіта і т.д. Там єдине, що хочу сказати, там навіть юридичної освіти не обов'язково. І ще одне хотіла пояснити нашій громадськості шановній. Відповідно до чинного законодавства, коли вже будуть внесені кандидатури, той кандидат, який буде претендувати на цю посаду, він в обов'язковому порядку подає свою декларацію і ця декларація друкується в газеті «Голос України». Йде обговорення. І Валерія Володимирівна, і всі інші, які йшли на цю посаду, завжди друкували ці декларації в газеті «Голос України». Автобіографія і декларація про доходи.

ПАЦКАН В.В. Але хочу одне уточнення, дозвольте, будь ласка. Голова Верховної Ради може без рішення Комітету внести кандидатуру на голосування. Якщо ця кандидатура набере в залі 226 голосів, то тоді Голова Верховної Ради може обійти.

НАДТОЧІЙ Л.І. Без висновку не можна. Він видвигає кандидатуру. Потім Комітет розглядає ці кандидатури і дає свій висновок.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Але в зал вносяться всі кандидатури.

НАДТОЧІЙ Л.І. Всі кандидатури, які претендують. А ми можемо і 5 кандидатів розглядати.

(загальна дискусія)

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Щоб знати, яким чином. Ми просто підбираємо тих кандидатів, яких будемо рекомендувати Голові Верховної Ради?

НАДТОЧІЙ Л.І. Ні. Ні. Ми всіх кандидатів будемо розглядати.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Паном Бущенком пропонується зробити робочу групу, яка допоможе підбирати кандидатів?

(загальна дискусія)

НАДТОЧІЙ Л.І. Потенційна кандидатура стає тоді потенційною кандидатурою, яку ми розглядаємо на Комітеті тільки після того, як вона буде внесена суб'єктами на це подання: або Головою Верховної Ради, або $\frac{1}{4}$ народних депутатів. Но оцю робочу групу, яку ви створите, це буде ваша власна і ви можете просто звернутися до Голови.

ЧУБАРОВ Р.А. Коли подаються оці документи, коли формально цей пакет приноситься?

НАДТОЧІЙ Л.І. Коли вони вже будуть видвинуті відповідно до чинного законодавства, будуть зібрані підписи, або Голова Верховної Ради до нашого Комітету. Ми готуємо це питання на розгляд Верховної Ради.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ні-ні. Не про це мова. Можна ще раз Вас попросити, бо я розумію, що члени Комітету не зрозуміли про що йде мова.

(загальна дискусія)

СУСЛОВА І.М. Я так зрозуміла, що нам пропонують створити робочу групу для того, щоби підготуватися до виборів, які будуть, Уповноваженого з прав людини. Наразі опрацювати критерії, заслухати всіх бажаючих, отримувати документи і вже потім рекомендувати. Це наша дорадча функція. Ми не зобов'язані це робити. Це наша власна ініціатива і ми кажемо, що ми спільно з депутатами, спільно з представниками правозахисного середовища, рекомендуємо. Ми провели 100 співбесід, умовно. 100 людей прийшло, подало документи. Ми рекомендуємо таких-то-таких-то людей у зв'язку з тим, що вони відповідають критеріям. Правильно я зрозуміла? Саме такий механізм?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене уточнення ще одне. Скажемо, є зібраний Комітет, коли він лише на відповідність. Чи передбачає ця процедура, що Комітет запрошує, або можуть бути запрошені? Всі мають бути запрошені.

НАДТОЧІЙ Л.І. Всіх, хто..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Я думаю, колеги, що йдеться про абсолютно чіткі і зрозумілі речі. Є виписані в законі повноваження і процедура, де зокрема повноваження комітету. Про що йдеться? Для того, щоб максимально врахувати, оскільки ми всі декларуємо прозорість, неупередженість, намагання найкраще обрати і в демократичний спосіб пропозиція від неурядових правозахисних організацій полягає в тому, щоб цей громадський елемент обговорення громадського, думки громадської були враховані до і під час розгляду цього питання на комітеті. Я думаю також, я не бачу нічого тут крамольного, якщо будь-хто, або громадянин України, або не громадянин, може висловити або звернутися, тим більше, що колишні там омбудсмени або відомі правозахисники, надіслати до відома комітету або депутатів народних свою позицію щодо підтримки, не підтримки або чогось такого, що він або вона (*нерозбірливо*). Це те, що

називається (*говорить англійською*) коли люди, які працюють по одній сфері вони фактично мають якесь професійне розуміння. Це питання дослухатися, не дослухатися, але ми не можемо когось сказати, що ні, ми не будемо приймати це до відома. Це справа кожного: врахувати це, не врахувати. Питання було, колега Пацкан наполягає, що формальність, з формальної точки зору. Він вважає, що це недоцільно, щоб чисто формально як член робочої групи громадянин іноземної держави входив би. Ну але і сама робоча група – це питання таке творче, вона може бути достатньо гнучкою, ніхто не має затверджувати склад її, я не думаю, що ми мусимо затверджувати як комітет склад громадської такої групи.

ПАЦКАН В.В. Експертна рада.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Експертна рада, але не всі туди входять.

Колега Бущенко і будемо далі.

БУЩЕНКО А.П. Я хочу пояснити. Ми добре розуміємо, що по процедурі, в принципі, навіть якщо ми все проведемо, зробимо конкурс, проведемо відбір, Голова Верховної Ради може взагалі не звернути на це увагу. Ми допускаємо це. По закону він не зобов'язаний звертати на нас всіх увагу, але ну є політика. Я так сподіваюсь, буде дуже незручно для Голови Верховної Ради проігнорувати висновки скажем доволі авторитетної там комісії, яка буде створена. Тому ми розраховуємо на те, що будуть грати політичні фактори саме для того, щоб підтримати своє реноме, він буде звертати увагу на результати цього конкурсу. Звичайно за законом ну якщо він вирішить, що це не варто уваги, він може поступити як, але тоді будемо мати справу з Головою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Логвинський, прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Дивіться. По-перше, це дуже добре, що ми всі вже зрозуміли про що йде мова, на кінець нашої розмови. Іноземці тут ні причому.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Ми вже зрозуміли на початку, а ви тільки зараз (*нерозбірливо*).

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Да, просто компанія у мене непогана просто, не всі так швидко (*нерозбірливо*). Але ми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо це представники Нормандської четвірки.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Це вже до Юлії Володимирівни, до іншого члена нашого комітету. Але що я хотів би спитати. Мені. Ті кандидати, наприклад, які будуть подаватись незалежно, або за кількістю підписів народних депутатів і безпосередньо Голови, як ви вважаєте чи доречно, щоб ми їх розглянули так само? І як ви будете рекомендувати? Одну особу, як ви це бачите, чи може порекомендувати Голові там 5 осіб чи 10? Як ви вот, чи кажете, що ми вот цих перевірили, яке досягнення, от ми перевірили 10 чи 10 вони готові. От як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, що це все справа самої робочої групи, громадськості визначитись як вони будуть потім.

(*загальна дискусія*)

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Комитет устанавлює тільки законність поданих документів, на відповідності закону. Всё, их может быть 5, 7, 10, а дальше уже пошло.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Повторяю ещё раз для тех, кто за спиной. Мы вообще не обсуждаем вопрос, что будет на самом комитете. Здесь речь идёт обычные люди, собирается обычная рабочая группа, (*нерозбірливо*) просто собрались вместе. Просто обсуждаем кандидатов, которые возможно захотят пойти туда. Вот о чём речь. Никакого комитета, обсуждения тех кандидатов, которых уже были поданы по процедуре, здесь речь не идёт вообще. Понятно?

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Ну да, то есть тем не будет хватать всего лишь сто с чем-то голосов.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. О, такой вопрос.

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Всего лишь.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ребята точно так же понимают, что всё равно там же политическое решение нужно 226 голосов.

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Для выдвижения сто с чем-то.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 113.

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Или выдвижения Головы.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Уже сказали, что Голова может сказать, что я не хочу этого человека. Поэтому я за вопрос может ли нам сделать 5, 10 человек, (*нерозбірливо*) или сказали, что 20 человек подходящие?

БУЩЕНКО А.П. Я не готов, вполне возможно, это надо провести там ну, в процедуре прописать что скажем, что эта рабочая группа экспертная предлагает 3 допустим.

ПАЦКАН В.В. Давайте завершувати. А, по-перше, я просто хочу, щоб ви всі зрозуміли, а як ми можемо відмовити всім іншим, на яких підставах?

НАДТОЧІЙ Л.І. Не можемо.

ПАЦКАН В.В. Ми не можемо відмовити жодній людині приймати участь в конкурсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Колеги, я думаю, я дуже дякую за цю ініціативу обговорення. По-перше, воно допомогло самим колегам - членам Комітету зрозуміти краще процедурні речі. По-друге, я думаю, тут всі погодились з тим, що думка, висловлена в кваліфікований спосіб правозахисними організаціями при розгляді цього питання не лише в Комітеті, а й під час розгляду його, голосування в Верховній Раді, вона дуже важливе і відповідно мають бути зроблені всі кроки і з боку Комітету, я думаю, ви сказали, що це там не жорстко регулюється щодо спікера, я думаю, що будь-хто, хто бере на себе цю відповідальність, розуміє про наслідки або ігнорування, або маніпуляції, або якимось чином способів, які б ну поставили під сумнів саму процедуру такого відбору. Тому з огляду на це я б зараз не наполягав, щоб майбутня ця робоча група або будь-які групи, які можуть бути створені, ми не займалися мікроменеджментом, і не говорили яким чином ця думка може бути донесена до членів Верховної Ради або членів Комітету. Натомість я думаю, що Комітет би не заперечував коли це вже буде ближче до цього таймлайну, щоб в розумний спосіб були проведені якісь обговорення або спільно з громадськими організаціями певних критеріїв, певних фахових критеріїв, в порівнянні як це відбувається в інших країнах, для того, щоб це

допомогло також не лише членам Комітету, тому що наші функції обмежені, відповідає, не відповідає, а й під час дискусії в Верховній Раді також врахувати всі ці речі. Я думаю на тому ми могли би погодитись, якщо є потреба далі рухатись, прошу тоді ініціативну групу разом з секретаріатом обговорити можливі наступні кроки як це ви бачите. Будь-яка форма такої співпраці з комітетом, ми вітали би таку робочу групу або будь-як вона може бути названа. І.

Колега Пацкан.

ПАЦКАН В.В. А я що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто у вас горить червона лампочка.

ПАЦКАН В.В. Просто ми зараз домовились, що ні про що не домовились. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну як це не домовились?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, колеги. Я думаю дуже важливо, щоб тут було розуміння, ну ми ж не граємося. Я думаю тому що, я так розумію, що побоювання, воно висловлено тут неявно в цьому листі, що це може бути якось кулуарно, що це може бути, як говорили, якихось кулуарних домовленостей, і ну кожен має право на такі речі. І в нас вони були і бувають і зараз. Але саме тому, щоб вплинути на цей спосіб, щоб донести цю думку Комітет відкритий для того, щоб в будь-який належний спосіб, через робочу групу, спільні робочі сторони, додаткові матеріали, які були додані до відомих комітетів, листи, які можуть бути, підтримки додані, - це все те, що заслуговує на увагу і під час розгляду Комітетом, і під час розгляду Верховною Радою. Я думаю так само, я думаю ми цю думку будемо доносити і Голові Верховної Ради, якщо це потрібно. Я просто.

ПАЦКАН В.В. Григорію Михайловичу, одне уточнення було. Лариса Іванівна підказала дуже слушну зараз річ, що ми можемо звернутися до Голови від Комітету, що розпочинаєм такий процес щодо створення робочої групи, і все. Він не буде заперечувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте звернемося.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Можна Аркадію Петровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Андрію Володимировичу, ми починаємо.

СУСЛОВА І.М. Ми його проінформували принаймні (*нерозбірливо*).
(*Загальна дискусія*)

НАДТОЧІЙ Л.І. Шановні народні депутати, я трошки не це мала на увазі.

ПАЦКАН В.В. Як не це? Лариса Іванівна.

НАДТОЧІЙ Л.І. Я хочу сказати справа в тому, що відповідно до закону ми не вносимо кандидатуру. Але ми можемо коли вже буде створена ця група робоча, коли вона вже опрацює певні кандидатури і ми можемо оце потім донести до Голови перед тим як він буде підписувати ну цю.

(*Загальна дискусія*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, отже. Я. Прошу останнє.

БУЩЕНКО А.П. Вибачаюся, я можливо теж не дуже зрозумів, що вирішили, бо. Можливо да треба створити групу, ми готові розробити

регламент і винести на розгляд комітету і ви вирішите чи підходять ті ідеї, які ми вже оформимо у регламенті для того, щоб створювати якусь процедуру. Нам треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ви можете підготувати це, ми будемо це вітати, але я не бачу, щоб комітет мав би затверджувати регламент робочої групи, яку створює сама громадськість. Ми говоримо, що ми вітаємо це і ми запрошуємо будь-яку робочу групу, яка буде створена, для того, щоб взяти участь в обговоренні. Якщо ви звертаєтесь до комітету з таким питанням, що ви розробите регламент і комітет це має що затвердити? Тобто самі на себе накладаєте якісь?

(Говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я не заперечую, я не заперечую. Дякую, дякую і наступне засідання у нас 22 лютого. До побачення.