

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і
міжнаціональних відносин
від 22 квітня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня. Хочу привітати запрошених і представників неурядових організацій і засобів масової інформації, як завжди. У нас сьогодні чергове засідання і розданий порядок денний, хочу проінформувати про колег, які відсутні сьогодні: у нас відсутній колега Логвинський, який бере участь у Парламентській асамблеї Ради Європи, як член постійної делегації до ПАРЕ, у нас відсутня Юлія Володимирівна Тимошенко, яка зараз бере участь після засідання Верховної Ради в консультаціях, пов'язаних з коаліційними речами і порядком денним на наступний день, і календарний план на наступний пленарний тиждень. До мене звернувся колега Рабінович, який сказав, що він має представляти власний законопроект на одному з інших комітетів, але візьме участь у засіданні з 15.00, тобто ще 15 хвилин. Теж саме повідомлення від колеги Фельдмана і колеги Джемільова.

У нас станом на цю хвилину є четверо членів комітету, що не є поки що кворумом, кворум у нас – п'ять, і тому я пропоную, щоб не гаяти часу і поважати також колег, запрошених...

До комітету звернувся відомий український правник, колишній суддя України в Європейському судді з прав людини колега Буткевич з тим, щоб поінформувати і мати можливість на засіданні комітету донести інформацію, як я розумію, про початок роботи, як це у нас називається, Конституційна комісія на чолі з Головою Верховної Ради, ви знаєте, що там відповідні були рішення по напрямках цієї роботи, оскільки жоден з колег – членів комітету

не є членом цієї Конституційної комісії, я думаю ця інформація була би дуже доречною і корисною, тому я запросив би Володимира Григоровича Буткевича. Будь ласка, запрошую Вас до мікрофону, як голову робочої групи з підготовки розділу Конституції України права, свободи і обов'язки людини і громадянина. Також, якщо ви не заперечуєте, і якщо будуть запитання після цієї інформації, також члени комітету звертались і я також, щоб, можливо, ви поінформували і надали коротку інформацію, про ту доповідь, яку робила група, створена за ініціативою генерального секретаря Ради Європи.

БУТКЕВИЧ ВОЛОДИМИР ГРИГОРОВИЧ. Міжнародна дорадча група
Ви маєте на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міжнародна дорадча група. Також щодо до стану розслідування злочинів, які були скоєні під час подій на Майдані під час Революції гідності. Дякую. Володимир Григорович, Вам слово.

БУТКЕВИЧ ВОЛОДИМИР ГРИГОРОВИЧ. Я звернувся з проханням про таку зустріч, тому що ми вже починаємо працювати – наша Робоча група з питань прав людини, свобод та обов'язків людини і громадянина. Починаємо працювати з завтрашнього дня, у нас буде перше засідання тут поряд з вами. Оксана Олексіївна, я думаю, дасть адресу. Це в готелі «Національний», і ми будемо починати нашу роботу, оскільки ми взяли напрям такий, що наша робота повинна бути абсолютно прозора і відкрита, то перш за все я вирішив звернутись до Вас і запросити всіх Ваших, Ви будете знати, коли ми проводимо засідання, час, які питання обговорюються, якщо у Вас буде таке бажання - ми будемо направляти Вам відповідні матеріали і нам би хотілося, я про це говорив з Головою Верховної Ради, що коли буде іти законопроект на розгляд Верховної Ради, щоб Ви його знали не гірше ніж ти, хто його готує і бере участь в розробці цього законопроекту, ми відмовились від того, щоб наша робоча група працювала в Адміністрації

Президента чи будь-якій іншій організації, куди потрібно проходити і мати пропуск чи домовлятися про пропуск, наша робота повинна бути такою, щоб кожна людина, навіть та, яка іде вулицею і побачила, що іде засідання, прийшла, взяла участь і висловила свої побажання, свої міркування з приводу стану з правом людини і громадянина в Україні. Тому я хочу звернутися до Вас, оскільки у нас буде короткий термін, і ми повинні оперативно працювати. Очевидно, що у нас не буде можливості, ми це будемо робити, але не буде можливості, такої як у Вас, повідомити всім, що робоча група почала працювати, і всі, хто хоче взяти участь, у кого є якісь пропозиції, свої думки, свої міркування, він може прийти на засідання робочої групи, взяти участь і висловити свої побажання. Всі результати, які ми будемо мати, ми будемо направляти, для того щоб ознайомився Ваш Комітет, тому що, все таки, як би там не було, я вважаю, що цей Комітет – це є основним штабом у сфері прав і свобод людини, і тому, звичайно, Ви повинні це знати. Ми плануємо оперативно підготувати зміни і доповнення до Конституції і ще не визначились з конкретним планом – це буде завтра, але повинен Вам вказати, що аналіз показує, що там роботи у нас буде більше чим достатньо, тому що всі, хто цікавився цією проблематикою, знає, що з того основного блоку 48 статей, які заторкують права і свободи людини, більше 60 відсотків відсилають до законів, а самі закони вже з цими правами обходяться на той час так, як думає законодавець. І власне від конституційних положень, які мали бути закріплені в законі, залишається зовсім не те, про що мріяв законодавець. Друга частина наших прав і свобод хворіє на надзвичайно обтяжені застереження, якщо ми беремо якесь право за Європейською конвенцією з прав людини, яке має, скажімо, застереження, 4, 5, максимум 6 обмежень, ми добавляємо туди свої 5-6, і тоді від цього права фактично нічого не залишається. Враховуючи те, що ми коли приймали Конституцію 96 року, тоді записували туди все що можна, і хто ще пам'ятав - у нас фактично вийшла Хартія прав людини в самій Конституції. Вилучати щось звідти ми не можемо, але ми думаємо внести такі зміни, щоб

ці права, які там були, щоб вони були сформульовані так як це потрібно. Тут у нас виникає одна проблема, буде прохання в Комісії, тобто бажання в Комісії, є таке прохання, будь ласка, можете нам допомогти. Справа в тому, що у нас в Україні дуже багато юридичних факультетів юристів, в Європі ми на першому місці, по кількості академій в галузі правових наук ми в світі на першому місці, а от коли нам треба сформулювати норму, яка годиться для Конституції, ми можемо гарно виступити, ми можемо дати гарну кваліфікацію, ми можемо охарактеризувати чому ці права порушувалися, але ми абсолютно, не всі, але в переважній більшості, не знаємо, як треба зробити так, щоб це була юридично обов'язкова норма. У нас буде прохання і до Вас, тому що і законодавець в нашій країні працює точно так як і всі ми разом, як і вчені. Наші Закони - дуже багато є таких, яких практично не можна застосувати. Колись я слухав Голову Верховної Ради, це було 2 роки тому назад, і він говорив, що в нас 95000 всіх правових актів. Я підрахував, що в Росії крім всього іншого ще 43000 від Радянського Союзу ідуть правових актів, я думаю, що ми далеко від цього не втекли. І так, якщо ми підсумуємо, то скільки у нас вийде актів на одну людину, тобто хочемо ми – чи не хочемо, але ми ж не змінимо положення, що незнання Закону не знімає відповідальність, законодавець сам повинен змінити свою практику законодавства, то єсть він повинен відмовитися від казуальної правотворчості, як це зробити - ми поспробуємо підказати в Конституції, щоб законодавець все таки працював на рівні сьогодення. Ось коротко ці... і ще є цілий ряд питань, які можна було б підняти, але, якщо будуть приходити до нас на засідання Комісії, я думаю, ми це обговоримо і врешті-решт зможемо направити, в тому числі і Вам, такий законопроект, який Ви могли б спокійно обговорювати в себе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Володимире Григоровичу, шановні колеги які є запитання до виступаючого? У мене є запитання, Володимире Григоровичу, сама ця Конституційна Комісія, вона складається, якщо я не

помиляюсь, з 75 членів, а чи не могли б Ви поінформувати, хто входить крім Вас в склад цієї робочої групи з прав людини, свобод, як воно називається “права, свободи та обов’язки людини і громадянина?” І друге, я зразу запитання задам, оскільки наш Комітет має назву з прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин, чи в мандаті Вашої групи також цей аспект національних меншин, міжнаціональних відносин міститься, чи цим займається інша робоча група?

БУТКЕВИЧ В.Г. Ну інші робочі групи, я з останнього, якщо Ви не проти почну, інші робочі групи не можуть займатися цією проблемою, тому що вона і за міжнародними стандартами і за нашим законодавством все ж таки відноситься до прав людини. Я не говорю про національні меншини і про корені народи, тому що відверто Вам скажу, мені нічим похвалитись. Крім тих двох-трьох рекламних статей, які загнані в Конституцію, можемо ще назвати наше законодавство, яке також значно відстало від сьогодення, у нас практично нічого не має. Я боюсь, що це буде одна з самих складних проблем, але ми цю проблему також повинні вирішити, і статус національних меншин і статус коренних народів - вони мають отримати ті права, ті свободи, на які вони заслуговують в демократичній державі. А щодо того, хто входив в нашу групу – тут є і депутати і є вчені також: Алексеев Ігор Сергійович – це, так мені здається, народний депутат; Ваймуратов Михайло Олександрович – завідувач кафедри, доктор, професор, Батанов Олександр Васильович – це член із Інституту держави і права, Баромецький - завідувач кафедри, доктор, професор з Харкова, Василенко Володимир Андрійович - професор, доктор наук і Ви його знаєте, він багато працює у цій сфері, Головатий Сергій Петрович, Козюбра Микола Іванович, Колісник, Кравчук Володимир Миколайович, Кузнєцова Наталія Семенівна, Марциляк Олег Володимирович, Милашевич Андрій Анатолійович, Немченко Василь Іванович, Гречицький Всеволод Всеволодович, Ющенко Віктор Андрійович і попросився, ще включили його в нашу групу суддя Верховного суду Волков.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, якщо не має запитань, я хочу подякувати Володимирі Григоровичу за ініціативу, проявлену для того щоб поінформувати, зустрітися з нашим Комітетом. Попросив би також озвучити, якщо це можливо, зараз час і місце проведення робочої групи, анонсованої на завтра, також запропонувати, що коли у Вас буде вже план подальшої роботи, Комітет міг би розміщати оголошення про збори робочої групи на своєму вебсайті, Facebook і інших, щоб забезпечити інформацію, доступ, про який Ви говорили, і я закликаю своїх колег, оскільки формально, повторююся, на жаль, жоден з членів Комітету не був включений до складу Комісії, але користуючись цим запрошенням, мали можливість брати участь в обговоренні, як методологічних питань, так і по суті.

Чи можна оголосити зараз час і місце проведення?

Ми всі чули, Готель «Національний», завтра 15.00. конференц-зал готелю «Національний», четвер, перше засідання робочої групи з підготовки розділу Конституції «Права, свободи і обов'язки людини і громадянина», відкрите запрошення. Ще раз дякую, Володимире Григоровичу, і сподіваюся на подальшу плідну співпрацю. До побачення.

БУТКЕВИЧ В.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зараз ми переходимо до порядку денного, у нас є кворум, Ви бачите запропонований порядок денний, і я хотів би запропонувати ще один пункт до цього порядку денного, а саме включити проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення рівних прав та можливостей жінок та чоловіків у виборчому процесі». Цей законопроект **1456 від 12.12.2014 року**. Він вже включений до порядку денного Верховної Ради 5 лютого 2015 року. Ініціаторами цього законопроекту є група народних депутатів з різних фракцій, з колег нашого складу є Валерій Васильович Пацкан, я і ініціатори цього законопроекту, а саме: Кондратюк Олена Костянтинівна, Геращенко

Ірина Володимирівна, Гриневич Лілія Михайлівна звернулись до нашого Комітету, щоб ми на сьогоднішнім засіданні розглянули цей законопроект, оскільки є вже і висновки Головного науково-експертного управління, висновок щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства, щоб уможливити його розгляд на одному з найближчих пленарних засідань. Якщо нема заперечень, я вношу пропозицію включити його до порядку денного і таким чином затвердити порядок денний в цілому. Не бачу застережень, законопроект включений.

Починаємо з першого, який стоїть у порядку денному, який був винесений на попереднє засідання, ми його відклали, законопроект **1632** проект Закону «Про документи України, що посвідчують особу та дають право виїзду за кордон», це предмет відання підкомітету колеги Фельдмана, але, оскільки його не має, я пропонував би надати слово колезі, який більше працював над цим законопроектом, Валерій Пацкан, будь ласка.

ПАЦКАН В.В. Доброго дня, шановні колеги, законопроект 1632, напрацьований ще в минулому скликанні Парламентом сьомого скликання, Реанімаційним пакетом реформ – це революція у самому форматі видачі документів, це те що ми говоримо зараз, дійсно, певні реформи, які будуть стосуватися видачі тих чи інших документів. Пане Голово, з Вашого дозволу, я хотів би запросити до слова тих людей, які представляють громадськість для того, щоб вони так само доповіли по цьому законопроекту, більше всього відпрацювала громадськість з цим законопроектом, наші науковці, ми є лише посередниками, як я, так і Ви, і всі інші народні депутати. Я б хотів запросити до слова Віктора Тимощука, а потім і всіх інших колег, які з Реанімаційного пакету реформ, для того щоб підключились до безпосередньої, повної презентації цього законопроекту, я буду, з Вашого дозволу модератором, але, Віктор, так щоб у найкоротший термін.

ТИМОЩУК ВІКТОР. Дякую, шановні народні депутати, за таку можливість, дійсно ми чекали її уже рік, а якщо по-правді казати, то значно

більше, тому що історія ця тягнеться з моменту ухвалення самого Закону «Про єдиний державний демографічний реєстр» у 2012 році. Хто пам'ятає, це було 2 останні тижня роботи скликання Парламенту і тоді чудом був ухвалений цей Закон, який попередньо отримував тільки негативні висновки, як від Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, Міністерства юстиції, тобто навіть державних інституцій. Громадськість тоді боролася проти того, щоб цей Закон був імплементований, але, оскільки ми не бачили потуг у владі на якесь скасування чи перегляд, ревізію Закону, то саме громадськість об'єдналась у коаліцію, це були різні організації: Центр політико-правових реформ, Харківська правозахисна група, Центр громадянських свобод, Центр інформації про права людини, і багато-багато інших і протягом півроку ми працювали над текстом, ми залучали експертів Міжнародної організації міграції, з нами працювали найкращі фахівці з питань захисту персональних даних, такі як Дмитро Котляр і європейські експерти, фактично наш законопроект пропонує вирішення двох блоків проблем. Перший блок - це відмова від створення, власно, єдиного державного демографічного реєстру, тут потрібно сказати, що він і за назвою некоректний, тому що це не демографічний реєстр, насправді це є мегаінтегрована база даних персональних про кожного мешканця України, незалежно чи це громадянин, чи це особа без громадянства, чи іноземець, але будь-яка особа, яка мешкає в Україні і найгірше, що ця база даних передбачає збирання необмеженого кола інформації про кожного із нас. Тобто там не має крапки, останній пункт крім того, що там є перераховані види інформації, які є в цій базі даних, така інформація, як там про батьків, дітей, сімейні стани, про приватизаційні папери, про всі видані державні документи, то останній пункт Демографічного реєстру – це інформація з відомчих інформаційних систем, а відомчі інформаційні системи – це всі реєстри, всі бази даних, які є в органі виконавчої влади, в органі місцевого самоврядування. Звичайно це не відповідає стандартам демократичних країн, тому що навіть вони бояться таких баз даних, а в недемократичній країні або країні, яка на початку цього

шляху, як Україна, де ми знаємо - будь-яку базу можна купити на Петрівці, це в багато разів небезпечніше, та і з точки зору національної безпеки знову ж таки є дуже серйозні ризики, що така база даних може опинитися у нашого ворога, і як він використає нікому невідомо. Тут, говорячи про демографічний реєстр, є проста чітка відповідь, якщо ми дотримуємося стандартів Ради Європи, то тут навіть дискусії не може бути, бо це теж саме, що дискутувати чи потрібна смертна кара чи ні. Якщо ми дотримуємося стандартів Ради Європи і конвенцій відповідних, то ми його мусимо скасувати. І на підтвердження цього скажу, що уже є позитивний висновок експертів, власне Ради Європи, які негативно оцінили Закон “Про демографічний реєстр», позитивно оцінили законопроект 1632.

Звичайно ми не пропонуємо відмовлятися від електронних технологій, електронних реєстрів – це питання електронної взаємодії, і ми двома руками «за», але просто потрібен тут здоровий глузд і раціональне зерно, бо, насправді, демографічний реєстр навіть неможливо створити, це мільярні інвестиції.

ПАЦКАН В.В. Я на хвилинку Віктора переб’ю, ми отримали найкращий висновок за історію майже всіх законопроектів від Ради Європи саме за цій законопроект, ми отримали від Науково-експертного управління Апарату Верховної Ради також позитивний висновок щодо цього законопроекту. Ми отримали від Міністерства інфраструктури позитивний висновок щодо цього законопроекту, тобто на сьогоднішній момент, це є один із законопроектів, який отримав стільки схвальних викликів, і цей законопроект має право на життя. Віктор, я вас дуже прошу, давайте в деталізацію законопроекту, якщо ми говоримо про зміст законопроекту, давайте в деталі.

ТИМОЩУК ВІКТОР. Переходжу до складнішої частини, тому що питання демографічного реєстру, воно менш, мабуть, стосується кожного,

але є питання, яке стосується кожного з нас - це, як раз, паспортні послуги адміністративні. Тому що, хто пам'ятає, знає в рік лише у нас видається по порядку півтора мільйонів паспортів закордонних. І це тотальна корупція і тотальне свавілля в органах влади, і це свавілля не вирішується саме через те, що бояться зачепить Закон «Про демографічний реєстр», тобто Закон «Про демографічний реєстр» передбачає надання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупція - це як тотальний футбол, можна говорити тотальний футбол, іскряний футбол, але це корупція.

ТИМОЩУК ВІКТОР. Так. Тобто чинний Закон «Про демографічний реєстр» передбачає надання майже півтора десятка адміністративних послуг, але в ньому, насправді, згадані лише описи документів, не існує ні слова про процедури видачі цих документів, не існує ні слова про оплату цих документів, а це найбільший виклик сьогодні, тому що в Україні абсурдна ситуація склалась, бо є навіть рішення Верховного суду, який чітко визначив вартість видачі закордонного паспорта. Але воно ігнорується мільйонами справ, ці мільйони справ щороку Державною міграційною службою, тому наш законопроект допоміг би і Державній міграційній службі, нашій державі повернутися в правове русло, а не чинити це свавілля, тому що законопроект передбачає, що до кожного документа процедуру чітку, які документи повинна подати особа, він передбачає принцип - одна адміністративна послуга - один платіж, питання може дискутуватися чи цей платіж визначається в абсолютних одиницях, відсотках до мінімальної заробітної плати, це звичайно можна обговорювати, зважаючи тепер на гіперінфляцію, але є багато інших маленьких позитивних новацій, які насправді дуже спростять життя українцям, це саме скорочення кількості типів документів, в тому числі проїзних документів, це заміна внутрішнього паспорта на європейський документ посвідчення особи, тому що внутрішні паспорти є лише в Російській Федерації, Кореї, на Кубі і, по-моєму, це весь

перелік – три країни світу лише крім нас. Він передбачає спрощення і впорядкування з цього щодо посвідчення особи і вирішення таких технічних питань, які сьогодні Законом закладені, як видача нині з народження передбачено цього паспорта громадянина України, що не має сенсу. Ми пропонуємо цей вік підняти до 16 або 14 років, і усувати такі просто недоречності, як взяття підпису у дитини, у немовляти, це очевидно не можливо взяти, і багато-багато технічних деталей. Законопроект передбачає децентралізацію низки повноважень з надання оцих адміністративних послуг, що передбачено і коаліційною угодою і програмою діяльності Уряду, наприклад, це може стосуватися видачі посвідчення водія, це абсолютно цивільна функція, і не має потреби Міністерству внутрішніх справ такими речами займатися. Він передбачає здешевлення форм багатьох документів, тому що Закон «Про демографічний реєстр» приймався з метою заробляння коштів. І не має потреби видавати внутрішнє посвідчення водія з чипами, тому що не має ні інфраструктури для роботи з цими документами, ні просто об'єктивної потреби. Інші позитивні моменти - це заповнення бланків документів виключно посадовими особами органів влади, щоб не громадяни мучились над цими бланками. Готові документи можуть направлятися рекомендованою поштою, старі документи залишаються чинними, опис закордонного паспорта, я наголошую, ми залишаємо без змін, тому що це єдина сьогодні норма із Закону «Про демографічний реєстр», яка виконується, це опис закордонного паспорта, і це було зроблено свідомо, щоб ніхто не звинувачував, що є якісь спроби зупинити безвізовий режим, насправді, ні. Хто знає, як оцінюється ПДВЛ, то іноземні експерти не оцінювали Закон «Про демографічний реєстр», це наша внутрішня справа вирішувати ці проблеми чи ні.

Останні два слова і завершую. Тобто ми пропонуємо привести, насправді, ситуацію, та яка є де-факто з функціонуванням державної інформаційної системи реєстрації фізичних осіб в ДМС з Законом, бо Закон не виконується. Прийняття нашого законопроекту передбачено і Кабінетом

Міністрів в плані пріоритетних антикорупційних законопроектів. Валерій Васильович сказав, що це унікальний досвід, коли навіть Головне науково-експертне управління дало позитивний висновок, і що важливо, що Державна міграційна служба, я дякую Тетяні Василівні за відкритість, показала свій законопроект змін до Закону «Про Демографічний реєстр» – це 16 сторінок поправок, ну не має сенсу латати те, що концептуально неправильно. Краще прийняти новий правильний Закон - те, що не латається. Ми за те, щоб цей законопроект приймався за повною процедурою з робочими групами, але... рухатись вперед. Дякую.

ПАЦКАН В.В. Пане Голово, шановні всі присутні, я намагаюсь бути тут модератором між громадськістю і державними органами влади. Мене цікавить щоб в Україні відбулися дійсно зміни, щоб у нас відбулися реформи. І цей законопроект є одним із таких, котрий вказує на чіткі реформи в певній галузі. Ми готові для того, щоб зараз з дозволу Вас, пане Голово, всіх наших членів Комітету цій законопроект пропонувати його ухвалити у першому читанні, потім створити робочу групу зі всіх зацікавлених представників громадськості, представників Реанімаційного пакету реформ, органів державної влади і доопрацювати ті гострі кути, які залишились в цьому законопроекті, але не відхиляти його, тому що ми, відхиляючи його, автоматично відхиляємо своє європейське бачення, і ми самі собі суперечимо, коли кажемо, що ми хочемо нових змін в нашій державі. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хотів би виступити по цьому пункту? Колега Брензович, прошу.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Шановні присутні, я рахую, що була проведена надзвичайно велика робота, тому що це новий Закон має регулювати дуже широкий спектр речей, і воно фактично має відношення до кожного

громадянина України і того, хто мешкає на території України, тому це має надзвичайно велике значення. Вважаю, що цей Закон дійсно потрібно винести на обговорення Парламенту, звичайно, що є у мене декілька зауважень, при наймі, на мою думку, є дискусійним перейменування закордонного паспорту паспортом посвідчення особи. Це вже ввійшло в обіхось серед наших людей, і це призведе до того, що треба змінювати дуже багато законів України, там де є посилання на паспорт внутрішній, а також внесе серед людей плутаницю. Є ще така річ, яка вже згадувалася паном, який доповідав, що в Законі виписано, наприклад, що посвідчення особи буде коштувати 50 гривень, це майже на даний час 50 гривень – це 50 гривень, а завтра скільки? По-друге, я думаю, що посвідчення особи – це обов'язковий документ. Що буде з тими, які не мають 50 гривень, вони що не будуть мати паспорт? Інші у мене ще зауваження так я ми є Комісією по правам національних меншин, цей законопроект протирічить Закону України «Про засади державної мовної політики», тому що Закон «Про засади державної мовної політики» пише про те, що відомості про власника, що вносяться до нього, виконуються державною мовою і поруч за вибором громадянина однією з регіональних мов або мов меншин, так що тут багато ще треба врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерія Лутковська.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже. Григорій Михайлович, я абсолютно підтримую ідею, яка була озвучена Валерієм Васильовичем, прийняти зараз у першому читанні, до другого читання дійсно є зауваження. І стосовно вартості самого документу, і стосовно того як врахувати права національних меншин, але це питання, які можна абсолютно спокійно довести до ладу під час підготовки до другого читання. Зараз ми дійсно маємо абсолютно інший, значно кращий документ ніж був Закон «Про єдиний демографічний реєстр», більш чітко визначений предмет правового регулювання. Є можливість чітко

окреслити мету обробки персональних даних, до речі, це одна з вимог Європейського Союзу як раз в частині безвізового режиму, і з цієї точки зору цей документ дуже важливий для безвізового режиму. Крім того є система функціонування окремих незалежних один від одного документів на відміну від Єдиного демографічного реєстру, який дійсно створював поліцейську державу в Україні. Крім того персональні дані згідно з цим Законом мають бути відповідними, адекватними, надмірними стосовно мети, з якою вони обробляються, тобто це буде відповідати і нашому законодавству про захист персональних даних, тому тут є великий поступ вперед в порівнянні з абсолютно таким, що не підлягає виконанню Законом «Про єдиний демографічний реєстр» і більше того, він значно більше захищає права людини ніж попередній Закон. Дякую.

ПАЦКАН В.В. Я хочу, щоби всі викинули з голови собі репліку, що ми зараз будемо воювати проти Державної міграційної служби, проти інших інституцій, нас цікавить разом з Державною міграційною службою, з усіма іншими державними органами напрацювати такий законопроект, який би дійсно спростив громадянам України, отримання їх документів. Я проти того, щоб ми отримували водія посвідчення, платили з початку в автошколі кошти, здавали там іспит, а потім приходили в МРЕО і давали хабарі 100-200 доларів за здання того ж самого іспиту, давайте, якщо ми говоримо про подолання корупції, давайте долати корупцію Якщо ми говоримо про реформи, давайте починати ці реформи. Пане Голово, з Вашого дозволу, я думаю, що ми цей законопроект доопрацюємо в другому читанні. Я готовий бути модератором і головою робочої групи, з Вашого дозволу залучимо всіх бажаючих, щоб він був дійсно гідним для прийняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, я хотів би поінформувати, зараз надам слово, поінформувати, що одна з причин, чому ми перенесли з попереднього засідання розгляд цього законопроекту на це - було те, що буквально на

передодні нашого засідання до нас звернулися з достатньо солідним більш ніж 40 сторінок аналізом цього законопроекту експерти проекту «Адвокація та підвищення спроможності уряду в сфері міграції» благодійного фонду «Право на захист», які працюють з Управлінням Верховного комісара у справах біженців, вони надали свої пропозиції, і також в цих пропозиціях містяться заключення, що такі пропозиції мають бути обговорені і взяті до уваги при необхідності внесення зміни між першим і другим читанням. Думаю, ми поступили на мою думку, досить коректно, оскільки це не було просто голослівне таке побажання, а воно підкріплялося аспектом, який, можливо, самі автори законопроекту з самого початку не розглядали як основний. Тому важливо і сьогоднішнє зауваження колеги Брензовича взяти до уваги. Я бачу, що є ще бажаючі виступити, але прошу - це будуть останні, далі ми будемо приймати рішення, прошу.

РЕЙТАР ОКСАНА. Добрий день всім. Міністерство інфраструктури України - Оксана Рейтар, заступник міністра з питань європейської інтеграції. Ми цілком підтримуємо цей проект, це було сказано у нашому листі на Комітет, шановний..., однак ми дуже просимо включити нас до цієї робочої групи, яка буде його доопрацьовувати, тому що у цьому документі є наші два питання нашої компетенції – це документи моряків та документи наших авіаторів – членів екіпажу авіаційних суден. Справа в тому, що ці документи мають бути повністю відповідними вимогам ІКАО та вимогам міжнародного законодавства щодо моряків. На сьогоднішній день там є технічні такі аспекти, які нерегульовані і потрібно допрацювати. Тому ми просто просимо включити нас до складу цієї групи, і ми готові надати зауваження та доопрацювати, а в загалі ми підтримуємо.

ПАЦКАН В.В. Ми знаємо, що там є деякі питання. Ви будете включені до робочої групи, всі бажаючі будуть включені до робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, я думаю ми вже готові до того щоб, заслухавши всіх бажаючих виступити, в тому числі представників одного з міністерств, запропонувати наступне рішення: за результатами розгляду прийняти цей законопроект **1632** у першому читанні, прийняти за основу. Також пропозицію колеги Пацкана про створення робочої групи на базі Комітету для підготовки до другого читання. Хто за таке рішення? Прошу голосувати. За? Проти? Утримались. Прийнято одногосно. Дякую.

Другий пункт порядку денного, я хотів би подякувати представникам громадських організацій, які прийшли для обговорення, я знаю багато було кореспонденції з секретаріатом Комітету, з членами Комітету щодо цього питання, дякую Віктор.

Другий пункт. Проект Закону про внесення змін до статті 6 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» (щодо здійснення реєстрації місця проживання особи за заявою законного представника), реєстраційний номер **1045**, внесений народним депутатом Міщенко С.Г. Чи є Міщенко у нас присутній?

РАБІНОВИЧ В.З. Немає. И у меня вопрос, я опоздал, потому что на всех комитетах требуют личного присутствия, а мы – самый демократический комитет, если хочет человек продвигать свой Закон - он должен здесь находиться, если нет - мы не должны его рассматривать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто правильно я розумію, що є пропозиція зняти з розгляду цей законопроект? Добре, я бачу, що це підтримується, немає заперечень, але ми надсилали в термін всі запрошення? Дякую.

Тоді ми переходимо до **третього пункту порядку денного**: Проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо реєстрації місця проживання та місця перебування фізичних осіб в Україні органами

місцевого самоврядування», номер 2092, групою народних депутатів. Немає нікого?

СІМОН В.П. Кожному особисто надсилалось запрошення.

РАБІНОВИЧ В.З. Шесть человек, один мог бы подняться и прийти, все они будут в зале сидеть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пятеро шестерых не ждуть, а шестеро шестерых не ждуть, нас шестеро уже. Тому я бачу, що ми також і цей проект, а я прошу поінформувати лише авторів, що було знято, з огляду на такі речі.

І зараз я пропоную розглянути в цьому ж розділі законопроектів проект Закону, який ми внесли до розгляду. Це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення рівних прав та можливостей жінок та чоловіків у виборчому процесі». Колега Пацкан, прошу.

ПАЦКАН В.В. Шановні колеги пропонується до Вашої уваги законопроект, де є ряд авторів: Геращенко, Лілія Гріневич, Григорій Михайлович Немиря, Борис Іванович Тарасюк, Кужель, Семерак і Пацкан. Що пропонується в цьому законопроекті? Я дуже прошу Вашої уваги, ми говоримо про наступні вибори, про виборчі процеси, що жінки мають рівне представництво, квотне представництво у наступних Радах, тобто ми прописували, що є чітка процедура, прописана у цьому Законі, де є чітко написані кількості відсотків, в яких пропорціях мали бути представлені жінки в наступних Радах, в тому числі і в Парламенті. Ми все рівно йдемо до того, що Україна прийде до того моменту, коли буде єдиний Закон щодо пропорційних списків, пропорційна система з відкритими партійними списками, і де мова про те, що в цьому затвердженому списку частка

кандидатів однієї статі має складати не більше 70 відсотків від загальної кількості кандидатів, висунутих політичною партією, виборчим блоком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть, якщо це партія «Жінки України за майбутнє»...

ПАЦКАН В.В. Так саме чоловіки мають бути...

ГОЛОС С ЗАЛУ. 30 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 відсотків.

ОБГОВОРЕННЯ.

ПАЦКАН В.В. Шановні колеги, я пропоную ухвалити цей законопроект в першому читанні, взяти його за основу, а потім доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ті, хто дивився, там крім цієї норми, що не більше 70 відсотків кандидатів однієї статі в кожній десятці, ідеться уточнення щодо першої п'ятірки кандидатів у депутати - частина кандидатів однієї статі має складати не більше 60 відсотків, тобто це саме достимулює, щоб у першій п'ятірці було більш гендерне представництво, так? Чи є бажачи?

СУСЛОВА І.М. Я пропоную також підтримати тільки у першому читанні, тому що взагалі не зрозуміло - чи будемо ми приймати цей законопроект, оскільки всім зрозуміло, що сьогодні розробляється новий Закон про вибори і Верховної Ради України і про вибори до місцевих рад, тому вносити зміни у ті чи інші закони, які будуть взагалі змінені, не бачу сенсу. Тому в першому читанні підтримую колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерія Володимирівна.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже. Пані Ірино, я дозволю собі з Вами не погодитись, тому якщо зараз Парламент визначиться вже с засадничим правилом про 70 відсотків осіб однієї статі, то вже потім це відповідно буде враховано у в нових законодавчих ініціативах, і ми вже почнемо з цього першого кроку. В подальшому це буде враховано і відповідно в Виборчому кодексі чи в інших нормах. Так що, в принципі, це не погана ідея - це зробити прямо зараз. І тут дійсно виникає питання, яке може виникнути, це

питання стосовно трансгендеру, але питання, дійсно, досить складне і навіть на сьогоднішній день піднімає купу запитань стосовно того як і в паспорті визначати цю стать, у нас не передбачена така стать, взагалі як така, і тому я б просто зараз не робила занадто велику кількість кроків. Давайте поки що зробимо цей, а потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, було кілька пропозицій - перше, щоб прийняти у першому читанні за основу, інша була думка, висловлена щодо за основу і в цілому. Думаю, ми можемо знайти компроміс, щоб рекомендувати прийняти в першому читанні за основу, але також підготувати до другого читання за прискореною процедурою, добре? Якщо нема заперечень, саме за таку пропозицію пропоную підтримати. Хто за? Проти? Ви проти? А мотиви?

РАБІНОВИЧ В.З. Ну я вважаю – это ущемление прав женщин и мужчин. Скажем так, какой то странный подход у нас происходит, а если они хотят создать партию на 90 процентов, состоящую из женщин, кто им может запрещать? С чего? С какой точки зрения?

ПАЦКАН В.В. Тому що у них має бути чіткий розум і послідовність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То були просто мотиви рішення. Рішення прийнято, дякую. І переходимо до наступного пункту порядку денного, **пункт четвертий**, щодо представлення Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини щорічної доповіді про стан додержання та захисту прав і свобод людини і громадянина в Україні. Валерія Володимирівна, прошу.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже. Шановний головуєчий, шановні народні депутати, електронною поштою Вам Секретаріат мав розіслати доповідь Уповноваженого про стан дотримання прав людини у 2014 році.

Маю сказати, що поставити крапку в грудні 2014 року не вдалось, тому, відповідно, ми трошки зачепили і початок 2015 року, принаймні, перший квартал 2015 року в доповіді. Доповідь побудована за хронологічним принципом, тому що у нас настільки бурхливим був 2014 рік, що якимось чином відокремити чи розставити пріоритети в тих чи інших подіях просто було неможливо, відповідно, ми по хронології ці події описували. Основна мета, в принципі, це показати, де ще, в яких сферах народні депутати можуть покращити ситуацію із правами людини в Україні. Для цього використовуються, власне, ті справи і ті провадження, які відкривались Уповноваженим. Для цього ми розповідаємо, з якими проблемами ми стикались кожен раз, коли намагались захистити права людини в тій чи іншій сфері, тому що ми, власне, розуміємо, що ця доповідь презентується Парламенту як законодавчому органу. Це не просто звіт про діяльність, це, скажімо так, прохання до Парламенту покращити в певних частинах питання захисту прав людини, які регулюються законами. Зрозуміло, що перша частина присвячена питанню революції на Майдані, відповідно, оскільки була надана спеціальна доповідь до Парламенту стосовно подій з 30 листопада по, відповідно, лютий 2014 року, то в цій доповіді, в щорічній доповіді, досить коротко ми про це говорили, тільки так, певними питаннями, які ще так і не знайшли свого відображення в законодавстві, тобто, на що саме треба звернути увагу. Крім того, знайшли своє відображення події, які відбувались під час окупації Автономної Республіки Крим, події, які пов'язані із антитерористичною операцією на сході України, події, які пов'язані із захистом прав наших співгромадян, які опинились під арештом на території Російської Федерації, окремо справа Сенцова і Кольченка, окремо справа Савченко, і пов'язані із цим проблеми, зокрема, питання автоматичного громадянства, яке регулюється на сьогоднішній день на Кримському півострові законодавством Російської Федерації. Крім того, є спеціальний розділ, який стосується, як це і передбачено законом, стосовно діяльності національного превентивного механізму, але по НПМ буде ще

окрема доповідь, тому що закон передбачає, що окремо ще Уповноважений надає доповідь про діяльність НПМ Парламенту. Тому, знов-таки, в короткому варіанті дайджест по роботі НПМ дається в щорічній доповіді. Крім того, цього року ми розпочали, власне, з подій на Майдані ще, а потім продовжили у зв'язку із подіями в Одесі, потім у зв'язку з іншими подіями, які відбувались в нашій країні, мною було створено спеціальний підрозділ в Секретаріаті Уповноваженого, який займається питаннями спеціальних проваджень. Мова йде або про дуже резонансні події, які були, наприклад, в Черкасах, і пов'язані були з «Автомайданом», або ті події, які були в Одесі другого травня, або це якісь масові порушення прав людини, наприклад, неправильне застосування ст. 208 Кримінально-процесуального кодексу України. Тоді працює відділ спеціальних проваджень, і власне, тут є інформація про те, яким чином проводиться робота цього відділу, і що необхідно покращити, і в адміністративній практиці, і в законодавстві для того, щоб в таких масових порушеннях прав людини, як, наприклад, абсолютно неправомірне застосування 208 ст., тобто, арешт особи без дозволу слідчого судді, був застосований, як це, власне, було зафіксовано на сьогоднішній день цим відділом. Крім того, є спеціальний розділ, який стосується дотримання права на захист персональних даних, тому що з 1 січня 2014 року саме Уповноважений з прав людини відповідає за дотримання прав людини під час обробки персональних даних, тому великий розділ присвячений цьому, власне, тим здобуткам, які ми вже маємо, і наша нормативна діяльність в цій сфері, тому що крім Закону є ще велика кількість нормативних документів, виданих вже мною як Уповноваженим для того, щоб максимально захистити права людини під час обробки персональних даних. Але і опис тих проблем, які виникають у зв'язку із недосконалістю законодавчої бази, і в зв'язку із адміністративною практикою. Крім того, тут є великий розділ, який стосується права на доступ до публічної інформації, хоча за це питання ми відповідаємо лише з жовтня 2014 року, коли були внесені відповідні зміни до Закону України «Про прокуратуру». Але тим не

менш вже станом на березень 2015 року, ми вже мали великий достатньо досвід в частині застосування цього законодавства, і вже навіть були розроблені відповідні зміни до Закону, які дозволять більш ефективно використовувати ці права на отримання інформації, які є на сьогоднішній день у громадян України при тому, що бюрократія, без жодної ознаки негативного чи позитивного, які бюрократія не хоче виконувати. Крім того, оскільки Уповноважений на сьогоднішній день є головним органом в системі державних органів України, який відповідає за питання реалізації анти - дискримінаційної політики, то великий розділ присвячений цьому питанню, і, власне, тим здобуткам, які були тут, тому що стратегія Уповноваженого якраз в реалізації законодавства про боротьбу з дискримінацією стала основою для того, щоб Європейська комісія прийняла позитивні висновки, оцінюючи напередодні прийняття рішення про безвізовий режим ситуацію в Україні з дискримінацією, стала саме стратегія і план дій, які розроблені в офісі Уповноваженого. Зрозуміло, що це питання також стосується і дотримання рівних прав жінок і чоловіків, тому що це окреме зобов'язання Уповноваженого згідно із законодавством. Великий розділ стосується дотримання соціально-економічних прав людини, мабуть що він найбільш болючий розділ станом на сьогоднішній день, тому що із цими питаннями виникає безліч проблем, тому що економічний стан держави не дозволяє виконати всі економічні зобов'язання, які держава брала на себе протягом багатьох років. Не виконуються і рішення судів, законами змінюються певні соціальні виплати, які були гарантовані раніше, тому тут теж виникають проблеми, і ці проблеми, описані в цьому розділі. Велика увага приділяється дотриманню прав дитини, враховуючи те, що діти, на жаль, під час антитерористичної операції стали як предметом певних спекуляцій з боку Російської Федерації, так, власне, і були забуті органами державної влади, які за це відповідають на території проведення антитерористичної операції, то відповідно, про це також ми багато говоримо, і говоримо, в тому числі, про бездіяльність державних органів, які не здійснили заходи для того, щоб

забезпечити права дитини на території проведення антитерористичної операції. Зрозуміло, що зараз велике питання, великий виклик, який зараз перед нами стоїть – це забезпечення прав військовослужбовців і прав учасників антитерористичної операції, тому великий розділ присвячений, в тому числі, і цьому питанню, і, власне, аналізу і нового законодавства, і аналізу адміністративної практики, яка існує на сьогоднішній день, і аналізу тих проблем, які виникають у тих добровольців, які опинились в Збройних силах України в АТО, але при цьому не були належним чином зареєстровані, і чому вони не можуть отримати належний їм статус. Зрозуміло, що ми не маємо права втручатись в судовий розгляд справи, і суд є незалежним, Уповноважений не має права змінювати судові рішення чи впливати на суд під час прийняття рішень, але тим не менш, оскільки є велика кількість скарг, і крім того, проведений значний моніторинг судових засідань, відповідно, є великий розділ, який стосується права на судовий захист і в цивільних адміністративних справах, і в кримінальних. В рамках кримінального процесу ми провели велике дослідження спільно з декількома неурядовими організаціями, і моніторили питання застосування нового КПК, але з цього приводу буде спеціальна доповідь Уповноваженого протягом 2015 року, в якій ми детально розпишемо, які недоліки нового КПК нам вдалось з'ясувати під час моніторингу. І крім того, ще один розділ стосується того питання, яке ніяк не вдається Парламенту врегулювати на законодавчому рівні - це питання дотримання права на свободу мирних зібрань. Як показав, власне, кримський досвід, чим краще ми зробимо сам закон, тим менше проблем з реалізацією цієї свободи буде в Україні. Власне, про це йдеться в доповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерія Володимирівна. Я б попросив Вас трохи стисліше викласти, оскільки у Вас буде ще можливість під час презентації цієї доповіді, під час представлення у Парламенті у Вас буде 20 хвилин. Зараз чи є запитання у колег до Валерії Володимирівни? Якщо немає, хочу поінформувати, що є дві можливості. Ми вже трошки пролонгували

період часу, за який мала бути представлена ця доповідь, оскільки Закон передбачає, що це має бути представлено в перший квартал, зараз у нас вже пішов другий квартал, але тут були суб'єктивні і об'єктивні причини. І тому далі вже гаяти часу неможна, ми маємо представити, і наш Комітет є головним, за традицією, який представляє Верховній Раді і пропонує процедуру розгляду цього питання, і також дає пропозиції щодо Регламенту. Після того, як така доповідь представляється, за практикою, яка склалася, хоча можуть бути за рішенням Комітету і інші ситуації, вноситься проект Постанови. Народні депутати, як суб'єкт законодавчої ініціативи, вносять, відповідно, такий проект Постанови, але вже після представлення доповіді Уповноваженого. Тому на Ваш розгляд вноситься така пропозиція, і у випадку схвалення це буде також і звернення із пропозицією до Голови Верховної Ради - рекомендувати Верховній Раді України наступний регламент представлення Щорічної доповіді: виступ – 20 хвилин, запитання народних депутатів і відповіді Уповноваженого – 20 хвилин, і 40 хвилин на розгляд такого питання. Нема заперечень? Приймається. Хто за – прошу голосувати. Проти? Прийнято одногolosно. І тоді прошу оперативно підготувати, з огляду на те, що ми маємо дотримуватися ст. 18 Закону «Про Уповноваженого України...».

Наступне питання, яке є останнім в порядку денному, це **п'ятий пункт**, який, я думаю, буде потребувати нашої нестандартної реакції, або може стандартної, про звернення Уповноваженого Верховної Ради з прав людини щодо ініціювання подання до Верховної Ради проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення захисту прав людини у кримінальному судочинстві». Це пов'язано з контекстом проведення (те що називається) антитерористичної операції на частині території Донецької і Луганської областей. Прошу.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую, Григорію Михайловичу. Так, дійсно, це пов'язано з проведенням АТО. На сьогоднішній день правова ситуація в зоні,

прилеглий до АТО, виглядає наступним чином: людина утримується в слідчому ізоляторі за рішенням суду, кримінальна справа знаходиться на неконтрольованій території, наприклад. Голова Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ визначив територіальну підсудність на контрольованій території, але справу передати неможна, матеріали відновити неможна, і у зв'язку із цим виникає проблема, що людина продовжує знаходитись в слідчому ізоляторі необмежену кількість часу. Я, зі свого боку, по тих справах, де була така можливість, звернулась за ст. 206 Кримінально-процесуального кодексу, як виключний випадок, до всіх судів, на території яких знаходяться слідчі ізолятори, з проханням, оскільки це є порушенням прав людини, розглянути ще раз необхідність тримати цих людей під вартою. Але є ще й інші справи, які, теоретично, можна відновити. Але враховуючи те, що на сьогоднішній день в Законі «Про здійснення правосуддя та кримінального провадження в зв'язку з проведенням АТО» є фраза про те, що за умови, що такі документи і матеріали є достатніми для ухвалення відповідного судового рішення, це, по-перше, досить таке оціночне судження, яке... у когось ці матеріали є достатніми, у когось – ні для винесення судового рішення, і крім того, може бути різна оцінка у прокурора і у судді, відповідно, пропонується це речення просто вилучити, для того, щоб просто справа відновлювалась, і відповідно, підлягала розгляду. Це дозволить пришвидшити розгляд цих кримінальних справ, по яких люди утримуються під вартою. Крім того, тут пропонується, щоб при скасуванні судового рішення і призначенні нового розгляду в суді першої чи апеляційної інстанції суд касаційної інстанції визначав, який запобіжний захід обирається для цієї конкретної особи, тому що ми стикнулися з такою цікавою колізією, коли Вищий спеціалізований суд, касаційна інстанція, розглядаючи справу, не визначає запобіжний захід, скасовує раніше прийняті рішення, відправляє на новий розгляд в суд першої інстанції, але це означає, по суті, що особа або має бути звільнена одразу ж з слідчого ізолятору, або права цієї особи порушуються. Але правова невизначеність, яка існує, власне,

дозволяє маніпулювати цим питанням керівникам слідчих ізоляторів. Відповідно, для того щоб не було такого маніпулювання, суд касаційної інстанції буде чітко передбачати міру запобіжного заходу згідно із цим законопроектом. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерія Володимирівна. У Вас вказується лише як три таких приклади Артемівський (тут помилка), Старобешівський і Маріупольський. Це лише цих стосується чи це просто...?

ЛУТКОВСЬКА В. В. Так, в основному там знаходяться ці люди, у яких справи знаходяться на неконтрольованій території, а територіальна юрисдикція на контрольованій території, тобто це якраз оті люди...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в самому Законі не йдетиметься лише про ці три, це буде без прив'язки?

ЛУТКОВСЬКА В. В. Справа в тому, що Закон «Про здійснення правосуддя та кримінального провадження...» одразу прив'язує до території проведення АТО. Тому, власне, це якраз ці три ізолятори, інших там не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, інших там немає...

ЛУТКОВСЬКА В. В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо будуть?

ЛУТКОВСЬКА В. В. Що в нас, хтось побудує слідчий ізолятор зараз, поруч з зоною АТО?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто уточнення.

ОБГОВОРЕННЯ

: Про іншу державу йде мова.

ЛУТКОВСЬКА В. В. Валерій Васильович, якщо будуть інші території, то це буде означати, наприклад, якщо зона АТО...

: Я маю на увазі Краснодарський край.

СМІХ

ЛУТКОВСЬКА В. В. Тому й неможна перераховувати зараз ці три. Тому що в Краснодарському краї, повірте мені, я проаналізую і так само внесу відповідні подання по 206-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це ініціатива Уповноваженого, я думаю, для того, щоб вона реалізувалася, треба буде відповідна ініціатива і згода колег-народних депутатів. Будь ласка, які є думки з цього приводу? Колега Брензович.

БРЕНЗОВИЧ В. І. Я підтримую це подання і думаю, що наша комісія має виступити ініціатором цього законопроекту. Він вирішує надзвичайно складну юридичну проблему.

РАБИНОВИЧ В. З. Вы ж сказали, манипулировать там могут. А в чем это выражается?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дело в том, что когда начальник следственного изолятора получает решение суда кассационной инстанции о том, что

решение суда первой инстанции отменено, для него это ничего не говорит, то есть, для него это пустота. И он, соответственно, решение о том, чтобы выпустить человека из следственного изолятора не принимает. Адвокаты, которые бы додумались до того, что отмена решения суда первой инстанции, по сути дела, влечет за собой отмену запобіжного заходу...их, по сути дела, нет. И в результате, у меня просто было уже на рассмотрении несколько заявлений тех лиц, даже которые не только касаются АТО, они касаются вообще в принципе всей территории Украины, Высший специализированный отменил, и соответственно, приговора нет, и соответственно, нет решения суда о содержании под стражей. На каком основании я здесь нахожусь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А нема подібної ситуації, пов'язаної із Кримом, коли неможливо отримати звітні документи?

ЛУТКОВСЬКА В. В. По Криму, там інша ситуація, але теж дуже складна. По Криму намагаємось зараз теж допомогти, запросили всю інформацію у Вищому спеціалізованому. По тих справах, які вони не можуть отримати, або якщо вони прийняли рішення, а особа продовжує триматись під вартою, і відповідно, готується подання зараз до Елли Панфілової для того, щоб вона включилась в це питання, бо зараз це її юрисдикція...принаймні, таким чином намагаємось захистити інтереси громадян.

: Можна до цього Закону включити Крим?

ЛУТКОВСЬКА В. В. Сюди ні, сюди ні, тому що Крим не буде регулюватись цим Законом просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ПАЦКАН В.В. Валеріє, я рахую за доцільне підтримати, я погоджуюсь з колегою Брензовичем, що члени Комітету мали б виступити авторами цього законопроекту, але слід придумати процедуру, щоб без прив'язки до чітких територіальних управлінь, слідчих ізоляторів, щоб ми не прописували їх. Чи інакших шляхів в нас не має?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Це просто Закон чіткий, який прив'язується до АТО, більше нічого тут не має.

ПАЦКАН В.В. Валерія Володимирівна, ми можемо керуватись розпорядженням Президента щодо АТО, у нас же визначені межі АТО.

СУСЛОВА І.М. Конкретну територію, де відбуваються бойові дії.

ЛУТКОВСЬКА В.В. У нас ні де не зазначається саме там Старобільський, Артемівський або Маріупольський слідчі ізолятори, такого не має в тексті Закону, такого не має, це тільки в обґрунтуванні ми показували як приклади. Да, саме так. Просто інших і не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді я бачу, що звернення Уповноваженого отримало підтримку членів Комітету, тоді я прошу це в найстисліші терміни оформити як подання, як законопроект. І була пропозиція, що бажаючи члени Комітету поставили свої підписи, таким чином було б бажано представляти всі фракції, які, принаймні, представлені в Комітеті і з тим, щоб рекомендувати розглянути цей законопроект в першому читанні і за основу. Хто за? Проти? Прийнято одногolosно.

Шановні колеги, наш порядок денний вичерпано, два оголошення в зв'язку з цим: завтра за попереднім порядком денним передбачено розгляд на пленарному засіданні законопроекту «Про внесення змін до Закону України про громадянство України щодо спрощення порядку прийняття до громадянства України окремих категорій осіб», йдеться про тих, хто бере участь в антитерористичній операції. Ми його схвалили і пропонується співдоповідачем від Комітету визначити Валерія Пацкана.

ПАЦКАН.В.В. Можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А завтра Вас ... з поважних причин?

ПАЦКАН.В.В. З поважних причин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я пропоную, щоб ми надали ініціативу колезі Сусловій - це буде її перше таке представлення...

ГОЛОС С ЗАЛУ. Прем'єра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да прем'єра, бажано весняна вона така. І якщо нема заперечень, тоді повідомимо Голову, що буде колега Сулова. І наступне, ми маємо визначитись з наступним засіданням. За інформацією, яка є у мене є імовірність, що завтра може бути винесена пропозиція про внесення змін до календарного плану. Оскільки зараз в календарному плані, який є передбачено, що наступний пленарний тиждень має бути тиждень 5-8 травня. Пропозиція, яка, як я розумію за тією інформацією полягає в тому, щоб цей тиждень був тижнем роботи в Комітеті з можливістю проведення 8 числа – це п'ятниця спеціального засідання або урочистого засідання Верховної Ради, пов'язаний з ... в другій світовій війні 8 травня, але в зв'язку з цим я думаю велика ймовірність, що може бути таке прийнято, тобто не буде пленарного тижня, а буде окреме урочисте засідання і в зв'язку з цим цей пленарний тиждень буде з 12 по 15 травня і потім буде 2 пленарних тижня з з 12 по 15 та з 19 по 22. В зв'язку з цим це ми маємо врахувати в графіку нашої роботи. Тоді я пропоную робочу дату наступного засідання, яка може бути уточнена, визначити в середу 13 травня, 14.30. І я хотів би також, якщо немає заперечень, 13 ми будемо відзначати, хотів би про дві речі проінформувати: перше – секретаріат поінформував, що звернувся колега Логвинський, який зараз знаходиться на сесії Парламентської асамблеї з проханням розглянути

законопроект, де він є автором, я , оскільки, і розглянути на сьогоднішньому засіданні. Але в силу 3 причин: перше - оскільки коректно було б самому колезі Логвинському представити цей законопроект, друге – він зареєстрований лише вчора і нема про караїмів і так далі, то нема висновків і наш Комітет неголовний, Комітет з питань культури і духовності визначений, я не став вносити його в порядок денний, я думаю, що це коректне по відношенню, незважаючи навіть на прохання ...

ДЖЕМІЛЄВ М. С этим законопроектом ми можем попасть немножко впросак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це інше питання, але ми не розглядаємо його. І наступне питання, я хотів би нагадати, що свого часу ми розглядали питання, якого торкався колега Рабінович стосовно затримання, на той час це було, блогера в Івано-Франківську Коцаби, проти якого порушено кримінальну справу, так я розумію, і до мене звернулася, сьогодні я отримав листа, співголова фракції Зелених в Європейському Парламенті пані Ребека Хармс з проханням вжити деяких заходів оскільки інформація, яка доходить до неї, вона тривожна. І ми знаємо, що колега Рабінович разом з деякими іншими і представником офісу Уповноваженого відвідував затриманого...не відвідав?

РАБІНОВИЧ В.З. Мы решали вопрос с СБУ ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Були на зустрічі в Службі безпеки України, я хочу, я надам відповідь Ребеці Хармс, але хотів би також, щоб Вас було поінформовано, будь-яка інформація, яку Ви зараз вважаєте за необхідне оприлюднити, будь ласка, я врахую її при підготовці своєї відповіді. Прошу.

РАБІНОВИЧ В.З. Я был сей час в Брюсселе. Я встречался сейчас со всеми фракциями Европейского Парламента, они все до единого поддержат эту ситуацию, Ребекка просто сказала, что она будет модератором этого всего. Мы были вчера в Париже, в Сенате Франции вынесен отдельный вопрос по Коцабе, я думаю, что мы Комитет, который обязан хотя бы, не только иностранцы должны пикловаться о наших гражданах. Поэтому я предлагаю по этому вопросу, вот моё предложение сделать встречу, чтобы

визвать сюда руководителя СБУ, и чтобы он нас проинформировал, Европа уже волнуется, все волнуются, рассказал, что происходит. Ещё раз предлагаю отнестись к этому серьёзно, потому что журналист сидит ни за что вообще. Это просто 37 год - Служба безопасности Украины, вот и всё.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коректно, якщо в зверненні Ребекі Хармс, здається, блогер або журналіст.

РАБІНОВИЧ В.З. Блогера можна сажать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, просто...

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую Григорій Михайлович, ви знаєте я прийняла рішення, оскільки я була, я так розумію, першим представником державного органу, який виступив с заявою про те, що це потенційне порушення ст.10 Європейської конвенції з прав людини, відповідно я вже так чи інакше журналіста Коцабу або блогера вважаю, так умовно кажучи, своїм хресником, відповідно я прийняла рішення, що представник Уповноваженого буде присутній в усіх засіданнях, які..., вони просто, на жаль, розпочались вже 16 квітня, але наступне засідання вже буде за участю представника Уповноваженого. Зазвичай це просто мовчазний моніторинг, ми не маємо права втручатися і давати вказівки судді, але це зазвичай дисциплінує суддю, оскільки представник Уповноваженого знаходиться ще й в ВККС. Тому з метою дисциплінування суддів представник Уповноваженого там буде обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю добре було б, оскільки тут є два питання: аспект прав людини і аспект свободи слова поінформувати також колег з нашого Комітету свободи слова, знаю, що це питання обговорювалось, що вони також мали намір, щоб ми, принаймні ці обидва Комітети були. Поступила пропозиція, щоб на одне з наступних засідань, можливо на наступне засідання запросити представника Служби безпеки України, щоб поінформувати. Голову Служби безпеки без упереджених якихось речей в порядку інформації. Якщо приймається така пропозиція робоча, тоді прошу передбачити на наступному Комітеті, ми, можливо, це питання також

розглянемо. ...13 травня. Чи є якісь інші оголошення, попередження, погрози, побажання? Немає. Це вже добре. Дякую. Засідання закрито.