

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і

міжнаціональних відносин

від 7 червня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, сьогодні у нас чергове засідання Комітету. Станом на цю хвилину у нас є кворум. Зараз до нас приєднається колега Джемілев і, можливо, інші колеги. Був заздалегідь розданий порядок денний. У зв'язку з тим, що деякі члени Комітету мають також взяти участь і також автори законопроектів в розгляді інших питань на інших комітетах, в мене є така пропозиція – першим розглянути пункт другий порядку денного, а саме: проект Закону про правовий статус осіб зниклих безвісти, 5435 і альтернативний 5435-1.

Другим розглянути - проект Закону 3459-1, який готується до другого читання. Третім у нас стоїть заслуховування інформації органів виконавчої влади щодо дотримання та реалізації прав внутрішньо переміщених осіб на пенсійне забезпечення, як ми і домовлялися.

І, також, в різному я пропоную розглянути там, де це не потребує голосування якогось інформативного, ще кілька питань, зокрема, це стосується ситуації, що склалася з обранням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Обмінятися думками і вирішити як нам далі йти. Це в різному. Внести пропозиції. І ще одне питання, яке стосується рішення, яке ми прийняли минулого засідання щодо того, що Комітет виступає бенефіціаром проекту, виконавцем якого є організація «ОПОРА».

Також про проект меморандуму з цього приводу і також деякі робочі питання.

Зараз у нас на цю хвилину ... Є інші пропозиції до порядку денного? Будь ласка, колега Логвинський.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. До мене звернулися громадяни з приводу того, що ми вже розглядали питання щодо громадянства, подвійного громадянства, як до цього ставитеся ... і мені відомо про те, що місяць тому, на пункту пропуску аеропорту Бориспіль почали складати адмінпротоколи на осіб, які мають інше громадянство. Отака нова практика сталася. Тому це не зовсім співпадає з тим, що ми розглядали, бо ми вважали, що на даний момент немає законодавства, яка могла би притягувати до юридичної відповідальності, включаючи адміністративну, за ці дії. Тому і би просив теж це питання поставити на розгляд, зробити певну заяву та розібратися, яким чином ми будемо робити правове забезпечення з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую. Немає заперечень у членів Комітету? Немає. Приймається. Таким чином перший пункт. Ми домовилися, що це буде проект Закону про правовий статус осіб, зниклих безвісти, реєстр. № 5435, група авторів законопроекту представляє Марія Іонова. Будь ласка, Вам слово.

ІОНОВА М. М. Шановний головуєчий, шановні колеги, дякую за таку можливість. Я думаю, що в вашому колі не варто говорити про важливість даного законопроекту і тут ми дуже вдячні і міжнародним організаціям, які допомогли нам, допомогли, скажем так, в опрацюванні і в розробці даного законопроекту і дійсно, на жаль, Україна дійсно вперше стикнулася з такою проблематикою в таких масштабах, да. І тому статус особи зниклої безвісти законодавством України дійсно не визначений. Тобто є дуже такі

фрагментарні згадки в Законі «Про національну поліцію», але без системи, і, дійсно, без такого дуже додаткового детального роз'яснення.

Тому я знаю, що є ознайомлені ... ознайомлена із висновком Головного експертного управління, але я би тут хотіла сказати, що тут саме, в цьому законодавстві дуже багато є визначень, які передбачаються саме міжнародно-гуманітарним правом. І я би дуже просила підтримати даний законопроект в першому читанні і, що стосується, я думаю, що тут буде також позиція міністерства викладена, але щоб ми з вами не заходили в дуже такий довгий процес, я би просила, пане Григорій, щоб може все ж таки саме на базі Вашого Комітету була така ініційована група робоча, яка би спільні, скажемо так, максимально спільні зауваження напрацювала, да. Доопрацювала всі ці зміни і до другого читання щоб у нас у всіх була єдина позиція. І ми могли б в залі відстоювати і щоб воно пройшло. Але, на разі, я б дуже просила, все ж таки, прийняти в першому читанні, тому що дійсно, це поняття нове. Визначення його точного немає, тому що є тільки розшук безвісті зниклих і є тільки один такий окремий випадок можливого зникнення безвісті – це в Цивільному кодексі. Якщо ми говоримо про Службу безпеки, то вони все ж таки більше здійснюють координацію. Ми дійсно говоримо про відсутність єдиного органу, який би цим займався, про його повноваження. І все ж таки в цьому законопроекті ідеться мова, що статус особи, яка зникла безвісті, він саме належить до міжнародного гуманітарного права. Тому що в подальшому все ж таки це – тут присутні шановні юристи – на жаль це є дуже довгий процес і ми маємо захистити також і родину, там, де є зниклий безвісті.

Дякую. Я би з радістю почула думки інші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пропозиція така. Чи є у нас колега Найєм? Немає. Якщо він був би – ми б йому надали слово також би висловитись.

ІОНОВА М.М. (*Мікрофон вимкнено*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... кворум? Це ви його позбавили можливості бути присутнім, оскільки він там кворум забезпечує. Ну це далеко вже. Але поза тим. Є у колег необхідні матеріали щодо альтернативного законопроекту. Ми починаємо обговорення. Прошу максимально стисло висловлюватися по суті. З початку запитання до членів комітету. Чи є бажаючі висловитись, задати питання по суті законопроекту першого і другого альтернативного? Колега Пацкан, прошу.

ПАЦКАН В.В. Я так само буду пропонувати прийняти в першому читанні і потім уже доопрацьовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який?

ПАЦКАН В.В. Той, що доповідала Іонова, 5435. У мене там лише одне зауваження, яке я вважаю, що варто проговорити чи можемо ми його потім прибрати. Зараз в законі обмежені строки розшуку зниклих осіб, тобто згідно Кримінального кодексу, якщо я не помиляюсь, там три роки, так? Зараз ми говоримо про розшук особи зниклої безвісті не припиняється до з'ясування її місця знаходження, місця її поховання ми місця знаходження її останків. Як бути спадкоємцям? Як бути родині? Чи вона має право... Треба просто це врегулювати, щоб потім ми не нанесли більше шкоди, чим ми зараз робимо таким своїм... Я пропоную перше читання, але доопрацьовувати в комітеті і пробігтися по таких проблемних питаннях, щоб вони потім не виникли. Щоб ми одним законодавчим актом не наробили більше біди, ніж добра безпосередньо тим, хто буде... родичам успадковувати майно і так далі і тому подібне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зверніть увагу, що Міністерство у справах внутрішньо переміщених осіб роздало порівняльну таблицьку таку. Чи є

бажання, у нас присутні заступник міністра Гримчак Юрій Миколайович, можете висловити позицію міністерства.

ГРИМЧАК Ю.М. Доброго дня! Справа в тому, що юридично ми не змінюємо ні Цивільний ні Кримінальний кодекс ні Кримінально-процесуальний. Тобто розшук людини, який здійснюється Національною поліцією або іншим правоохоронним органом, вона проходить три роки і після цього юридично такі самі наслідки настають. Людину визнають померлою. Але розшук останків і розшук – це міжнародна практика, що право будь-якої людини знати де поховані і знаходяться її родичи.

ПАЦКАН В.В. Погоджуюсь. Тільки давайте пропишемо чітко, що спадкоємці мають право через три роки, а розшук не припиняється до останків. Щоб ми не нанесли більшої шкоди. Ви розумієте, потім до нас будуть вболівати родичі і так далі.

ГРИМЧАК Ю.М. Приймається, це можна врахувати. І ще одне. У нас є перший законопроект і альтернативний. Альтернативний - це фактично підготовка до другого читання. Тобто він такий самий, як оцей номер наш 5435, тільки деякі вставки, які фактично можна розглянути перед другим читанням. Вони співпадають на 90 відсотків слово в слово ці законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колега Брензович, прошу.

БРЕНЗОИЧ В.І. У мене запитання до вас. Чи не краще було б цей замість прийняття нового закону внести зміни в існуюче законодавство?

ГРИМЧАК Ю.М. Справа в чому. У нас немає поняття розшуку в тому вигляді, який ми пропонуємо. Є кримінальний розшук протягом трьох років, якщо є заява в правоохоронні органи, що зникла людина. Через три роки

розшук зупиняється і людина визнається померлою. Міжнародна практика каже, що це право будь-якої людини знати, де, і, все ж таки, поховати своїх родичів або якщо вони, все ж таки, знайдуться це інший варіант.

Тобто це не є зміна суттєва діючого законодавства, це доповнення якого раніше не було.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Доповнення, тоді треба вносити зміни до відповідного закону і все.

ГРИМЧАК Ю.М. Якому саме закону?

ІОНОВА М.М. Ні, ні, ні. От якраз...

ГРИМЧАК Ю.М. Зараз регулюється це ...

ІОНОВА М.М. Ні, ні, ні. Не регулюється. В Цивільному Кодексі немає саме визначення статусу особи, яка зникла безвісти.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Якщо внести зміни, тоді буде визначення.

ІОНОВА М.М. Ну ви розумієте, там є дуже багато. Скажемо так, тоді краще зробити окремий закон, який повністю буде регулювати. Він не буде абсолютно суперечити законодавству.

ГРИМЧАК Ю.М. Тут є ще два моменти. У нас є, так звана, окупована територія і є неконтрольована територія, де, на сьогоднішній день, розшук нашими правоохоронними органами, будь якими органами держави неможливий з об'єктивних причин. Але гуманітарні організації, такі як Червоний хрест або Червоний полумісяць там або інші мають змогу на цих територіях проводити цю роботу. Це по-перше.

По-друге. Тут створюється спеціальний орган, який координує і веде облік зниклих людей. Бо, на сьогоднішній день, жодна структура в нашій державі не зможе сказати скільки точно людей у нас сьогодні зникло в зоні конфлікту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, я хочу зараз, можливо ми дамо можливість висловитись іншим присутнім. Потім колеги також з комітету можуть ... щоб більше врахувати точку зору Уповноваженого з прав людини. І потім ми ще раз обмінємося, якщо колега Пацкан не заперечує. Богдан Крикливенко, будь ласка.

КРИКЛИВЕНКО Б.М. Дякую дуже. Очевидно підтримуючи ідею врегулювання проблеми, яка існує вже понад три роки, тут ми повинні бути все одно обережними і, все таки, є речі, які, з огляду на Регламент Верховної Ради, я не знаю як можна буде із альтернативного законопроекту прямо перенести в тіло основного проекту. Тому що є питання. Є такі моменти ... щодо складу комісії, ми вдячні Мустафі Найєму за те, що він в склад комісії включає представника Уповноваженого, тому що до нас теж надходить велика кількість інформації.

Що стосується альтернативного, там є речі значно вдаліше прописані в частині захисту персональних даних осіб, які вносяться в реєстр. Тому що є досить дивні конструкції починаючи від термінології - «держатель» - такого в законодавстві про захист персональних даних немає, є володілець інформації. Але в односторонньому порядку ця комісія має визначати механізм взаємодії з Єдиним реєстром досудових розслідувань, що теж не вкладається із Кримінальним процесуальним Кодексом.

В згаданий вже Цивільний Кодекс вносяться зміни лише в одну статтю, в той час як ця проблема дотична, як мінімум, в десятку статей Цивільного Кодексу. Це теж необхідно враховувати.

Але, щоб не зупиняти роботу, яка вже була пророблена, для того, щоб не було краще ворогом уже непоганого. Звичайно ми підтримуємо оснований законопроект, але з проханням, що якщо буде створена на базі Комітету або кількох комітетів робоча група по доопрацюванню, то включити представника Уповноваженого по доопрацюванню, бо є набір питань. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдане. У нас є присутні також представники міжнародних організацій, інші громадські організації. Я бачу Ви хотіли? Так? Будь ласка, до мікрофона. Є тут вільний мікрофон ще. Представтесь і дуже коротко по суті.

ЛУНЬОВА О. Доброго дня, шановні колеги. Мене звать Олена Луньова, я представник благодійного фонду «ВОСТОК СОС». Ми були співавторами альтернативного законопроекту, який був поданий паном Найємом. Щодо відмінності від основного законопроекту, я хочу зазначити тільки три речі, що він абсолютно схожий з основним законопроектом окрім трьох концепцій.

Перша – це концепція Комісії щодо розшуку зниклих безвісти. Ми запропонували, щоби ця комісія була постійно діючим органом, а не органом на громадських засадах, бо не дуже віримо в те, що органи, які діють на громадських засадах, може бути, наприклад, володільцем бази даних, про яку йдеться взагалі-то в законах.

По-друге, ми кажемо про попередження насильницьких зникнень. Тобто для гармонізації українського законодавства, міжнародного законодавства, в частині конвенцій щодо захисту осіб від насильницьких зникнень, ми пропонуємо криміналізувати, як це на себе взяла зобов'язання Україна в 2015 році. Криміналізувати це діяння. І ми тому пропонуємо внести зміни до Кримінального Кодексу України.

По-третє, це питання соціального захисту родичів осіб зниклих безвісти. Тому ми пропонуємо внести питання, внести пенсію, тобто конструкцію пенсії у зв'язку з втратою годувальника аналогічно для осіб, родичів, які знаходились на утриманні осіб зниклих безвісти. І ще раз підкреслюю: цей законопроект – він унікальний. Обидва. Тому що жодна з країн, яка стикалась з питаннями конфлікту не приймала законопроект протягом конфлікту. Тільки вже після, за 5-10 років. Тому наш досвід є унікальним. Я би пропонувала щоб альтернативний законопроект був рекомендований. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колега Пацкан.

ПАЦКАН В.В. У мене є конструктивна пропозиція. Я не знаю, чи погодяться колеги чи ні. Зрозумійте, зараз ми не зможемо, як би ми не говорили, взяти норми закону з іншого і перенести, наприклад 5435-1 і перенести в 5435 просто. Ми їх не об'єднаємо, тому що ми йдемо тоді на порушення регламенту. Є пропозиція: повернути і на базі Комітету напрацювати один-єдиний і внести один-єдиний нормальний законопроект, який буде проголосований в залі. Це, дивіться, ми можемо встановити дед-лайн строки. Тиждень чи 10 днів і це може бути доопрацьовано і буде один-єдиний законопроект. Тому що зараз якщо ми почнемо ламати одні чи інші норми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто Ви міняєте свою позицію? У Вас була пропозиція перша прийняти за основу.

ПАЦКАН В.В. Ні- ні.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. У мене ще зараз буде третя пропозиція, спільна. Можна, пане Пацкан?

ПАЦКАН В.В. Я за конструктив. Щоб ми зараз вийшли на те, щоб він був прийнятий в Раді. Я за те, щоб такий важливий законопроект, щоб він був проголосований. Був один. Допрацювали деякі норми в тому, другому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Логвинський, прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Шановні друзі! У мене є така слушна пропозиція. Я думаю, що у нас є спільна мета і ми всі розуміємо, що це дуже важливо це зробити, підтримати. Тому моя пропозиція наступна: для того, щоб не порушувати статтю 116 Регламенту, для того, щоб зробити якісний законопроект, пропоную поставити це на повторне перше читання, тоді цей законопроект повертається нам до Комітету, ми спільно допрацьовуємо два законопроекта і потім ми виходимо з пропозицією за основу та в цілому. Фактично ми не втрачаємо час.

ПАЦКАН В.В. Це довше. Ніж те, що я пропоную. Тому що поки ми зараз винесемо в Раду, поки Рада його затвердить в порядок денний, поки проголосують, поки повернуть на повторне перше читання.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Так само.

(загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу висловлені пропозиції, вже їх три було пропозиції, я їх зафіксував. Я хочу надати слово, я анонсував, присутні у нас міжнародні організації. Зокрема, представництво Міжнародного Комітету Червоного Хреста і представництво Місії ООН моніторингової з прав людини, і УВКБ також. Хто бажає? Чи я міг би надати слово? Будь ласка. Представтесь. Дуже коротко. По суті.

МУРЗАЄВА А. Добрый день, уважаемые коллеги. Меня зовут Алина Мурзаева, я являюсь представителем Международного Комитета Красного Креста. Мы участвовали в экспертной поддержке основного законопроекта. И сегодня мы бы хотели сказать, что как одна из самых старых гуманитарных организаций в мире, мы работаем очень давно в ситуациях вооруженных конфликтов. В частности, с вопросами пропавших без вести и нужд семей пропавших без вести. И что мы видели из нашего опыта, так это крайнюю необходимость государства принимать особые меры, особенно законодательного характера по защите прав пропавших без вести, а также их семей.

Сегодня действительно существует механизм розыска пропавших без вести. Но тем не менее эта система не может отвечать на ситуации чрезвычайного характера с тысячами пропавших без вести, которую мы наблюдаем сегодня в Украине. В связи с этим Международный Комитет Красного Креста решительно приветствует принятие этого законопроекта. И более того, мы рады, что наша роль там как нейтрального посредника отмечена там особо. Это позволит нам в дальнейшем осуществлять свою гуманитарную деятельность. И если будет создана рабочая группа, мы также готовы оказать свою экспертную поддержку. И опять таки из нашего опыта мы видим, что чем раньше государство примет необходимые меры, создание комиссии, создание реестра, и другие механизмы, тем успешнее результаты именно розыска людей, идентификации, а также ответа их семьям. На сегодняшний день действительно правильно сказали, что не существует точной цифры, сколько всего пропало без вести человек. Есть цифра 1,5 тысячи человек. Но по нашим, даже самым минимальным оценкам, это 2 или 3 тысячи человек. Плюс ко всему есть как минимум семисот неинфицированных тел, это только на подконтрольной территории, это что означает, означает, что как минимум несколько тысяч человек не знает что происходит с их членами семьи. Поэтому, еще раз мы поддерживаем

основной законопроект также готовы предоставить свою поддержку и экспертную оценку в дальнейшей работе над обоими текстами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. *(Мікрофон не включений)* ...Червоного Хреста, колега Джемільєв, у вас запитання? Пожалуста останьтесь.

ДЖЕМІЛЄВ М. Какая практика у Международного Красного Креста по розыску пропавших без вести или скорей всего выкраденных в оккупированных территориях. В первую очередь речь идет о исчезнувших людях на территориях оккупированных Крыма. Ну например: достоверно известно, что они выкрадены в некоторых случаях убиты сотрудниками Федеральной Службы Безопасности России. Но скажем Федеральная Служба Безопасности говорит, что она ни причастна. Вот в этой ситуации Международный Красный Крест, что может сделать?

МУРЗАЕВА А. Опять таки я адресую это к нашему мировому опыту мы работали над этими вопросами начиная с Латинской Америки до Кавказа. У нас как у Международной гуманитарной организации есть как раз на это мандат это касается Украины. Мы готовы действовать как нейтральный посредник имея доступ и на неподконтрольные территории у нас там есть наши представительства, мы работаем над этими вопросами. Опять таки что касается создания необходимых механизмов мы считаем в нашей практике что необходимо создать координационный механизм, что бы это была комплексная работа, что бы был один административный орган, который общался с семьями пропавшими без вести, что бы был координационный механизм между министерствами и ведомствами, которые работают над этими вопросами. А также реестр, единая база данных. Это необходимо сделать по крайней мере исходя из того, что мы видим в других контекстах, мы видим и рекомендуем здесь. И что касается состава и как это будет работать конечно же выбор самой страны, но на неподконтрольных

территориях мы также занимаемся этими вопросами с разных точек зрения, там может быть судебная медицинская экспертиза, мы участвуем, поддерживаем усилия по эксгумации и так далее, это поддержка таких национальных механизмов, вообще-то, действительно экспертная поддержка по усилиям самих сторон, мы это делаем по всех территориях где мы работаем.

ІОНОВА М.М. А можна цифру будь-ласка, результати вашої роботи.

МУРЗАЕВА А. Я не готова сейчас эту цифру дать, я могу с вами поделиться попозже.

(Мікрофон вимкнено)

БЕРЕГОВА Т. Доброго дня, Берегова Тетяна місія ООН з прав людини в Україні. Як вам відомо Місія ООН з прав людини в Україні в поквартальних звітах неодноразово наголошував щодо необхідності врегулювання шляхом прийняття спеціального законодавства питання ефективності реагування Уряду на випадки зникнення осіб та ефективності розслідування таких випадків. Тому Місія ООН звісно ж вітає таку законодавчу ініціативу, щодо створення незалежного координаційного механізму для реагування на такі випадки і звісно, ми незалежно від того який із законопроектів буде підтриманий Місія ООН буде наполягати на забезпеченні достатньої спроможності такого механізму і ефективно здійснювати свої повноваження в тому числі і на тих територіях які не є підконтрольні Уряду. І звісно ми наполягаємо на тому, що відповідне спеціальне законодавство відповідало зобов'язанням України за Конвенцією про захист усіх осіб від насильницьких зникнень до якої України приєдналась у червні 15 року і одним із ключових питань для Місії ООН з прав людини стосовно врегулювання цієї проблеми є забезпечення належної підтримки і реабілітації та інтеграції осіб, які були у статусі зниклих

безвісти, а також членів їх сімей. Тому зі свого боку ми також готові долучитися до роботи робочої групи на будь-якому етапі її створення і працювати для прийняття такої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я хочу зазначити, що у зв'язку з такими правовими рамками того, що називається антитерористична операція, зрозуміло, яку роль відіграє в цій рамці Служба безпеки України. Чи є бажані, в нас присутні кілька колег з Служби безпеки України. Хтось з Служби безпеки висловити позиції? Служба безпеки? Бажаних не бачу. Але я запропонував. В цій ситуації також я хочу щоб було повністю тут зрозуміло, є довгий час, хочу нагадати, що більш ніж пів року ці законопроекти зареєстровані. Перший в кінці листопада минулого року, інший на початку грудня, тобто вже більше пів року пройшло. Лише минулого тижня Головне науково-експертне управління надало висновки. Ви з ними ознайомленні, вони обидва не є позитивними. В нас є порівняльний аналіз, який надала Моніторингова місія з прав людини, є позиція Міжнародного Комітету Червоного Хреста, ми обмінялися думками і думку офісу Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. І в цій ситуації моя особиста думка, що, я її висловлював і минулого засідання, для мене дивним виглядає, що в нас вже три роки йде конфлікт, проблема відома, але ми отримуємо законопроект від народних депутатів, а не від Кабінету Міністрів. Я думаю з огляду на всю складність цього питання деякі речі, які, можливо, і народним депутатам не так відомі як тим хто цим постійно обіймається, в ідеалі це мав би бути законопроект, який би узгоджений був, враховуючи і міжнародний досвід, але на рівні Кабінету Міністрів. Ми цього, на жаль, не маємо. Ми маємо певну роль, яку відіграло Міністерство з питань окупованих територій і ВПО, яке надало нам таку табличку. З огляду на це я всі ці фактори повторюю, щоб ми також були свідомі і я буду ставити пропозиції, які поступили в порядку надходження, але спочатку колесі Іоновій останню репліку.

ІОНОВА М. Дякую. Я просто хотіла сказати, що по-перше, все ж таки основний автор це - Геращенко Ірина, яка є і уповноважена в Мінській контактній групі і саме за гуманітарний аспект і цей законопроект напрацьовувався спільно з міністерством профільним і з міжнародними організаціями. Тому тут немає такого, що це, знаєте, народні депутати тільки брали в цьому участь. Я вважаю, що, на жаль, у нас, по різних тематиках не завжди бере участь уряд. І легше дійсно законодавчу ініціативу через парламент провести, через народних депутатів, ви знаєте цю практику, на жаль, і по угоді про Асоціацію по нашим зобов'язанням. Але я тут вважаю, що нам важливий результат, тому дійсно якщо можна підтримати позицію Логвинського. І дійсно, що стосується далі напрацювання: залучити офіс Уповноваженого, тобто всі зацікавлені, які ми могли б всі разом просто прибрати всі ті зауваження і всі ті напрацювання додаткові позитивні, які би просто зроблять цей законопроект сильнішим. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я прошу колегу Логвинського уточнити його позицію, я не розумію чим вона відрізняється.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ще раз, пропозиція була наступною. Для того, щоби не порушувати регламент і проголосувати за ці законопроекти в першому читанні, потім ми не зможемо внести ті зміни, які потребують, які вимагають міжнародні організації та інші. Ми можемо не втрачати час, а проголосувати за повторне перше читання, що дасть нам змогу на першому читанні комітетам переглянути всі зауваження, зробити комплексний законопроект і потім винести його в зал з пропозицією за основу та в цілому. Тому, ну одразу, я вважаю, що це може бути відповідно до закону та швидко, якісно і кожен може дати власне зауваження для того, щоб ми їх врахували. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, але все ж таки в порядку надходження в регламенті, я буду пропонувати, а отже перша була пропозиція колеги Пацкана, автора законопроекту початкового також, одного зі співавторів. Прийняти цей законопроект 5435 за основу, але я також хотів би до цього приєднатися. Хто «за» цю пропозицію прошу голосувати. Один, два, три, ви знімаєте чи «за» голосуєте. Це було зняття? А це два було «за». Хвилинку, не перебивайте, давайте, два за основу. Хто «проти», щоб прийняти цей за основу? Немає. Хто «утримались»? Решта колег утрималися.

Друга пропозиція була повернути перший і альтернативний на доопрацювання авторам законів. Хто «за»? Ні, друга пропозиція Пацкана повернути авторам на доопрацювання. Раз, два. «Проти»? Один. «Утримались»? Решта.

І третя пропозиція була, це направити законопроект на повторне перше читання. Це була пропозиція, яку сформулював колега Логвинський. Хто «за» цю пропозицію прошу голосувати. Раз, два, три, чотири. Хто «проти»? «Утримались»? Два. Отже проходить пропозиція направити його на повторне перше читання.

Я поясню по мотивах голосування, чому я не голосував за це. Я повторюся, що це вже більше пів року в нас цей законопроект сидить, на повторне перше читання означає, що до кінця цієї сесії ми його не утримаємо. Ми маємо приклад, коли ми направили на повторне перше читання закон, який був внесений як невідкладний «Про громадянство» Президентом України і ми бачимо, що нічого поки що не відбувається, або відбувається щось інше, про що ми будемо говорити, але більшістю голосів прийнято рішення. Прошу.

ПАЦКАН В.В. Вибачте, колеги, я поясню про строки. Якщо ми зараз повертаємо автору на доопрацювання, то ми ще в цій сесії встигаємо доопрацювати законопроект і ми маємо в менші, скорочені терміни і ми його доопрацюємо. Я послухав авторів і виходжу з того, що це нам потрібно

прийняти якнайшвидше. Наголошую ще раз, йде мова про терміни. Принцип виконання один і той же однаковий, просто тут будуть скорочені терміни і ми скоріше його доопрацюємо, якщо ми зараз повертаємо авторам на доопрацювання і ми ще в цій ситуацію доопрацюємо. Обидва повертаємо, так пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу зараз очі в очі дивитися...

(спільне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, прийняли рішення.

ПАЦКАН В.В. Якщо ми на повторне перше читання, то ми лише на наступній сесії можемо його розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я мушу просто констатувати просто принциповість колег по Комітету на це, що це був законопроект внесений першим віцепікером, представником Президента у Верховній Раді, виконуючим обов'язки голови Комітету з питань європейської інтеграції, заступником голови фракції Народного Фронту, колегою Фріз та іншими, все ж таки колеги вирішили це направити на повторне перше читання.

І тире один тоді відхиляється, альтернативний. Відхиляємо, але його положення будуть враховані як автори законопроекту, які мали консультації з авторами альтернативного. Тобто другий проект відхиляється. Хто «за» таку пропозицію, щодо другого альтернативного, прошу голосувати. «Проти»? «Утримались»? Прийнято одностайно. Розгляд питання завершено, я дякую присутнім щодо цього.

І ми перше питання порядку денного, яке у нас другим 3459-1 проект закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення безкоштовним харчуванням дітей внутрішньо переміщених осіб» починаємо розглядати. Колеги, я прошу оперативно це розглянути, поправок тут

небагато, отже я буду йти по поправках, якщо не буде бажаних або авторів поправок присутніх, тоді це означає, що ми підтримуємо пропозиції секретаріату і відповідно порівняльної таблиці. Отже, перша поправка народного депутата Пинзеника - відхилена, нема заперечень? Немає. Народний депутат Шинькович - відхилена. Третя, народний депутат Березенко - відхилена. Четверта, народний депутат Левченко - враховано редакційно. Не бачу заперечень. П'ята, народний депутат Сольвар - враховано редакційно. Далі йде пропозиція комітету, в зв'язку з тим, що сам законопроект у випадку, якщо його приймати в тому вигляді, він вступає в протиріччя з деякими законами України, зокрема Законом «Про дитяче харчування», деякими іншими, тому секретаріат сформулював це як пропозиція секретаріату, але вона буде авторизована через поправки членів Комітету для того, щоб уникнути розбіжностей. Підтримана тоді пропозиція секретаріату Комітету. Дякую. Шоста, Шинькович - відхилена. Сьома, Березенко - відхилена. Восьма, Левченко - врахована редакційно. Сольвар, дев'ята - врахована редакційно. Шинькович, десята - відхилена. Одинадцята, Березенко - відхилена. Дванадцята, Левченко - відхилена. Тринадцята, Сольвар - відхилена. Шинькович, чотирнадцята - відхилена. П'ятнадцята, кого я не помітив, або щось, будь ласка, давайте мені знати. П'ятнадцята, Шинькович - відхилена. Шістнадцята, Сольвар - відхилена. Далі пропозиція секретаріату вилучити слово «та вищих», мається на увазі про розширення предмету, вона врахована - немає заперечень. Шинькович, сімнадцята - відхилена. Вісімнадцята, Сольвар - відхилена. Дев'ятнадцята, Березенко - відхилена. Шинькович, двадцята - відхилена. Голубов, двадцять перша - враховано. Це поправка, що цей закон набирає чинності з 1 січня 2018 року, щоб в бюджеті були передбачені. Сольвар, двадцять друга - відхилена. Голубов, двадцять третя - враховано, щоб відповідні витрати були внесені в проект бюджету на 2018 рік. І це все. Добре. Якщо нема інших пропозицій, бажаних висловитися, будь ласка. Колега Пацкан дав згоду на те, щоб він був в авторах, хто хоче може приєднатися. Тоді з цими урахуваннями ми

виносимо це на друге читання. Хто «за», прошу голосувати. Хто «проти»? «Утримались»? Відсутні. Прийнято одногolosно.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Можна я тільки два питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Перше, що стосується моєї пропозиції в різному, щодо Державної Прикордонної Служби просто пропоную на наступне засідання запросити представника Верховного Суду, Апеляційних судів та Прикордонної Служби, щоб ми розібралися з цим питанням, підготували робочу групу.

ПАЦКАН В.В. А чого представники? Начальника відділу...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Якщо я запрошую, то представників, якщо сам Пацкан запросить, то виключно голів. Це зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую, це в порядку контролю за дотриманням конституційних прав громадян. Зараз ми щодо Уповноваженого – прошу.

ПАЦКАН В.В. В Суслової є...

СУСЛОВА І.М. В нас є пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Починаємо обговорення ситуації, що склалася.

СУСЛОВА І.М. Враховуючи ту ситуацію, яка сьогодні склалася з Уповноваженим, і з виборами Уповноваженого, є пропозиція від членів

Комітету звернутися з офіційною заявою від Комітету до Голови Верховної Ради щодо розгляду можливості створення номінаційної, так би мовити, комісії за участі представників громадськості для висування кандидатів на посаду омбудсмена, тобто, щоб ми зробили таку заяву спільно від Комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто ще з цього приводу хотів би висловитись? Колеги, тоді я хотів би взяти слово. Ну відповідно ви бачили те, що ми, оскільки Комітет профільний був, головний, дуже важливо тут чітко зайняти позицію. Я дякую Комітету за те, що під час розгляду Комітет чітко зайняв позицію непартійну щодо діяти у відповідності до закону і ми всі погодилися, що відповідно ті рекомендації, які містяться зокрема і в Паризьких принципах Організації Об'єднаних Націй, які висловлювали у відкритому зверненні до Комітету багато правозахисних організацій з тих чи інших причин, воно не було витримано.

Зараз ми маємо дві інтерпретації щодо того, як рухатися далі. Є очевидна інтерпретація, яку висловив Голова Верховної Ради вчора, зробивши офіційну заяву, що, на жаль, звернулося НАЗК, Національна агенція з питань запобігання корупції, що потрібно більше часу. Я як Голова Комітету не маю такого в своєму розпорядженні звернення. Не знаю, чи бачили колеги таке звернення? Натомість бачив заяву одного з заступників Голови Національної агенції з питань запобігання корупції, що всі матеріали щодо спецперевірки були подані вчасно. Таким чином ми маємо, і Голова Верховної Ради повідомив, що маємо дочекатися остаточних результатів перевірки. Якихось часових рамок щодо «дочекатися остаточних рамок перевірки» не було надано. Я зробив заяву, ми погодили, що маємо діяти в рамках закону. Закон чітко встановлює, що останній день, коли мали б розглядатися це питання не порушуючи закон, мало бути 6 червня. Цього не було дотримано. І в даному випадку, я думаю, ми маємо діяти чітко в законі. Це не в повноваженнях Комітету оголошувати конкурс, але я підтримую пропозицію тих членів Комітету, які висловились щодо звернення з

необхідністю проведення. Це означає взагалі початок нового циклу висування кандидатів, консультацій і ми закликаємо, щоб були враховані.

Більш того, я хочу ще додати, оскільки ми не знаємо чим це завершиться, яка буде відповідь. Я думаю, члени Комітету мали б ініціювати і ми можемо це зробити, внесення змін до Закону «Про уповноваженого», щоб повним чином інтегрувати туди ці Паризькі принципи. Де, зокрема, було б написано, що мають бути всі необхідні гарантії забезпечення плюралістичного представництва громадянського суспільства, що беруть участь у діяльності захисту прав людини в процесі призначення або обрання Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. Народного уповноваженого, як і народного прем'єра, народного Президента і народного Голови Верховної Ради. Я б хотів цю пропозицію також внести, для того щоб ми убезпечили себе від того щоб в повторному циклі також буде отаке небажання цього проводитись з тих чи інших причин. Колега Крикличенко. Колега Логвинський.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую дуже. Я дуже коротко. Абсолютно підтримуючи і пропозицію Ірини Суислової і Голови Комітету про те що необхідно і комплексно це питання вирішити. Просто декілька ремарок. Щоб уникнути звинувачень в затягуванні процесу, а якісні підготовки змін до Закону «Про Уповноваженого», які включають все суттєве, всі вимоги озвучені щойно вами, які ми бачимо в Паризьких принципах, потребуватиме часу. І тут я би хотів членів Комітету поінформувати: у нас зараз працює офіційний проект за підтримки посольства ЄС в Україні, це консорціум Литовсько-Австрійський, який вже за попередніми консультаціями і з послом Мінгареллі виступив з ініціативою, що вони готові взятись до якісного кваліфікованого розробку змін до Закону «Про Уповноваженого», провести експертизу в Венеціанській комісії для того, щоб можна було фахово захищати ці пропозиції.

Також, просто користуючись нагодою, скажу, що зміни до Закону «Про Уповноваженого» потребують вирішення такої проблеми, яка залишається вже рік невирішеною – це конфлікт з Законом «Про державну службу». Я дякую за попередню підтримку членів Комітету щодо позиції, які були озвучені і залишення права за Уповноваженим. Є нещодавно оприлюднені рекомендації Комітету ООН SPT в частині покращення ситуації роботи МРМ. Там є чіткі рекомендації, весь цей комплекс необхідно напрацювати і тоді лобювати його, внесення змін в закон. Паралельно є важливим розблокування процесу, щоб він повернувся в правове русло і не порушувати статтю 6 Закону «Про Уповноваженого». Це рестарт процесу номінування або висунення кандидатур для того, щоб не закладати підвалини сумнівів. Як ви зробили заяву для засобів масової інформації про те, що голосування починаючи з сьогоднішнього дня буде ставити сумніви в легітимності будь кого, за кого може бути проголосовано. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колега Логвинський.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Шановні друзі, я хотів би підкреслити декілька проблем, бо ми дійсно їх бачим, але не вирішуємо. Що сталося? Сталося в нас наступне, що з одного боку наш закон, окремий закон, зобов'язує проголосувати до певного, там 6 червня, інший закон нам забороняє голосувати, доки ми не отримаємо відповідних документів. Тобто ми можемо ще десять конкурсів провести, але буде результат такий самий. Тому правова колізія, безумовно. Тому дійсно є в мене копія, що саме зазначено в відповіді НАЗК, що перевірка відповідності зазначених об'єктів незавершеного будівництва, нерухоме майно, далі-далі. Декларації потребують підтверджуючий документ. Тобто вони не закінчили основне питання – гроші, майно. Тому я пропоную, це ми не можемо як Комітет зараз визначатись: почався конкурс - не почався конкурс? Що робити? Або є така процедура. Процедура ad hoc, тобто коли парламент повинен проголосувати,

що в одному випадку в зв'язку з тим, що є колізія, до часу вирішення колізії, буде продовжено термін. Але ми не маємо права це вирішити як Комітет, тому я вважаю, що це повинно бути в пропозиціях до Голови Верховної Ради, що хай він визначиться, як він бачить вирішення цієї проблеми. Бо до цього часу ми не маємо права як Комітет, ні визначати новий конкурс, не говорити про те, що він повинен почати завтра чи післязавтра, чи він не відбувся, якщо є така правова проблема, але тільки уповноважений, Голова Верховної Ради, що ми плануємо робити далі та за підтримки 228 голосів виключно продовжити процедуру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому 228?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. 226, вибачте, тому це моя пропозиція, щоб ми не ставили це питання на розгляд Комітету, тому, що ми не маємо зазначених повноважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто хотів би ще з тих, хто не мав можливості висловитись з цього приводу? Не бачу таких. Ще репліка колеги Пацкана.

ПАЦКАН В.В. Нам треба обрати Уповноваженого. В нас йде дедлайн терміни і ми мусимо це зробити. Я пропоную сьогодні заяву на Голову. Якщо ми зараз навіть почнемо закон, Богдане, я не заперечую, але це буде як мінімум ще три-чотири місяці, поки напрацюємо закон, поки подамо його. На нас люди будуть дивитись трошки, що ми спеціально затягуємо ці строки. Давайте робим заяву сьогодні від Комітету і якщо не буде ніякої реакції будемо на наступному комітеті пропонувати якісь інші шляхи вирішення, але треба якийсь рух робити, тому що зараз Комітет не може самоусунутися від проблеми, яка створилася штучно навколо Уповноваженого з питань прав людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Сулова, будь ласка.

СУСЛОВА І. М. З однієї сторони хочу абсолютно погодитись, що Комітет не може усунутись від проблеми, яка створена, з іншої сторони з Вами пане Голово погоджуюсь, що ми не маємо жодних повноважень щодо того аби визначати: конкурс закінчився чи конкурс розпочався, і ми розпочинаємо збір підписів чи не розпочинаємо. Відповідно хочу повернутись до своєї першої ідеї, ініціативи і абсолютно погодитися з Вашою щодо необхідності напрацювання комплексних змін до Закону «Про уповноваженого» і зробити відповідну заяву від Комітету і далі передати вже на розгляд Голови Верховної Ради і нехай він скаже про те, що ми робимо так, або ми робимо так і шукає підтримку в парламенті, відповідно прошу поставити цю пропозицію на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хочу уточнити свою позицію, я вважаю це паралельними процесами: розробка змін до закону для того щоб забезпечити, це не має бути умовою оголошення або часу оголошення, я проясню цю позицію. В зв'язку з цим я хочу поставити на голосування по суті пропозицію, тому що самої заяви або звернення тексту в нас немає, але по суті хочу отримати позицію Комітету щодо такого кроку з боку Комітету. В зв'язку з ситуацією, що склалася ми можемо це чітко визначити. Комітет звертається до Голови Верховної Ради з проханням вжити заходів щодо...

СУСЛОВА І.М. Розгляду можливості створення номінаційної комісії за участі представників громадськості...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для обрання Уповноваженого Верховної Ради з прав людини.

СУСЛОВА І.М. Так, так. Так як ми попередньо проговорювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І з урахуванням Паризьких принципів ООН.

СУСЛОВА І.М. Так, так. Так як ми проговорювали і на що в нас є рішення Комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. По суті не має заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо редакції...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Тільки щодо редакції одне заперечення. Щоб ми не внесли все ж таки питання юридичного аналізу, який не є в нашому повноваженні. Цей конкурс закінчений цей незакінчений. Просто пропонуємо щоб було створено такий механізм, який може бути дієвим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную тоді варіант тексту підготувати Олені Сусловій... Ірині, вибачте. Він голосує за. Хто за таку пропозицію? Прошу голосувати. Я бачу певне нерозуміння в очах інших, але я думаю це напрямок в якому ми будемо рухатися. Моя позиція чітко в цьому руслі. Я вважаю, що має бути оголошений новий конкурс, але я розумію політичні деякі речі. Колеги також вважають. Тому прошу це відбити також в тексті звернення до Голови комітету.

Розумієте, посада Уповноваженого Верховної Ради з прав людини не має бути заручником недбалості або якихось інших причин чи НАЗК – Національної агенції запобігання корупції - чи когось іншого. Оце є принципова річ. І якщо закон не дотримано – має бути чітко законом тоді наступний крок зроблений. Оце позиція. Пропонується її також відбити. Дякую за це.

Колега Джемільєв має іти, на жаль. І зараз ми переходимо до обговорення. У вас уточнення до цього?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. (*Мікрофон вимкнено*) ...який зараз опублікований є не зовсім коректно, тому що ті питання, які стосуються незавершеного будівництва, готівки, це власне просто апарат, або той, хто здійснював перевірку, не розібрався.

Я, як керівник державної служби, який проводить таку саме спецперевірку до своїх майбутніх колег. Це питання можна було вчора ставити на голосування абсолютно спокійно. Бо з іншого боку, я перепрошую, у НАЗК не має повноважень перевіряти об'єкти незавершеного будівництва або готівкові кошти. Це більш глобальна юридична колізія ніж здається на перший погляд. Це просто щоби члени комітету були в курсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за це роз'яснення. Але щодо часових рамок я прошу тоді таким чином. Я прошу цей проект щоб сьогодні у нас був. Щоб він був розісланий членам комітету. Якщо у когось будуть пропозиції – можуть висловити. Але для того, щоб ми не гаючи вже завтра могли його оприлюднити. Немає заперечень? Добре.

Тоді зараз ми переходимо до третього пункту порядку денного. Це заслуховування інформації органів виконавчої влади щодо дотримання та реалізації прав внутрішньо переміщених осіб на пенсійне забезпечення.

Хочу принагідно звернути колегам, що у зв'язку з тим, що хронічно засідання нашого комітету і більшості інших не відвідують перші або навіть другі особи, було таке звернення Голови Верховної Ради до Прем'єр-міністра України, на яке він відповів. Це стосувалося і відповіді на ці депутатські запити, що всім доручено виконувати закони. А саме вимоги статті 15-ої «Про статус народного депутата», статті 33-ої Закону «Про Кабінет Міністрів». Ну тут можна було б ще додати Закон «Про комітети Верховної Ради». Прем'єр-міністр доручив членам Кабінету Міністрів виконувати закон

– це добра новина. Погана новина, що цей закон продовжують не виконувати. І я з сумом це констатую.

Отже, зараз ми переходимо до третього пункту порядку денного. І я не бачу заступника міністра з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб. Був і пішов? Давайте ми тоді... Хвилинку. Хто у нас є? От дивіться, у нас питання. Ми оголосили про це. Це питання контролю. Ми знаємо, що це проблема, яка є кричущою. Ми знаємо про практику, що до речі завтра виконується рівно рік з моменту прийняття Кабінетом Міністрів підзаконного акту, постанови 365-ої, яка вводила порядок відповідний, який містить ознаки порушення Конституції, невідповідності чинному законодавству, зокрема базовому закону. Натомість рік пройшов – завтра буде рівно рік – ця постанова 365-та продовжує діяти. У нас продовжує існувати прив'язка виплат до посвідчення внутрішньо переміщених осіб. І в даному випадку я думаю можливо не варто було чекати рік – а ми не чекали, ми комітетські слухання з цього приводу... Але воз и ныне там.

Тому у нас присутні для виступу з інформацією кілька колег, зокрема з Пенсійного фонду, Мінсоцу, мали бути присутні з Міністерства тимчасово окупованих територій. Чи є у нас Любов Олександрівна? Любов Олександрівна Бричок - заступник директора департаменту пенсійного забезпечення Пенсійного фонду України. Прошу, вам слово.

БРИЧОК Л.О. Дякую. Наразі проходять парламентські слухання щодо нашого профільного питання, тому перші особи не змогли прийти на засідання комітету. Щодо пенсійного забезпечення осіб, які перебували на обліку до початку антитерористичної операції на територіях Донецької і Луганської областей, то із мільйона 278 тисяч осіб, які тоді перебували на обліку на тих територіях, що нині не контролюються тимчасово українською владою, у нас в квітні 17-го року ми виплатили пенсію 391-ій тисячі осіб. Інша чисельність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виплатили чи виплачуєте?

БРИЧОК Л.О. Виплатили в квітні, а в травні у нас буде звіт після 10-го числа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. 391-а тисяча?

БРИЧОК Л.О. Тисяча, так. Додатково ще звертались до нас протягом цих трьох років 751-а тисяча осіб. Із тих, хто перебував на обліку. Але на сьогодні вони не отримують пенсію з тих чи інших причин. Це може бути як причини передбачені законом: щодо смерті, виїзд за межі України, закінчення терміну виплати пенсій. Це щодо пенсії у зв'язку з втратою годувальника, пенсії по інвалідності і так далі. Тобто ті, які мають певний термін виплати. Так і причини, передбачені постановою Кабінету Міністрів номер 637. Тобто з 1-го лютого 15-го року особи не надали довідки. Тому що до цього часу ми виплачували пенсії відповідно до звернення особи без підтвердження будь якої довідки. З 1-го лютого припиняються виплати тим, хто не надав довідки про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи і ті особи, які в подальшому, відповідно до згаданої вами постанови 365-ть не виконали умови для поновлення виплати пенсій або не пройшли процедуру контролю за поновленням виплати пенсій.

Встановити чисельність осіб, які на сьогодні потребують соціального захисту і пенсійного забезпечення на неконтрольованих територіях не вбачається за можливе. Ми можемо тільки арифметично відняти тих, хто звертався. І залишається у нас кількість людей, за якими ні за допомогою на поховання не зверталися родичі, ні самі вони власне до органів пенсійного фонду на нашій території не зверталися. І така чисельність на сьогодні за розрахунковими даними складає 135-ть з половиною тисяч осіб.

Видатки наші... Тобто всі особи, які проходять процедуру, передбачену постановами Кабміну 637. 365 про порядок виплати пенсій внутрішньо переміщеним особам за умови їх реєстрації як внутрішньо переміщеними особами за місцем їх проживання виконується органами Пенсійного фонду беззаперечно на підставі рішення комісії вже рік як. До цього виключно нашими власними рішеннями приймалися такі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тією комісією, яка постановою 635-ою?

БРИЧОК Л.О. 365-ою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 365-ою?

БРИЧОК Л.О. Так. Від 8 червня 16-го року. Комісією з питань відновлення виплати пенсії. На підставі цих рішень ми зараз виключно приймаємо рішення про відновлення або припинення виплати пенсій. В деяких випадках ми призупиняємо виплату в порядку, передбаченому статтею 12-ю закону і тим самим порядком контролю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якою постановою регулюється прив'язка посвідчення?

БРИЧОК Л.О. 637-ма. Виплата, призначення і поновлення виплати пенсій внутрішньо переміщеним особам здійснюється за умови підтвердження довідкою, виданою відповідно до постанови 509-ть. Постанова 509-ть регламентує порядок видачі власне довідки про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи і ведення єдиної інформаційної бази даних Міністерством соціальної політики щодо внутрішньо переміщених осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу ще раз для того, щоб зрозуміти. Тобто те, що ви сказали, що до початку війни на території Донецької і Луганської...

БРИЧОК Л.О. На тих районах, які на сьогодні не контролюються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На сьогодні було мільйон 270 тисяч людей, яким виплачувалось...

БРИЧОК Л.О. Так, перебували на обліку в наших органах пенсійного фонду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перебували на обліку. До квітня, так? 2017 року.

БРИЧОК Л.О. Ми по серпень 14-го року платили. В деяких районах з червня 14-го припиняли там, Сніжне. В деяких районах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І зараз фактично лише 25-ти відсоткам, якщо цифра 391 тисяча, тобто приблизно 25-ти відсоткам з тих, які отримували, зараз отримують лише...

БРИЧОК Л.О. Але є ще об'єктивні причини з яких пенсія не мала би продовжувати виплачуватись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Померли. Зрозуміло. Виїхали.

БРИЧОК Л.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але більшість з них залишилась.

БРИЧОК Л.О. Ті, які ніколи не звертались, не перетинали лінію, не зверталися до органів ПФУ для того, щоб поновити виплату пенсій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді у мене таке запитання до вас для уточнення. Все таки ми відслідковуємо те. З моменту введення 365-ї, з моменту верифікацій так званих і справжніх, з моменту коли Служба безпеки почала надавати ці відомості про людей, які нібито не повернулися. Наскільки зменшилася чи збільшилася кількість...

БРИЧОК Л.О. Зменшилась кількість. У нас максимальний пік був на січень 15-го року. У 16-му році у нас була велика чисельність осіб, коли не проводились жодні контрольні заходи, тобто за зверненням людей, а можливо і не за особистим зверненням, тому що не таємниця, що там різні ситуації були. Але у всякому випадку люди зверталися і ми поновлювали виплату. Максимальні чисельність була – це 595 тисяч осіб. Одного місяця у нас в січні 16-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз 391?

БРИЧОК Л.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це стосується лише тих, які мешкають на території невідконтрольній?

БРИЧОК Л.О. Так, які зареєстровані внутрішньо переміщеними особами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, які зареєстровані?

БРИЧОК Л.О. Звичайно, так. Зареєстровані, інакше ми не платимо. У нас нема механізму як виплачувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, чи є запитання? Чи ми заслухаємо також представника Міністерства соціальної політики? У мене записано Марія Василівна Плаксій. Марія Василівна, можете до мікрофону. Начальник відділу роз'яснювальної роботи з питань пенсійного забезпечення департаменту пенсійного забезпечення Міністерства соціальної політики України. Роз'ясніть членам комітету тепер.

ПЛАКСІЙ М.В. По-перше, я хочу сказати, що всі ці заходи, які сьогодні здійснюються йдуть на виконання Закону «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб». Саме для забезпечення проведення пенсійних виплат внутрішньо переміщеним особам органами Пенсійного фонду забезпечений спрощений порядок виплат таких пенсій внутрішньо переміщеним особам. Ви це знаєте. Звичайно, залишається вимога закону за новим місцем фактичного проживання таких осіб, які переїхали з територій Донецької і Луганської області в інші регіони України. Тобто ми говоримо про те, що є спрощений порядок таких виплат, але залишається вимога закону якраз про забезпечення таких виплат саме особам. Тому здійснення цієї пенсійної виплати відбувається за заявою цієї особи з наданням відповідних документів, які підтверджують особу: паспорт або інший документ. І проводиться тільки на підставі особистого звернення пенсіонера. І ще хочу зазначити, що виплати у нас, хоч уже скоро три роки минає з цієї ситуації, але виплати, коли особа звертається, поновлюються з дня припинення виплати. Тобто ми говоримо сьогодні про липень 2014, або жовтень 2014 року, всі кошти людині повертаються.

Сьогодні для тих осіб, які переміщуються з цих районів, запроваджено такий спрощений механізм, який передбачає здійснення пенсійних виплат через ПАТ «Ощадбанк України». З метою здійснення цих пенсійних виплат

на лінії зіткнення, де органи державної влади не здійснюють свої повноваження, створені на території Донецької та Луганської областей мобільні підрозділи в структурі філій Донецької і Луганської обласних ПАТ «Ощадбанк».

Спільно Мінпраці і Пенсійний фонд з ПАТ «Ощадбанк України» для ідентифікації цих осіб, які одержують пенсії, які є внутрішньо переміщеними особами, для забезпечення їм виплати пенсій розроблено порядок емісії платіжних карток, які водночас є пенсійними посвідченнями. Надалі планується, якраз сьогодні на підставі цих платіжних карток, вони можуть звертатись за отриманням пенсій. І це буде свого роду ідентифікація особи. Стоїть питання, щоб надалі ці особи не звертались до комісій за поновленням довідки, про яку ви згадували, внутрішньо переміщеної особи, а щоб це можна було здійснювати на підставі такої ідентифікації через ПАТ «Ощадбанк».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Це відомо. Але краще на запитання. В мене є таке запитання. У мене була така відвідувачка, їй 83 роки, вона переїхала десь в червні 2014 року. Живе десь в Кіровоградській області. Їй 83 роки. Вона отримувала ці щомісячні виплати, не пенсію, а ось ці виплати на ВПО. І потім вона отримала листа з територіального місцевого відділу районного цього Міністерства соціальної політики, що перевіркою встановлено, що вона внесла неправдиві дані щодо розміру або наявності депозиту, який в неї був. І оскільки це перевищує встановлений Постановою Кабінету Міністрів розмір 10 прожиткових мінімумів, якщо я не помиляюсь, то вона має повернути, ця пенсіонерка, все, що їй виплатили за ті 2 роки. І коли вона прийшла до мене, вона сказала: «Це були гроші, які я на поховання відклала. І тепер у мене хочуть забрати це. І я ще сплачую, - вона говорить, - за комунальні витрати за квартиру, яка у мене в Донецьку залишилась, оскільки я не хочу, щоб її забрали». Плюс вона платить за житло, де живе. 83 роки.

Я отримав відповідь нещодавно від міністра стосовно того, що так, проблема існує, розробляється проект збільшення цього 10 прожиткових до якоїсь там нової. Але це непоодиноким випадок. І чому в даному випадку людина, яка знаходиться апріорі в більш вразливій ситуації з іншими пенсіонерами, оскільки вона переїхала, і треба утримувати це житло, в якому вона живе, вона ще бідна має турбуватися за ту квартиру, тому що хоче повернутися і вірить, що повернеться туди. І вона зараз не просто втратить, а має ще повернути. Звідки? Де вона візьме гроші? Знявши зі свого депозита, які вона відклала на поховання, ці гроші, які вона нібито там приховала. Чи не вважаєте Ви, що це дискримінація внутрішньо переміщених осіб у порівнянні з іншими літніми людьми, які знаходяться в ситуації. Чому? Де логіка обмежень додаткових, які вводяться по відношенню до вимушених переселенців, які й без того знаходяться у більш вразливих ситуаціях. Я хочу зрозуміти це.

ПЛАКСІЙ М.В. Дякую за запитання. Справа в тому, що ми сьогодні є спеціалістами з пенсійних питань. Я думаю, що у Вашої заявниці, мабуть, не виникло питання в отриманні пенсії на території Кіровоградської області як внутрішньо переміщеної особи. Те, що стосується суми, яка пов'язана з банківським депозитом, я думаю, це питання вже не пенсійних виплат, а питання додаткових виплат, соціальних виплат, які здійснюються цим внутрішньо переміщеним особам для інших цілей. І мабуть, тут нормативні акти регулюють, в якому випадку вони можуть бути надані і прив'язані до таких банківських цих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але нормативний акт Кабінету Міністрів – це підзаконний акт.

ПЛАКСІЙ М.В. Так, вони підзаконні акти, але вони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вони порушують закон, як в цій ситуації бути?

ПЛАКСІЙ М.В. На даний момент я не бачу чітко, скажемо так, порушень на предмет статті закону, що саме їй належить чи не належить. Я не розбиралась в цій ситуації, тому, мабуть, до кращих фахівців ми можемо записати цю особу. Це поодинокі випадки. Це не масове таке явище. Тому давайте ми, мабуть, щоб не тим, чим я не займаюсь, щоб не сказати вам щось некоректне, розібратись в цій ситуації конкретній і надати вам додаткову відповідь з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, що вже є кілька судових рішень? Ось є рішення, де написано, що держава відповідно до конституційних принципів зобов'язана гарантувати право громадянина на одержання призначених пенсій незалежно від того, де проживає особа, якій призначена пенсія. Таким чином зміна пенсіонером місця проживання не може бути підставою на позбавлення конституційного права на отримання соціального захисту, а саме на отримання пенсії.

ПЛАКСІЙ М.В. Так, я можу прокоментувати. Дійсно, сьогодні немає жодних заперечень і жодних обмежень щодо прав на отримання пенсій. Але ви знаєте, що пенсія виплачується на підставі пенсійної справи: документів, які наявні, які визначають право на пенсію, по яких здійснюється перерахунок. Ви теж знаєте, що сьогодні органи Пенсійного фонду здійснюють виплати пенсій на підставі електронної інформації. Немає пенсійних справ, немає документів. Сьогодні жоден роботодавець не заплатити вам зарплати, якщо немає наказу. Ніхто не заплатити вам зарплату, якщо ви не подасте табель. Але пенсію ми виплачуємо на підставі електронної інформації.

(загальна дискусія)

ПЛАКСІЙ М.В. Тоді поновлюється! Питання поновлення, справа не в людини. Справа зберігається в органах Пенсійного фонду, не в людини. Так, як наші трудові книжечки зберігає роботодавець, так і наші пенсійні справи зберігають органи Пенсійного фонду. Тут людина не може її втратити. Це документи, по яких платять державні гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я процитував рішення одного з українських судів десь в якійсь області. Але знаєте, Вам чудово відомо, що є вже рішення Європейського суду з прав людини, прецедент щодо пенсії, що є це приватна власність.

ПЛАКСІЙ М.В. Ні, це інша справа. Я хочу сказати, що це зовсім інша ситуація. Ми говоримо про ситуації, коли немає пенсійних справ, немає документів. А Пічкур, йдеться про питання виплати пенсії, коли він виїхав до Німеччини на постійне місце проживання з нашої держави і ставить питання, що його справа є, пенсію мені заплатіть. Це якраз рішення цього Європейського суду про переміщення цих осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В деталях можна погрязнати. Але я чітко пам'ятаю хронологію, коли припинили виплачувати пенсії в листопаді 14-го року, якщо не помиляюсь. Коли говорили, що не можемо безпечно туди доставляти, ми не контролюємо банки там. І навіть якщо готівкою доставляти, це буде небезпечно. Але всі ці пенсії, хто хоче виїхати, або отримати, він може отримати на території, яку контролює українська влада. Хоча той же Комітет Червоного Хреста пропонував і завжди пропонує, і інші організації, особливо в тому, що стосується найбільш вразливих людей, навіть в цих умовах механізми доставки з врахуванням безпекової ситуації на непідконтрольну територію таких виплат. Будь ласка.

ФІЛІПШІНА А.А. Дякую, Григорію Михайловичу! Філіпішина Аксана Анатоліївна, представник Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. По-перше, я хотіла б приєднатися до Ваших слів стосовно того, що на наш погляд, сьогодні відбувається дискримінація по відношенню до внутрішньо переміщених осіб і інших громадян України, які зареєстровані на непідконтрольній території, за ознакою місця проживання. Наразі Уповноважений з прав людини почав отримувати звернення від громадян. І я хотіла б прокоментувати: ситуація Пічкур проти України власне кажучи є актуальною і в контексті із ситуацією із неконтрольованою територією. Ми отримуємо звернення громадян стосовно того, що ті громадяни, які мають, в тому числі, рішення судів, які зобов'язують Україну виплачувати пенсії у зв'язку з тим, що вони проживають за межами України, проте призначення пенсії відбулося на неконтрольованій території. Тобто Донецька, Луганська область. Люди не змінювали своє місце проживання. Наприклад, один із заявників як проживав в країні Ізраїль, так і проживає на сьогоднішній день упродовж багатьох років. Його пенсійна справа була на території, яка сьогодні неконтрольована, і людині припинили виплачувати пенсію, незважаючи на те, що рішення суду до 13-го року є і зобов'язало здійснювати такі виплати. На сьогодні людям пропонується приїхати із-за кордону на контрольовану територію, із Ізраїлю, Німеччини, зареєструватися як внутрішньо переміщеним особам і реалізувати своє право на пенсійне забезпечення на підставі електронної цієї справи.

На наші звернення, я хочу сказати, що з цього приводу готується подання Уповноваженого з прав людини, це, буквально, ми почали отримувати останнім часом такі звернення і, на превеликий жаль, ми маємо позицію абсолютно формальну Міністерства соціальної політики, що ми починаємо розглядати це питання, готові розглянути. Питання швидкості реагування, бо люди вже три роки війни, люди три роки не отримують пенсії і людина, яка не є ВПО і не змінювала місце проживання.

Тому хотілося би і в цьому контексті задати питання, стосовно наскільки швидко готові відреагувати і врегулювати це питання. І, по-друге, звичайно, що обмеження прав і Уповноважений з прав людини перебуває на разі і про це буде докладніше сказано, в чотирьох судових процедурах, де ми оскаржуємо дискримінаційні положення, в тому числі постанов Уряду, підзаконних, наголошуємо, актів, які, на наш погляд, входять в протиріччя з діючим законодавством. В тому числі і, зокрема, шляхом обмеження права на вибір особи банківської установи, в якій вона може отримувати свої пенсійні виплати.

Я б хотіла звернутися до представників Уряду з пропозицією уважно прочитати Закон «Про засади запобігання і протидії дискримінації». Тому що всі ці постанови, всі ці підзаконні акти в мотивувальній частині своїй, в пояснювальних записках починаються словами «з метою», да, вжиття позитивних дій і захисту ВПО.

Позитивні дії за законом, першою статтею антидискримінаційного закону, це дещо інше, це додаткові заходи, а не обмеження прав. Ніяким чином позитивні дії не можуть супроводжуватись обмеженням права людини, скажімо так, на свій соціальний захист. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПЛАКСІЙ М. В. Дякую. Я все-таки хочу ... колезі ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Прошу.

ПЛАКСІЙ М. В. ... колезі повідомить, тому що питання болюче. Я хочу сказати, що ми якраз розглядаємо сьогодні забезпечення прав внутрішньо переміщених осіб. Ми сьогодні говоримо про те, що ми намагаємося будь-яким способом на підставі електронної інформації, ці пенсійні виплати здійснювати. Але ви зачіпасте тих людей, які виїхали за

межі держави Україна на постійне місце проживання. Про тих, які переїхали до Ізраїлю. І, мабуть, шановний Голово, Ви теж знаєте, що це питання державницьке, питання виплати пенсій, і до держави Ізраїль, мабуть, неодноразово і Вами розглядалося. І це є питання законодавчого плану як врегулювати такі виплати закордоном.

Те, що стосується міжнародних угод, я вам хочу сказати, тих з ким держава Україна сьогодні має міжнародні угоди такі виплати забезпечуються і, в тому числі, внутрішньо переміщеним особам так і тим особам, які перемістилися на контрольовану українську територію.

Я, одну хвилиночку, те, що стосується обмежень стосовно банків, ви мене не дослухали, я хочу теж сказати, що якраз Уряд теж працює в тому напрямку і хоче розширити мережу цих банківських установ для виплат, здійснення таких виплат і зараз в роботі такі зміни до Постанови. Не тільки через ПАТ «Ощадбанк», але ми говоримо не тільки про те, що виплата через ідентифікацію, щоб цим людям можна було здійснювати перевірки, не будемо говорити про ті випадки, які в нас ... і про які ви знаєте. Але те, що буде поширено і на інші банки теж, наразі, у роботі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу Жанні Володимирівні надати слово. Потім колега Сулова.

ЛУК'ЯНЕНКО Ж.В. Дуже дякую, пане Голово. Я хочу зосередити вашу увагу, дуже цікава була фраза від представника Пенсійного фонду, про те, що ми зупиняємо пенсії з підстав передбачених законом і є, гіпотетично, ще якісь інші підстави. Але я хочу сказати, що безпосередньо базовий закон про пенсійне забезпечення містить норму, що тільки він визначає базові поняття яким чином, як виплачуються пенсії. Всі інші нормативні акти не мають йому суперечити. Тому у нас є виключно підстави передбачені 49 статтею базового закону, коли можна припинити пенсії, інших просто не існує.

Я хочу нагадати, що у нас другий рік поспіль як весна – у нас списки СБУ. При чому що ми не взяли до уваги, що пряме, грубо кажучи, без перевірки інформації у минулому році, воно майже в усіх судах, коли справа доходила до суду, суди ставали на бік пенсіонера.

ФІЛІПШИНА А.А. Людини.

ЛУК'ЯНЕНКО Ж.В. І знову у нас, тобто у Уряді, в принципі, минулого літа, буде завтра рік сумній 365 Постанові, але у Уряді була можливість написати собі, ну, все що хочеться. Але припинення напряму, за списками СБУ, безпосередньо відразу органом Пенсійного фонду, воно навіть суперечить 365.

Тому що ми, я не буду казати, якими ми шляхами добували лист Голови Правління Пенсійного фонду, де він, безпосередньо, своїм підлеглим територіальним органам каже, що на підставі отриманих списків, тривало відсутніх за місцем проживання одержувачів пенсій з числа внутрішньо переміщених осіб, ну, призупинити з 1 квітня. Тобто сам Голова, це дуже печально, вказує своїм територіальним підрозділам, про те, що, ну, вбачається за доцільне порушити закон.

Ми ні в якому разі не кажемо, що Служба безпеки, ну, має не має права. Звичайно вона має інформувати органи, але 365 Постанова, навіть 365, каже, що рішення про припинення всіх видів соціальних послуг приймає орган соціального захисту. І тільки після прийняття цього рішення, він інформує інші органи, які виплачують, ну, зокрема, органи Пенсійного фонду.

Відтак, у нас є судові рішення. Всі судові рішення, які стають на бік пенсіонерів. Але або юридична служба не працює Міністерства соціальної політики, Пенсійного фонду, ну, тому що, я також юрист, я читаю, я розумію, можу робити висновки. Тобто ми зовсім не врахували думку судів, ми знову пішли по тому ж колу.

Я хочу сказати, ну, трішечки воно якось звучить, що ми все робимо для виплати внутрішньо переміщеним особам. Ні, тому що 365 Постанова, її ресурсно не тягнуть органи соціального захисту на місцях. Перевірка триває якщо поррахувати, ну скільки це має, по закону це десь 30 календарних днів, в реаліях ми доходимо до півроку. Тому що органи не можуть опрацювати цю постанову.

Більше того, Ощадбанк він також не може забезпечити виплати, він не справився з такою кількістю нових клієнтів. І ми не кажемо про Ощадбанк тільки в місті Києві або інших містах мільйонниках. Тому що більша кількість внутрішньо переміщених осіб переселилася до невеличких населених містечок, де є одне відділення Ощадбанку. І про неспроможність Ощадбанку навіть підтверджує внесення змін в продовження терміну ідентифікації. Він був до 1 квітня, потім сам Уряд бачить, що, ну, ні, рєбята, ми нікуди не встигаємо, продовжили до 1 травня.

Відтак, як сказала Аксана Анатоліївна, ми боролися всіма нам можливими засобами, ми спілкувалися, доказували, ми листувалися, але, на жаль, останній шанс ми в суді з усіх питань. Але судові засідання вони призначаються не частіше ніж раз на пів року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Сусллова. Потім Ольга Возняк.

СУСЛОВА І.М. Дякую. Я перепрошую, але ви свою промову почали саме з того, що Мінсоц працює над спрощеним порядком виплати пенсій, забезпечує спрощений порядок. Ну, це прикро, тому що у мене до вас зустрічне питання. А чи були ви хоч раз, або представники Мінсоцу, крім одного із заступників, біля лінії розмежування? І чи знаєте, а як саме відбувається на рівні практичному виконання цього вашого спрощеного порядку?

Коли в одній квартирі за 300 гривень реєструється 20-30 людей, які проживають на окупованій території. Коли цих людей супроводжують їхні

діти, або онуки, коли вони ледь пересуваються, задля того, щоб вони перетнули лінію розмежування. Оскільки отримання цієї пенсії є фактично всім, за що вони можуть прожити. Я не говорю сплачувати за квартиру. Я говорю за те, щоб купити хліба. Це реально. Бо пенсії у них переважно 1200 - 1400 гривень, це ті кошти, яких їм вистачає ледь на хліб.

Ми знаємо, як члени Комітету, які відвідували безпосередньо не один раз і приймали участь, проводили засідання Комітету, знаємо, які корупційні складові там існують. Але вони існують не через те, що люди погані, а через те, що держава змусила їх іти на такі кроки, задля того щоби вижити. Крапка.

Роботи там немає, ви розумієте. Так. Я вже не говорю про ті прифронтові території, де пенсії вистачає пенсіонеру рівно настільки, щоб забезпечити тільки оплату комунальних послуг. Я про це не говорю.

Друге питання. По електронним ... я зараз завершу. Друге питання по електронним пенсійним справам. Можливо я би не була дотична і не знала реально того, що відбувається, якби до мене не звернулася одна знайома, яка є внутрішньо переміщеною особою і, Слава Богу, мала можливість орендувати тут квартиру, забрати свою річну дитину і свою маму 65-річну у проживання в Київську область. Так от. Вона приїхала разом зі справою, тому що як тільки почалися бойові дії, вона побігла в пенсійний фонд, мала знайомих, забрала свою пенсійну справу, прийшла сюди, занесла і намагалася стати на облік в Пенсійний фонд тут в місті Києві.

В Пенсійному фонді її зустріли наступним чином: а скажіть будь ласка, звідки у вас справа? Людина каже: от, ну от я застосувала всі можливі і неможливі шляхи для того, щоб її отримати, принести сюди і чесно стати на облік. Їй кажуть: ну, добре, віддавайте свою справу ми вам почнемо виплачувати пенсію. Окей. Вона віддає свою справу. Чекає місяць, другий, третій. Немає руху. Немає пенсії. Приходить туди, а їй кажуть: а вашої справи немає. Як немає? От так немає. Її просто от немає, не існує.

Ми почали розбиратися. Вже підключили мене, вони звернулися до мене. Ми почали з помічниками туди бігати. А нам кажуть: а чого ви

бегаєте? Вы знаєте скільки таких как вы тут бегают? Мы за вами всеми не успеваем.

І це правда. Бо органи, бо управління соціальної політики і в тому числі пенсійного забезпечення вони просто фізично не встигають виконувати те навантаження, яке на них поклали. В тому числі органи, соціальні управління, які знаходяться біля окупованої території. Бо ми знаємо, що штатний розпис і кількість працівників не збільшили, а на них ... кількість людей і кількість навантаження в багато разів збільшилося.

Більше того, на них поклали окремі функції перевіряти, чи люди ті, які реєструються, чи правильно, чи вони там насправді зареєстровані. Вони, окрім того що мають купу паперу, з яким мають працювати, вони ще мусять бігати по населеним пунктам і перевіряти.

І третє. У мене просто коротка пропозиція. Без емоцій. Оскільки емоції були під час першого засідання, другого засідання. Все таки врахувати всі ті зауваження, які є висловлені на адресу Комітету і зібрані Комітетом, Офісом Уповноваженого з прав людини, які ми маємо від внутрішньо переміщених осіб і просто у зверненнях, і під час наших виїзних засідань, і те, що є в напрацюваннях у Офісу Уповноваженого з прав людини. Все це звести у один єдиний документ, відправити до Міністра соціальної політики і потім запросити на Комітет Міністра соціальної політики і намагатися врегулювати цю ситуацію по суті. Бо ми багато про неї говоримо, але, на жаль, не зробили жодного кроку вперед аби її вирішити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ольга Гвоздьева.

ГВОЗДЬОВА О. Дякую, Гвоздьева Ольга, громадська організація «Донбас СОС». Я хотіла ще раз підкреслити, що вже є більше 60 позитивних справ судових по відношенню до 365 постанови, які говорять про те, що рішення комісії, які припиняють дію довідки і відповідно пенсії, йдуть всупереч Конституції. І в мене питання: яка відповідь на окрему ухвалу

Донецького апеляційного суду щодо того, що Кабмін має привести цю постанову у відповідність до законодавства і Конституції?

Друге. Зараз Пенсійним фондом, Міністерством соціальної політики створюється штучний бар'єр для інтеграції внутрішньо переміщених осіб. Що я маю на увазі? Ті внутрішньо переміщені особи, які інтегрувалися в новій громаді, які зареєструвалися за новим місцем проживання і хочуть відмовитись від довідки ВПО і не бути більше переселенцем, не можуть отримувати пенсію. Чому? Ми досі не розуміємо, якщо у них є реєстрація за новим місцем проживання. Чим вони відрізняються від тих осіб, які зареєстровані там же? Плюс аргумент, що у них немає паперової пенсійної справи не діє, тому що це розповсюджується і до тих пенсіонерів, які стали пенсіонерами вже після переїзду і сформували пенсійну справу тут на підконтрольній території.

І третій момент те, що немає механізму виплати пенсій для громадян, які проживають на невідконтрольній території, це є неправдою. Є рекомендації і Комітету, і парламентських слухань, плюс Національної стратегії з прав людини про те, що Кабінет Міністрів має такий механізм розробити. Жодної ініціативи від Кабінету Міністрів не було, навіть жодної спроби. Натомість була спроба від громадських організацій і цей проект постанови у вас є, але ви продовжуєте говорити про те, що механізму немає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу ще як ілюстрацію, колеги підказали мені, як Комітет виїжджав і був на цих пунктах перетину і в станиці Луганській, і Мар'їнці, і Новотроїцькому. Також інформація до нас доходить. Приклад Авдіївки, де є лише одне відділення ощадбанку. Для того, щоб добратися туди, треба більше 20 км з окружних сіл і з Донецька пішки іти. От з цієї точки зору, ну власне ж плюс ці рішення судів у нас говорять, що у нас панує або має панувати верховенство права. Є судові рішення, які не виконуються. Є факт підтверджений, що постанова 365-а в порушення всіх процедур не

проходила обговорення. МінТОТ говорить, що вони не візували цю постанову.

Я дивуюсь чому немає у нас заступника Міністра, мав би бути присутнім хоча б. Чого його немає? Але відбувається просто, ну вибачте, ганебна ситуація. Я пам'ятаю, коли прийнялася ця постанова Прем'єр-міністр обіцяв, що створиться робоча група, що ви не турбуйтеся, що ми подивимось що працює, а що не працює і змінимо. Але вже рік. Завтра буде рівно рік з моменту прийняття цієї постанови. Що ще має відбутися для того, щоб нарешті? Для мене констатація м'яко кажучи, немає як люблять говорити, політичної волі. Чому немає цієї політичної волі? Що треба зробити для того, щоб ці постанови були змінені або скасовані? Тому що я можу приводити навіть особистий приклад, оскільки в моїй сім'ї розширеній живуть батьки дружини, які з Донецької області, які з червня 14-го року з нами живуть. І я знаю через що їм треба було проходити, і коли у них призупиняли, а вони не знали, що у них призупинили, а просто приходили і не можуть отримати, і що таке з ощадбанком мати справи, і що таке на місцях, і що таке коли ці комісії приходять перевіряють житлово-побутові умови. Я це просто на власні очі бачив. Я знаю це. Але це в місті Києві. От я розумію, що ви державні службовці, ви компетентні люди, які знають свою справу, тому питання тут не до вас. Але в даному випадку позиція Комітету полягає в тому, щоб це не було ще одним таким обговоренням, приділенням уваги, а для того, щоб реальні зміни були. Я пропоную колегам ще дати можливість присутнім, хто бажає висловитись, потім сформуванню позицію Комітету щодо того, що ми маємо далі робити. Будь ласка до мікрофону, але коротко і по суті.

КУРИШКО О. Мене звуть Коришко Ольга, я представляю громадську організацію «Крим СОС» і у ракурсі даного питання хочу ще додати стосовно ситуації по Криму. Уже на даний час є декілька судових рішень позитивних, якими притягнуто до адміністративної відповідальності

працівників Пенсійного фонду за передачу персональних даних в Російську Федерацію. Тобто є питання коли витребовуються пенсійні справи, Пенсійний фонд України повністю вносить всі персональні дані стосовно людини щодо якої затребують ці дані. Тому уже якби дану ситуацію треба врегульовувати, можливо якимось зменшувати перелік тієї інформації, яку передають і яку запитують. Бо ось на минулому тижні у Львові вже є позитивний прецедент ну і крім цього ще є.

(говорять без мікрофона)

КУРИШКО О. Там, да просто там задають дуже багато якби, передають дуже великий перелік персональних даних. Просто якщо необхідно. Да, коли витребують пенсійну справу.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо Україна є стороною міжнародного договору, то це урегульовується Урядом.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре колеги, давайте ми останнє ще. Олександр Ключев, Жанна Володимирівна і потім будемо приймати рішення.

КЛЮЖЕВ О. Доброго дня, шановні колеги. Олександр Ключев, громадянська мережа «Опора». У мене запитання до спеціалістів Пенсійного фонду і від Уряду щодо виплати громадянам, які, наприклад, 2 роки не отримували пенсії, потім переїхали, зареєструвались переселенцями і все ж таки прошу роз'яснити чи накопичувались ці гроші, чи одночасно вони отримують всю суму цих грошей, чи ці громадяни підпадають під нові перехресні перевірки щодо цієї суми, яка накопичувалась, наприклад, за 2 роки, і умовно кажучи є шанс, що частина людей не доживе, не отримуючи ці пенсії, яка була заборгована за 2 роки. Все ж таки роз'яснити, тому що

Міністр Рева, наскільки мені відомо, дещо плутається в різних інтерв'ю щодо того накопичується сума чи не накопичується, чи повністю виплачується відразу сума заборгованості чи виплачується після певного періоду порціонно, так би мовити. І друге питання. Все ж таки роз'ясніть, це людей турбує, щодо можливості успадкування пенсій тих громадян, які зараз не отримують, проживаючи на тимчасово окупованих територіях, їх родичами відповідно до чинного законодавства. Як ви реагуєте, як система реагує на те, що люди звертаються зараз про успадкування і власне які тут нюанси, чи є прецеденти і як ви взагалі оцінюєте як професіонали це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ Хто хоче? Будь ласка.

БРИЧОК Л.О. Якщо можна я. Про чи накопичуються? Оскільки у нас не працюють на непідконтрольній території органи Пенсійного фонду, то вони не здійснюють ні нарахування, ні виплату, ні жодну з функцій, які мають забезпечуватись. Тому здійснюють виплату і нарахування пенсій лише тим, хто переїжджає як внутрішньо переміщена особа, реєструється, і те управління пенсійного фонду, в якій особа перебуває на обліку, воно здійснює нарахування. За який термін? В залежності від рішення комісії. Якщо раніше у нас не було ніяких підстав для того, щоб у чомусь сумніватись, ми керувались виключно законодавством і нараховували з часу припинення, якщо протягом цього часу людина мала право на пенсію. То на сьогодні, якщо в рішенні комісії зазначено інше, ніж ми вважаємо, ну тобто інша дата якась певна, то ми не можемо її оскаржувати і в постанові передбачено, що рішення комісії оскаржується в судовому порядку.

(говорять без мікрофона)

БРИЧОК Л.О. Це питання до комісії. Тому що до складу комісії входить тільки один представник Пенсійного фонду і його думка не завжди береться до уваги.

ФІЛІПШІНА А.А. Знову ж таки позиція підзаконного нормативного акту, який по суті встановив нові норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще одне питання хотів би задати. Оскільки у нас є представник Служби безпеки України. Є хтось з Служби безпеки? Це питання, яке було, будь ласка до вас питання, тому що ми не отримали відповіді. На підставі чого, якого закону або нормативного-правового акту, постанови, ми чули, що 365-а це не передбачає, Служба безпеки України здійснює цю передачу списків до територіальних управлінь Мінсоцполітики?

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що? Про що інформування?

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. То ви дієте на підставі статті 25 Закону України «Про Службу безпеки України»?

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це для перевірки, це оці мобільні групи, а не для припинення це також.

(говорять без мікрофона)

ФІЛІПШІНА А.А. То по суті керівник Пенсійного фонду України, я перепрошую, своїм листом перевищив свої службові повноваження, надавши незаконний ну по суті наказ, але не в формі наказу, а в формі листа, на підставі цих списків припинити виплати. Тобто, на мій погляд, ми маємо взагалі вже дійти до такої конкретики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такий же самий був лист колишнього заступника Міністра соціальної політики Мушчиніна.

ФІЛППШИНА А.А. Так, минулого року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але два роки тому чи минулого року.

ФІЛППШИНА А.А. Да, Віталія Володимировича, Вадимовича перепрошую. Тобто ми дійшли до питань Кримінального кодексу, перепрошую, вже, України, да, тобто перевищення службових повноважень і питання ще кримінальної відповідальності за невиконання судових рішень.

БРИЧОК Л.О. Ну якщо можна я продовжу по перше є в Постанові 365 порядку контролю, норма соціальні виплати припиняються у разі надходження інформації від Служби Безпеки України, Держприкордонної служби, Держаудит служби, єсть така норма. Щодо успадкування: пенсії які..., якщо людина перебувала...є два варіанта коли людина перебувала на обліку на підконтрольній території і на час смерті якісь накопичились заборгованості, єсть якщо людина померла і ніколи не зверталась до органів пенсійного фонду до органів на підконтрольній території, тобто щодо другої категорії, що вона вас цікавить коли людина нікуди не виїжджала, у разі реєстрації на підконтрольній території територіальним органом міністерства юстиції факту смерті видається витяг з державного реєстру, реєстрації актів цивільного стану громадян для отримання допомоги на поховання і особа яка має право на отримання допомоги на поховання звертається до органу пенсійного фонду за своїм місцем проживання. Ми нікуди не відправляємо людину там де вона проживає до найближчого органу пенсійного фонду звертається і на підставі цих документів про право на допомогу при похованні відповідно до статті 53 Закону про обов'язкове пенсійне страхування ми на підставі електронних даних робим до центрального

сховища електронної інформації і на підставі електронних даних виплачуємо пособие на поховання. Якщо ми бачимо, що за цей час людина мала право на пенсію і в неї накопичилась певна сума то виплачується виключно відповідно до 52 статті, причому ніякі комісії ми до цього не залучаємо тому що в постановах не передбачено ніякого особливого порядку до цього. Користуємось виключно загальним порядком. Недоотримана пенсія, якщо звернення надійшло до спливу шести місяців з дня смерті виплачується членам сім'ї, які проживали разом з померлим на день смерті. А проживання членів сім'ї, факт належності до членів сім'ї надаються відповідні копії, свідоцтва про народження, про шлюб, таке інше. Ніяких довідок з місцевих органів, додаткових довідок ми не вимагаєм. Виключно свідоцтва видані територіальним органом Мініюсту і факт, що підтверджує місце проживання це реєстрація за постійним місцем проживання відмітка в паспорті громадянина України. І за тою адресою на якій був зареєстрований померлий на непідконтрольній території. Якщо звернення відбувається після спливу шести місяців то це спадкування, це виключно на підставі свідоцтва про право на спадщину видається будь-яким нотаріусом, державним, приватним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю в нас є ще одна виступаюча, навіть *(виключений мікрофон)*.

КАЛХУН Н. Я хотела бы начать немножко с определением ВПО, потому что тут затрагиваются два момента, человека который проживает в Израиле, но может он родом из Донецка, но такой человек не может быть ВПО, потому, что ВПО, это человек который живет на границах своей страны. Вот это во-первых, еще второй момент, а потом, еще момент, когда тут в этом комитете написали Закон о ВПО там не было слова «статуса» это быть, это ВПО, там написали «взяття на облик», человек регистрируется, это не значит что он будет ВПО на всю жизнь, вечно, это временно, он временно нуждается в какой-то поддержке, в какой-то помощи но это не значит, что

это судьба его и судьба его детей и внуков. Поэтому это должно быть временная помощь что бы он мог осуществить свои права. Вот. Мне кажется, что вообще чем мы немножко смешиваем вопросы, потому, что тут не вопрос как осуществлять свои права на пенсии. Вопрос о том как люди, которые проживают на неподконтрольных территориях, они имеют право на пенсию, или нет? Это граждане Украины, никто не отменил их гражданство, как правильно вы сказали в законе о пенсии там есть краткий перечень причины, основания скасування пенсии. Это очень кратко, кто-то должен умереть или какое то шахрайство, очень краткий перечень, там основания для скасування пенсий, а там факт, что я живу в Донецке где-то там это не повод для скасування пенсий и не может быть, потому что это явный знак дискриминации. Отчет пенсионного фонда прошлого года, очень хороший отчет показывает что проверяли всех на гражданство Украины, идет постоянно инспекция, 59 дел ну нарушения, фальсификации но, а для ВПО ну те которые с неподконтрольных территорий больше четырех сот тысяч, но я думаю что статистика показывает что уровень фальсификаций к обычным гражданам намного ниже чем которые относятся оттуда. И люди это чувствуют, мы все общаемся. Вы общаетесь и это больно, это крик души. Я вчера там поговорила по телефону с женщиной которая говорит мне, я ощущая, что есть клеймо надо мной потому что я оттуда. И тут много аргументов и юридические аргументы, что это собственность человека, есть административная момент скасування этой резолюции потому что на Вашей большое премия эти постоянные квалификации. Ну в конце концов есть и моральные аргументы, потому что эти украинские бабушки и дедушки которые лишаются пенсии и тоже вопрос к Украине, потому что вопрос

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я тих не знаю, це заступник представника УВКБ ООН в Україні, колега Брензович репліку.

БРЕНЗОВИЧ В.І Шановний Григорію Михайловичу, ми це питання уже обговорюємо рік. І так нідочого не прийшли. Ну тут явно порушується закон, дуже важко щось зробити, все ж таки прошу, щоб на наступне засідання запросили когось із Уряду, це питання, Віце-прем'єра Розенка, це питання, повинно щоб уникнути порушення чинного законодавства. Питання то ми обговорюємо-обговорюємо, розуміємо важливості питань, але віз і нині там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, я підтримую цю пропозицію, але хочу сказати, не просто запросити зараз за результатами цього обговорення очевидно є ще та позиція на якій стояв Комітет вже від прийняття цієї Постанови 365 можна додати ще й іншу інформацію. Вона не відповідає і законодавству, вона порушує права, порушує Конституцію та міжнародні зобов'язання. Можна багато говорити про деталі, але так і є це. Тому Комітет сформулює свою позицію саме так яка позиція полягає в тому що Комітет вважає за необхідне скасувати Постанову 365 саме з таким формулюванням яка не відповідає і законодавству, вона порушує права, порушує Конституцію та міжнародні зобов'язання України. Говорили, що напрацьовано в рамках робочої групи проекти Постанови яка була інша доречна у цій ситуації, яка б не містила ці дискримінаційні прямі і непрямі речі, щодо внутрішньо переміщених осіб і тоді ми також це другим пунктом зазначимо, що Комітет підтримує це і я погоджуюсь, що на одне з до кінця цього запросити, я б пропонував навіть двох Віце-прем'єрів колишнього В'ячеслава Кириленка, нинішнього Павла Розенка, оскільки ні перший ні другий жодного разу не були на Донбасі за час перебування на посаді профільних Віце-прем'єрів і тут би розповіли. Я би запросив пенсіонерку з Кіровоградської області, щоб вона розповіла двом віце-прем'єрам, а також я думаю варто запросити і враховуючи чітку позицію Прем'єр-міністра щодо необхідності членів Кабінету Міністрів дотримуватись законів України, запросив би міністра соціальної політики і міністра у справах ВПО для того щоб ми мали тут

можливість обговорити це питання дивлячись у очі. Далі робити вигляд, що проблема вирішується і ось-ось в надрах тут готується якийсь законопроект це вже Комітет не сприймає, як аргумент і тому я думаю на цій позиції я думаю ми будемо і стояти. Хотів би також послухати заступника міністра Туку, якщо цитую його правильно вважає, що Україну врятує диктатура, я не знаю, що це означає з точки зору дисципліни держслужбовця, такі заяви, що Україну врятує диктатура, заступник міністра такі заяви робить, можливо його не правильно процитували, таке також буває. Я хочу подякувати всім хто був присутній від Пенсійного фонду, від Міністерства соціальної політики, Служби Безпеки України, УВКБ ООН, ОПОРИ, Донбасу Крим СОС та інші колеги які були присутні, Сподіваюся, що ми спільними зусиллями можемо змінити ситуацію значно краще. Дякую. І у нас є одне оголошення воно не до цього, є ви пам'ятаєте, щ о минулого засідання ми дали згоду, для того щоб Комітет був бенефіціаром проектом, який здійснюється громадянською мережею ОПОРА і Комітетом за підтримки таких міжнародних донорських організацій і необхідною умовою для реєстрації цього проекту у Міністерстві економіки є Меморандум про взаєморозуміння всім колегам це було роздано якщо не буде зауважень то з середини робочого дня завтра цей Меморандум будемо вважати затвердженим ще і інші речі, які пов'язані із участю інших членів Комітету в заходах які проводяться по лінії Парламентської Асамблеї Ради Європи ми в робочому порядку це розісliamo хто має бажання це захід зокрема який проводить Парламентська Асамблея Ради Європи в вересні в Лісабоні питань діаспори прошу тоді Секретаріату дати знати хто буде мати таку... Наступне засідання Комітету у нас 21 червня цього року в зв'язку з цим хочу повідомити, що ця дата яка була визначена щодо проведення спільного засідання нашого Комітету з Комітетом з прав людини Європейського парламенту ми планували це на 21 або 22 в Брюсселі або Страсбурзі на прохання Комітету з прав людини Європейського Парламенту з прав людини

зараз переноситься на осінь додатково щодо дати проведення такого засідання ми повідомим в робочому порядку. Ще раз дякую, до побачення.