СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин

від 22 лютого 2017 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Вітаю присутніх! У нас сьогодні чергове планове засідання комітету. Порядок денний усім був розданий заздалегідь. До мене звернувся колега Брензович, щоб ми в різному розглянули питання про проведення комітетських слухань. Він скаже сейчас на яку тему. Інших пропозицій не надійшло. Я не бачу заперечень щодо порядку денного. Отже, порядок денний у нас затверджений.

Пропозиція. Будь-ласка.

ПАЦКАН В.В. Дозвольте, у нас є колега Береза Юрій. У нього просто комітет наступний. Чи можемо ми поставити спочатку його питання, а потім пройти…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую. Єдине – я хочу нагадати щодо логіки порядку денного сьогоднішнього. Колеги пригадують, що коли ми останнього разу збиралися, була ініціатива колеги Логвинського, також підтримана колегою Чубаровим, для того, щоб ми зібрали в питання порядку денного законопроекти, які стосуються внесення змін до Закону «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим тимчасово окупованих територій». Саме тому, всі питання порядку денного, які

винесені – вони стосуються виключно цього. Це перше, що я хотів би нагадати.

Друге, про що я хотів би нагадати: що зараз також створено робочу групу при Комітеті з питань державного будівництва та місцевого самоврядування, яка розглядає проект Закону «Про тимчасово окуповані території» 3593. У зв'язку з цим виникає колізія. Колізія стосується наступного – що ці всі законопроекти (їх сім на сьогодні) – вони стосуються внесення змін до того закону, який зараз діє. Але у випадку розгляду і прийняття цього нового закону чи в тому випадку або який запропонує робоча група, то тоді ми опинимося в нелогічній ситуації. Будуть внесені зміни, які будуть потім новий закон… Тому я спочатку на це хотів би, що ми подивилися. І, на жаль, немає колеги Логвинського – він захворів, щоб…

СУСЛОВА І.М. Він же нас збирав всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну можливо він, після того як вас збирав, захворів. Ось така у мене інформація від секретаріату. Тут, я думаю, що… Але я хотів би, щоб ми, власне, з цим визначились. Щоб не було так, що ми робимо… Тому хотів би запитати вашу думку. Зрозуміло, про що йдеться? Не зрозуміло?

Колего Пацкан, прошу.

ПАЦКАН В.В. Шановні колеги! Там вже теперішня редакція деяких законів, які зареєстровані, реально відміняє і суперечить ряду законів, які ми вже прийняли. Я би дуже виважено підходив до цих законів, які зараз там будуть прописуватись по тимчасово окупованих територіях. Тому що ми можемо не зробити плюс, а можемо зробити мінус. Я ознайомився з деякими матеріалами робочих груп, що там вже відпрацьовано… Так що, дуже уважно і ретельно в тих пропозиціях, які будуть подаватися. Але я, все таки,

пропоную, якщо колега присутній, Григорію Михайловичу, дати йому слово і…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я це погодив уже…

О’кей, я не бачу інших, тоді я думаю, уточнення таке можна внести. В зв’язку з цим, щоб уникнути цієї ситуації, коли ми будемо вносити зміни до закону, який, власне, може бути змінений – ми, власне, розглянемо, я так розумію, всі питання, які пропонуються сьогодні. Але ми визначимо час внесення їх подання на розгляд, в залежності коли ми оцінимо, всі будемо знати, яка ситуація в цій робочій групі і перспективи в цих питаннях. Немає заперечень? Немає заперечень. Тоді я лише одне уточнення внесу. Ми знімемо з розгляду пункт сьомий порядку денного, оскільки у нас немає станом на цю годину висновку науково-експертного управління і, за процедурою, ми не можемо розглядати законопроект, якщо відсутній цей висновок. Немає заперечень? Це пункт сьомий порядку денного. Тоді ми знімаємо. І зараз, за погодженням, почнемо з пункту четвертого порядку денного. Це Проект Закону про внесення змін до статті 10 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» щодо виїзду та в’їзду на територію України №3606, внесений народним депутатом Березою. Будь-ласка!

БЕРЕЗА Ю.М. Я не буду довго розповідати. Я скажу один, що одне із основних завдань даного законопроекту є обмеження можливого вільного перетину адміністративного кордону. В першу чергу, між материковою Україною і окупованим Кримом. І зараз він же ж буде, відповідно, автоматично працювати стосовно окупованих територій Луганської і Донецької областей. Застосування цього закону зробить так, що пересування посібників агресора з числа місцевих колаборантів та ведення ними підривної діяльності на території України припиниться. А також комерційна діяльність… Користуючись тими можливостями, які надає близькість до

України. Так, на мою думку, особи, які здійснили перереєстрацію транспортних засобів, відповідно до законів і законодавства Росії, фактично визнали її юрисдикцію на території АРК Крим і таким чином підтримують країну-агресора в її політиці. Тому це ще одна міра для перешкоджання ведення підривної діяльності на території України. Пропоную прийняти даний проект Закону. Також, прошу звернути увагу, що Комітет з питань запобігання і протидії корупції не має до даного проекту Закону зауважень. Крім цього, Головне науково-експертне управління в цілому підтримує прийняття даного проекту Закону, висловивши єдине зауваження про те, що стаття 10 Закону структурно поділяється на частини, а не пункти, як помилково зазначено в тексті проекту. Дане зауваження ми врахуємо та внесемо в зміни в даний проект. Враховуючи вищезначене, вбачаю необхідність в прийнятті Закону України «Про обмеження руху іноземного автотранспорту». Шановні члени Комітету, прошу підтримати даний закон!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь-ласка, хто хотів би висловитись, взяти участь в обговоренні цього законопроекту. В мене на початку уточнююче питання – чи такі питання вони регулюються виключно законами чи вони можуть регулюватися постановами Кабінету Міністрів?... Уточнення я хочу, тому що це достатньо…

ПАЦКАН В.В. Григорію Михайловичу, у нас тут є ДФС і є Служба безпеки. Нехай вони теж нададуть своє резюме по законопроекту…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто для себе хочу з’ясувати ось питання таке… Будь-ласка, хто хотів би висловитись!

ПАЦКАН В.В. ДФС, хто там є? Власов?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь-ласка, сідайте, ось є вільне місце. Табличку лише приберіть.

ПАЦКАН В.В. Я не дам спокою сьогодні нікому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А то у вас неприємності будуть, якщо ви з такою табличкою будете…

ВЛАСОВ О.С. Добрий дня! Що стосується запропонованого Проекту Закону, то ми підтримуємо його в частині того, що з реєстрацією іноземної країни-агресора щодо транспортних засобів – ми підтримуємо цю норму… Проте, як вже було сказано Григорієм Михайловичем щодо (я уникаю «колізія в законопроектах»)… коли, у разі прийняття цього законопроекту і потім у разі прийняття Радою і вашими колегами законопроекту, який буде регулювати питання не тільки окупованого Криму, але і окупованої території Донецької і Луганської областей. Тоді вже доведеться приймати інші рішення. Тому, на ваш розсуд…

БЕРЕЗА Ю.М. Я просто дуже… Дозвольте репліку! Коли буде прийнятий закон? От в мене питання. А на сьогоднішній день, як ви вважаєте, от потрібно, щоб автомобілі окупантів спокійно перетинали кордон і спокійно «розсікали», вибачте, по Україні?

Приймемо закон – буде прекрасно. На сьогоднішній день немає, не регулює нічого. Це якраз вам на озброєння закон, в тому числі. І Службі безпеки в тому числі.

ПАЦКАН В.В. В цьому є раціональне зерно… Ми можемо потім в перехідних положеннях посилатись в тому Законі на цей Закон.

СУСЛОВА І.М. І ще питання, Григорію Михайловичу! Єдиний момент – ось тут питання. Можливо хтось знає відповідь. Сьогодні з українськими номерами пропускають автомобілі на територію Криму? Наші громадяни можуть перетинати чи ні?

ПАЦКАН В.В. *(мікрофон вимкнено)* Так, так.

СУСЛОВА І.М. А, тепер дивіться. Якщо ми ухвалюємо цей законопроект – напевно ж існує ризик того, що завтра вони заборонять автомобілям з українською реєстрацією перетинати кордон. Правильно? Ну, тобто, просто зважити…

БЕРЕЗА Ю.М. Я знову ж таки додам те, що на сьогоднішній день Крим визнаний окупованим. Якщо ми починаємо про те… Україна ж не окупована. Ми діємо в межах всіх міжнародних конвенцій – те, що говорять… І резолюція 3314 Генеральної асамблеї ООН від 14 грудня 1974 року, стаття 3 цього документу. Військова агресія Росії засуджена міжнародним співтовариством. Зокрема, в резолюціях Парламентської асамблеї Ради Європи від 9 квітня 2014 року, Парламентської асамблеї ОБСЄ від 1 липня 2014 року. Ми діємо в межах якраз міжнародного законодавства. І на сьогоднішній день, я ще раз повторюю, це дасть можливість перекрити ще раз неконтрольований, нерегульований і не просто… Давайте так, на сьогоднішній день в Криму є чи немає, але більше я схиляюсь до того, що Росія на сьогоднішній день завезла ядерну зброю, в тому числі. І це один із моментів перекриття все ж таки агресії і не просто агресії, а розповсюдження на територію України з окупованого Криму повзучої так званої ескалації Росії. Тому, приймемо ми Закон, загальний, про окупацію – прекрасно. Але на сьогоднішній день немає ні одного документа, який би регламентував заборону якраз тих автомобілів колаборантів, які перетинають кордон.

(Мікрофон вимкнено)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей! Колеги, я хочу надати слово зараз Валерії Володимирівні Лутковській. І потім ще далі продовжимо.

Будь-ласка!

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже! Я хотіла б звернути увагу на інший випадок, який може бути. Ми всі з вами знаємо відомого російського правозахисника, керівника «Кримської польової місії» Андрія Юрова. Уявимо собі, Андрій Юров відповідно до законодавства України, перетинає через територію України на російських номерах КПВВ «Чонгар» на кримській території і після того машиною має виїхати. Ми так само його не пропустимо згідно з цією нормою. Ми створимо проблему навіть для російських правозахисників, які сьогодні здійснюють моніторинг дотримання прав людини на території Криму.

Інший варіант, який так само нещодавно ми всі бачили: омбудсмен Російської Федерації, яка запропонувала мені, щоб вона відвідала Миколаїв. Я сказала – ні. Тільки у випадку, якщо я відвідаю Сімферопольський слідчий ізолятор. З Сімферополя, в один день, ми приїхали в Миколаїв і після того повертали її назад. Так, вона користувалась в цей момент машинами з кримською реєстрацією. Я не знаю, хто там її возив, але це була машина з кримською реєстрацією. Якщо ми зараз це заборонимо, чи, знову ж таки, ми не створимо проблеми, чи, можливо, хоча б зробити виняток для ситуації, коли це здійснюється в рамках взаємодії органів для захисту прав людини. Можливо, якісь винятки принаймні залишити для того, щоб…

БЕРЕЗА Ю.М. Якщо ви дозволите, то я відразу відповім. Є представник Служби безпеки? Я, наприклад, зразу відповім в тому, що насправді на всіх пунктах є представники з логікою, з усім… Всі ваші речі, які ви сказали, є логічними і правильними. І тому, ми просто даємо зброю

представникам правоохоронних органів – в першу чергу, від масовості. А точкові моменти… Послухайте, це приймається рішення окремими керівниками. І воно ніколи…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу зараз… У нас присутній представник Державної прикордонної служби – Микола Михайлович Лукашук. Будь-ласка! Чи могли б ви поінформувати, який зараз порядок діє перетину і, яка думка Державної прикордонної служби стосовно цієї ініціативи законодавчої.

(мікрофон вимкнено)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу… Мікрофон.

БРЕНЗОВИЧ В.І. На підставі частини 2 статті 10 Закону, згідно з якою, порядок в'їзду іноземців та осіб без громадянства на тимчасово окуповану територію та виїзду з неї встановлюється Кабінетом Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто, колеги, я хочу, щоб ми зрозуміли, чи не втручаємося ми в даному випадку в сферу відповідальності Кабінету Міністрів. Згідно з названою нормою, це регулюється Кабінетом Міністрів, що заважає, якщо є ситуація може мінятися і бути плинною. Так? Кабінету Міністрів врегулювати це власною постановою. Тому що, тут звернули увагу на дві речі. Це… *(говорить англійською)*. Якщо буде введено такий обмежувальний захід, то тоді інша сторона буде мати повне право ввести такі ж обмежувальні заходи щодо машин з українськими номерами. Які будуть наслідки цього? От я поки що не зрозумів – у чому перевага, щоб був закон окремий або, щоб були внесені зміни до існуючого закону. Хоча є пряма норма, що це регулюється постановою Кабінету Міністрів.

Прошу! Зараз – колега Чубаров.

ЧУБАРОВ Р.А. *(мікрофон вимкнено)* ... що ми хочемо. Сьогодні з Криму, якщо ми говоримо про Крим. А тут, в цій статті додатковій говориться про в'їзд з боку адміністративного кордону – з тимчасово окупованої Автономної Республіки Крим. Ні теоретично, ні фактично не може в'їхати автомобіль з російськими номерами, якщо він майже і оригінальні номери видавались десь в Москві або… Він вже незаконно в'їхав у Крим. Через Керченську протоку. І будь-який автомобіль з російськими або з іншими іноземними (ну, з іноземними – теоретично може бути)… Якщо на момент окупації він перебував там і не зміг своєчасно виїхати. Теоретично може бути. Там… з якимись латвійськими чи естонськими номерами. Тут є питання інше з автомобілями. І про це дуже добре знають наші фіскальні органи. Знають і прикордонники. Це – автомобілі громадян України, які не можуть пересікати кордон, оскільки вони не підпадають під визначення тих параметрів, які є в постанові Кабінету Міністрів. Я просто нещодавно займався однією конкретною ситуацією. Зараз не пам'ятаю прізвища того громадянина України, який вивозив автомобіль (власний). Це – бурова установка. Його власність. Особиста власність. І вона до цього часу стоїть на нейтральній території – вже декілька місяців, оскільки в нас Кабінет Міністрів дуже чітко визначив автомобілі особистого призначення, комерційного призначення, також для пасажирських перевезень. Там такі ситуації… Умовно кажучи, ви перевозите людей – з Криму підвозите до російського пункту. Люди виходять і ви цією ж машиною пересікаєте, в'їжджаєте в Херсонську область. Ви кажете, що ви не здійснюєте пасажирські перевезення, а потім люди доходять пішки і сідають. Це було в перші місяці. Тепер уже ніхто нікого не соромиться. Вони на тому ж автобусі, вже не виходять і так же пересікають. Питання врегулювання переміщення транспортом там потрібно. Але це треба переробляти всю Постанову Кабінету Міністрів. Я – до колеги Берези. Я саму ідею вашу, суть її, абсолютно підтримую. Але вона, де-факто є, і це питання буде виникати,

якщо ми підтримаємо, то воно буде виникати в залі. Будуть говорити, що ми тут хотіли, бо воно вже вирішено ситуацією і постановою.

БЕРЕЗА Ю.М. Додам. Досить… Я вірю в те, що ми звільнимо Крим. У мене немає в цьому сумнівів. Але в мене є питання до тих, що ми будемо робити… Слідуюче питання до тих, хто присягнув Росії. Оце якраз перший крок на рахунок того – нам прийдеться їх…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так він може присягнути і на українських номерах.

БЕРЕЗА Ю.М. Ні, послухайте… Так ось, тут момент. Це, в першу чергу, стосується тих… Послухайте, я думаю, що у вашого Комітету буде якраз найбільше роботи. Нам прийдеться позбавляти цих людей громадянства, по суті справи. Вони вийшли з громадянства українського. Вони прийняли громадянство російське. Я якраз говорю про транспорт, який знаходився на території Криму і був зареєстрований в Україні. Послухайте. Але вони зараз отримали російські номери на ці автомобілі.

ЧУБАРОВ Р. А. Вибачте, якщо ми говоримо про громадян України, уявіть собі дуже рідко, але пересікають, я знаю, вони під’їжджають на номерах, бо в Криму вже не можете їздити без російських номерів. Ви їздите з російськими номерами, ви в’їжджаєте до пункту, знімаєте на нейтральні зоні, надягаєте свій український номер, хотів сказати паспорт. Так само відбувається з паспортами. Поки що росіяни дивляться в українські паспорти, а завтра вони можуть сказати демонструйте російські паспорти, але на нашій території вони будуть демонструвати українські паспорти. Тут не можна за це людей карати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я хочу надати слово. Представтесь, будь ласка.

КУРКЧІ Ю.А. Я таке питання задам, чи означає зміна реєстрації автомобіля скажемо, чи вимушена була ця міра чи добровільно. Хто це може оцінить?

БЕРЕЗА Ю.М. Не регулюється, ні.

КУРКЧІ Ю.А. Не регулюються. Тому як ми можемо стверджувати як людина міняє реєстраційний номер для того, щоб користуватись власним транспортом на території Автономної Республіки Крим, що вона зраджує Україні. Тобто люди сьогодні там в такій ситуації, що вони повинні були отримати російські паспорта, повинні були реєструвати автомобілі, но це не означає, що наявність українського, скажемо, технічного паспорта автомобіля дає їм право перетинати кордон. Це те що говорить пан Чубаров це одиничні случаї, одиничні випадки. І говорити про те що всі, хто сьогодні отримав російську реєстрацію власного автотранспорту, він присягнув Росії це помилка. Ми знову питаємось якимось чином відрізати наших громадян від спілкування з материковою частиною. Ми в міністерстві шукаємо механізм для того щоб зробити і надати можливості тим громадянам, які мають власний транспорт, який був зареєстрований відповідно до українських законів, щоб вони мали можливість заїхати на материкову частину, тому що за останній рік тільки мільйон людей перетнуло оці адміністративні кордони, мільйон, і це уже скажемо пішим ходом практично. Якщо у людей буде можливість, тобто потрібно оці зв’язки, які сьогодні є між громадянами України в окупованому Криму і материкової частини підтримувати і стимулювати ці зв’язки. Я вважаю, що цей закон продемонструє ще раз байдужість еліти до громадян країни, які тимчасово окуповано. Дякую.

ГЛАДІЙ С.В. *(Мікрофон вимкнено).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете добавити, якщо ви сядете сюди, представитесь і включите мікрофон.

ГЛАДІЙ С.В. Я б хотів сказати на підтримку останнього виступаючого у відношенні щодо своєї позиції Міністерства. Я б хотів повернутись до предмету вашого обговорення, самого закону. Якщо взяти до закону то стаття 4 вона говорить, що примусове набуття громадянами України, які проживають на тимчасово окупованій території громадянства Російської Федерації не визнається Україною та не є підставою для втрати громадянства України. Яким же чином можна тоді обмежувати права громадянина України на користування і тому подібне. Ми говоримо за те, що ті громадяни, які знаходяться на окупованій території повинні відчувати те, що вони є громадянами України. Україна як держава, вона стоїть на сторожі їхніх прав і дбає про них.

БЕРЕЗА Ю.М. Дозвольте до вас запитання стосовно того, а як визначать примусово чи добровільно.

ГЛАДІЙ С.В. Справа в тому… Хвилиночку. Я ремарочку. Я хочу сказати. Ви говорили у відношенні того, що ці громадяни присягли Росії і тому подібне. Не треба плутати тих, хто присяг Росії тому що це є державна зрада і вони несуть відповідальність за Кримінальним Кодексом України, а що стосується громадян, які проживають на цій території, то ніякої зради в них немає. Якщо їх Російська Федерація зобов’язує завтра їхати саме на російських номерах то, я думаю, що Україна як держава повинна поставитись до цього з повагою до права громадянина України, який знаходиться на тимчасово окупованій території. повноцінно користуватись своїм правом.

БЕРЕЗА Ю.М. Хто приймав участь у референдумі, він примусово

приймав участь у референдумі, і голосував за відділення...

ГЛАДІЙ С.В. Це ми вже далеко заходимо. Ми говоримо по поводу предмету…

ГЛОВУЮЧИЙ. Пропоную висловитись, дуже дякую, дуже слушне було зауваження. Пропоную висловитись тим, хто ще не мав такої можливості і будемо приймати рішення.

СУСЛОВА І.О. Я буквально два слова. Абсолютно підтримується логіка ідеї, но враховуючи те, що це врегульоване вже постановою Кабінету Міністрів, не вбачаю в тому сенсі, ще окремо ухвалювати закон враховуючи ті всі зауваження які щойно були озвучені представниками органами виконавчої влади, уповноваженими, депутатами на які ми почули суттєві аргументи чому ні. Додатково хочу зауважити, що спілкувалася з декількома кримчанами, звичайно я не можу як мої колеги розказати більш детально, оскільки не маю стільки контактів, але знаю, пан Юрій, декілька конкретних історій, коли громадяни України були вимушені отримати російські паспорти для того, щоб можна було перереєструвати своє власне житло, яке дає право власності у них і переробити документи на права власності на документи не з гербовою печаткою України, а на відповідні з російською Федерації, інакше у них говорили про те, що буде це все націоналізовувати Російська Федерація. Тому, фактично, це був примус і наших громадян зобов’язували це робити. Я би не ставила настільки радикально питання щодо того, якщо український громадяни мають російські номери або якісь там російські документи, що вони обов’язково зрадники. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, останній ваш коментар.

БЕРЕЗА Ю.М. Я просто хочу все ж таки звернутися до здорового глузду. Ось дивіться, ми воююча країна, ми в оточенні ворога і, знаєте,

нажаль, все, що відбувається зараз я вам просто спроектую на те, що відбувається останні два тижні, три тижні на території Донецької, Луганської області. Коли певні наші колеги, їдуть, перекривають, починають гризти рельси і шпали. Я вважаю, що це все ж таки прерогатива держави використовувати закон стосовно тих чи інших громадян. Давайте, от я зараз так само повернусь до тих, хто залишив територію Криму, тих, хто втратив все на території Криму і вони виїхали на материкову Україну, як до них відноситись. Те, що забрала в них російська влада, ми в стані війни і як би ми не хотіли - це правда. Крим захоплений військовим шляхом, не мирним, а військовим шляхом і кримські татари не можуть туди потрапити - це також правда і я ще раз наголошую, закликаю вас все ж таки підтримати цей закон, як би ми не хотіли в нас воююча країна, в нас не мирний шлях, з нами борються всіма доступними законними і беззаконними способами, убиваючи наших громадян, і тому я розумію вашу позицію і поважаю. Ну давайте, це дискусія знову ж таки.

ЧУБАРОВ Р.А. Дивіться. Я не хочу тут… Просто тут є деякі нелогічності. Зареєстрованого в Російській Федерації. У нас зареєстрований в Російській Федерації автотранспорт не може законно зараз в'їжджати в Крим, отже, він не може законно і з Криму в'їжджати в материкову частину України. Ніяк це не можна, це все вже розписано. Якщо ми маємо на увазі, не дай Боже, автомобілі громадян України, які були змушені, не повинні, а змушені були отримати номери, які їм там просто примусили. Ми ж не вважаємо Крим Російською Федерацією, читайте як у вас написано "зареєстрованого в Російській Федерації забороняється...". Якщо в Криму комусь нав'язали номери це не є реєстрація в Російській Федерації. Тут дуже багато питань виникає. Питання для мене майже суверенності виникає, тому головне, що цей пункт нічого не вирішує нового. Воно вже вирішено. Воно вже вирішено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую шановні колеги. В нас відбулося повноцінне обговорення. Всі хто хотів мали можливості висловитись. Нагадаю, також, ту заувагу, яку я на самому початку сказав, що зараз працює робоча група щодо можливого нового закону, який регулює ці ж самі питання, більшість з тих хто взяв участь в обговоренні висловились про недоцільність зараз прийняття такого закону. Оскільки, з одного боку це регулюється постановою, якщо зміниться ситуація можна вносити зміни до постанови, з іншого існує ризик, що можуть бути прийняті відповідні заходи з боку Росії, які, також, ускладнять і без того складне життя громадян України. Тому, ми можемо прийняти таке рішення, щоб повернути автору законодавчої ініціативи цей законопроект на доопрацювання. Нема заперечень? Приймається. Дякую.

ДЖЕМІЛЄВ М.А. Особенно желательно было бы то, что Омбудсмен сказала. Что может быть внести там такой пункт, который регулировал бы Кабмином…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це регулюється вже. Це регулюється вже. Ми можемо звернутися до Кабінету Міністрів, якщо є якісь конкретні пропозиції, щодо постанови, яка зараз регулює. Ми можемо звернутися, що саме треба, але в даному випадку це повністю є зараз...

БЕРЕЗА Ю.М. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До побачення. Отже ми тепер переходимо до пункту першого порядку денного. Закон про…

ЧУБАРОВ Р.А. Пане Голово. Вибачте, я ремарку можна зроблю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, зробіть.

ЧУБАРОВ Р.А. Це для представників ну, це як я завжди путаю. Це не митна зараз, фіскальна, чи як вона називається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ДФС.

ЧУБАРОВ Р.А. ДФС, але вони теж будуть посилатися на постанову Кабінету Міністрів, але хтось має це вже починати зрушувати. Дивіться, громадянин України намірівається ввезти автомобіль, який йому належить на правах особистої власності, це його власність, але він хоче свою власність повернути, там де він живе, на материкову Україну, і йому цього не дозволяють, це багато транспорту різного, який підпадає під визначення комерційний. Таке питання зараз є. І там є просто заарештований транспорт на нейтральній зоні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо попросити… Можемо сформулювати таке звернення від комітету… конкретну постанову, що там варто привести такі випадки, якщо це є системне питання.

ЧУБАРОВ Р.А. Я можу комітету дати звернення цих людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я прошу передати це в секретаріат, щоб можна було б це опрацювати. Я до речі хочу зазначити, що представник Державної фіскальної служби, ми з вами зустрічалися в квітні, тоді ви були в Мар’їнці, в Новотроїцькому ще. Прикомандировані були так? А зараз ви тут... Просто приємно вас бачити, знайоме обличчя.

Пункт перший порядку денного про внесення змін до статті третьої закону України "Про забезпечення...", реєстраційний номер 2159, внесений народним депутатами Курячим і Гаврилюком. Знову таки це колега Логвинський, але він захворів. Я хотів би можливо, Юрію, щоб він дав короткий аналіз. Прошу.

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Постараюсь максимально стисло, через те, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас дві новини: добра і дуже добра.

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Добра і дуже добра. Знову мова йде про закон "Про забезпечення прав..." і так далі, про Крим одним словом. Значить, в цьому законі всім відомо, що ми визнаєм там певні аспекти української юрисдикції і в тому числі надра, сухопутну територію і так далі, але закон дійсно писався в свій час в певних обставинах і тому дійсно не все було враховано. Тому цим законопроектом фактично пропонується додати до закону конкретні абсолютно речі і це у всіх висновках є, які ці поняття поліпшують. Наприклад, в нас була юрисдикція, стає виключна юрисдикція, була Конвенція стала Конвенція з міжнародного морського права і так далі. Плюс до всього, автор законопроекту вводить і поняття надр, розташованих під сухопутною територією, чого раніше не було. Але висновок у нас є, що таке поняття є і воно повинно бути застосоване. При тому він розширює поняття природні ресурси і так далі. Більш деталізує все те, фактично, що нам іде на користь. Чому я кажу на користь іде, тому, що всі ці юридичні поняття, приведені до міжнародної термінології, дають Україні можливість оперувати ними, коли вони є в законодавстві і юристи знають про це, дає можливість оперувати ними в міжнародних судах при відповідних позовах і відповідних наших заявах і так далі. Тому, ще раз наголошую на тому, що з усіх, хто в нас експортує ці проекти ні одного негативного зауваження немає всі, в тому числі комітет з питань екології, сприймають його позитивно, і тому, резюме - суто технічний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, хто хотів би з членів комітету, з запрошених висловитись? Колега Пацкан.

ПАЦКАН В.В. Ми почули Юрія Васильовича, я буду знову наполягати,

що якщо ми будемо працювати з великим розширеним законом, щоб це так само включити до того закону. Ми зараз можемо прийняти два рішення: або повернути автору на доопрацювання або прийняти його в першому читанні, але..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, операційно ми можемо таким чином зробити, ми мусимо інформувати робочу групу і комітет, який розглядає це про ті законопроекти, які зараз є в поточному розгляді нашого комітету, щоб вони врахували це вже при підготовці того закону, якщо і коли він буде прийнятий.

ПАЦКАН В.В. Вони могли б нас запросити на ту робочу групу.

СУСЛОВА І.М. Да-да чи від Комітету.

ГОЛОВУЮЧЙ. Ні-ні будь-ласка, у нас є це питання, я про це окремо скажу. Скільки там вже в робочій групі є людей?

СІМОН В.П. Сто п’ятдесят.

ПАЦКАН В.В. Ні, я не хочу бути 151-м. Точно вам скажу.

ГОЛОВУЮЧЙ. Добре, отже операційно...

ПАЦКАН В.В. Тоді за основу приймаємо.

БРЕНЗОРВИЧ В.І. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція прийняти за основу.

ПАЦКАН В.В. Ні, не требі ніяких робочих груп.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень? Заперечень не бачу. Законопроект рекомендується прийняти за основу. Дякую.

Другий пункт порядку денного. Проект закону про внесення змін до

деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку в'їзду на неконтрольовану територію та виїзду з неї громадян України та іноземців, осіб без громадянства, 2488, внесений народними депутатами Долженковим, Артеменком. Також надійшов лист сьогодні на моє ім'я від одного з авторів - колеги Долженкова, який просить розглядати цей законопроект без його участі у зв'язку з неможливістю бути присутнім на засіданні комітету, з причини одночасного проведення засідання Комітету з питань податкової та митної політики. Також, я просив роздати лист колегам від другого лютого, до нашого комітету представника УВКБ ООН в Україні, де висловлюється думка щодо цього комітету. В нас присутні також колеги з УВКБ ООН. Будь ласка, хто хотів би висловитись з цього приводу? Юрій Васильович коротко.

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Я дуже коротко і абсолютно в технічному плані. По-перше, цей законопроект був зареєстрований в п'ятнадцятому році в березні місяці. По-друге, суть, смисл можливий на той час законопроекту був в тому, щоби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, минулий був також в п'ятнадцятому...

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. Суть, смисл законопроекту в тому, щоби перевести систему перетину лінії розмежування людьми і транспортними засобами, який зараз існує у вигляді тимчасового порядку, затвердженому СБУ, перевести в законодавчу площину, при цьому його лібералізувати. Тобіш, здійснювати перетин лінії розмежування особам на підставі документів, які визначені в Законі "Про єдиний державний демографічний реєстр", тобто на підставі прав включно. Ну це так до речі. І при цьому не отримувати ніяких дозволів. Я хочу тут зауважити просто дві речі, щоб абсолютно дійсно коротко. З усіх інституцій, які брали участь в експертизі цього проекту, в тому числі спеціальні інституції, це СБУ, державна прикордонна служба і так далі, в нас немає ні одного позитивного відгуку.

Всі реакції абсолютно негативні. В тому числі нашого Головного науково-експертного управління. І інших інституцій. Негативні притом по різним причинам. Зокрема, одна із причин це те, що ситуація, яка існує на лінії розмежування, вона досить гнучка. Наприклад, є моменти, коли взагалі пропуск людей і транспортних засобів припиняється. І відповідно правила, які все це регулюють, вони також повинні бути гнучкими. Наприклад, наше Головне науково-експертне управління каже, що закріплювати такі речі у вигляді закону взагалі недоцільно. Експерти такого більш політичного характеру схиляються на тому, що оскільки у нас в суспільстві існує дві кардинальні позиції, які домінують щодо лінії розмежування, тобто все відкрить і все закрить, то якраз існуючий сьогодні цей порядок врегульований не законом, а якраз підзаконним актом, яке дає певну гнучкість, є певною мірою тим компромісом, який дозволяє знайти ту середину посеред тих дискусій, що існують. Все.

ПАЦКАН В.В. Дозвольте я підсумую. Тобто наші колеги ставлять під сумнів роботу нашого Комітету. Артеменко і Долженков. Вони, ми два роки працюємо над законами для того, щоб, збираємо біля себе ДФС, прикордонників, Уповноваженого з прав людини, громадськість для того, щоб знайти якийсь мінімальний компроміс, щоб не порушувати права людей. А вони зараз хочуть це все знівелювати. Тобто, якщо вони не читають ті закони, які приймаються, тоді я пропоную взагалі відхилити законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерія Володимирівна, прошу.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую, Григорій Михайлович. Я б хотіла звернути увагу на ще одну частину цього законопроекту. Це мова йде про внесення змін до закону про правовий статус іноземців та осіб без громадянства. Якщо зараз питання розповсюджується виключно на тимчасово окуповану територію, тобто на Крим, то пропонується

розповсюдити цю норму в тому числі і на зону проведення антитерористичної операції. І у випадку, якщо там на КПВВ буде знайдений іноземець без відповідного дозволу, то ми його маємо повернути назад на неконтрольовану територію, або в Російську Федерацію. Наприклад, якщо він громадянин Росії. Не затримати тут, не порушити кримінальне провадження, нічого такого. Ми маємо перед ним вибачитись і або повернути назад на неконтрольовану територію, або в Російську Федерацію. Я не знаю, як на мене.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступник міністра, будь ласка.

КУРКЧІ Ю.І. Ми підтримуємо позицію, що цей закон потрібно або доробляти, або відхиляти. Тому що якщо всі органи, які відпрацьовували це закон, негативно ставляться, то чому ми повинні його приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, що присутній також колега з представництва УВКБ ООН. Дмитро, будь ласка, Вам.

ПЛЕЧКО Д. Ми висловили нашу позицію письмово.

(Мікрофон вимкнено)
(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую, я зрозумів. Я хочу особливо на це звернути увагу. Пам’ятаєте, коли ми проводили і парламентські слухання, і потім були виїзні засідання. Ми знаємо, що станом на сьогодні це регулюється наказом по СБУ. Тимчасовий порядок. Але є, наскільки ми розуміємо, готується проект постанови Кабінету міністрів, який буде це

регулювати. (Я зараз дам Вам слово.) Ми завжди говорили, що це краще регулювати постановою Кабінету міністрів, ніж наказами СБУ. Це перше.

Друге. Хотів би звернути увагу, що є також висновок Комітету з питань запобігання і протидії корупції, який пише, що в проекті акта виявлено корупціогенні фактори, проект акта не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Більш детально про це не сказано, але я хотів би звернути увагу на ці два факти, аспекти, важливі для обговорення.

Будь ласка, Вам слово. От сюди можна до мікрофону. Прошу. Представтесь, будь ласка.

КУЗНЄЦОВ Г.І. Добрий день. Начальник штабу антитерористичного центру Кузнєцов Геннадій. Я хотів би звернути увагу. По перше, підтримуємо ідею відхилити щодо зазначеного законопроекту. При цьому повідомляємо про таке: коли подавався зазначений законопроект в 15-му році 3-го місяця, ми дійсно мали проблему з організацією системи контролю щодо переміщення осіб через лінію розмежування. І ця система контролю, якщо пам’ятаєте, починалась з папірців, які видавались людям. Звичайно вони несли певні корупційні ризики і взагалі система на папірцях не могла працювати. З цього часу спільно з фахівцями і з громадськістю опрацьовано зовсім інший механізм – це надання дозволу через електронну систему. Особа не спілкується з жодним контролюючим органом. Вона заходить на свій персональний кабінет через інтернет у відповідну базу і там вже бачить обробку своєї заяви. Фактично особа перетинає лінію розмежування, використовуючи будь-який документ, що посвідчує особу згідно з чинним законодавством. Жодних папірців, магнітних карток, або прочих штук різних, нічого не виконується. Це перше.

До речі, у нас на минулому тижні в Міністерстві тимчасово окупованих територій відбулась зустріч з представниками УВКБ і домовились навіть про отримання від них технічної допомоги, яка дозволить нам ще більше

покращити цю систему, щоб ми вийшли навіть з терміну 10 днів на отримання дозволів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за інформацію. У мене до Вас запитання: чи відповідає дійсності інформація, що зараз готується проект постанови Кабінету міністрів стосовно цього порядку?

КУЗНЄЦОВ Г.І. Проект постанови готується з 15-го року. Єдине, що він буде стосуватися не переміщення фізичних осіб, а переміщення товарів. Тому що фізичні особи, перехід фізичних осіб, регулюється Законом України «Про боротьбу з тероризмом», де написано: «Обов'язок керівника ОШУ АТО здійснювати режимні заходи». Але я хочу зазначити, що тимчасовий порядок, про який ми говоримо – це не документ Служби безпеки України. Це рішення керівника оперативного штабу, прийняте в установлені повноваженні. Якщо я не помиляюсь, 11 судів щодо намагання визнати це рішення неправомірним, виграли ми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Ви і керівник оперативного штабу – це різні люди?

КУЗНЄЦОВ Г.І. Да. Керівник оперативного штабу на сьогоднішній день призначається раз на три місяці, він є представником Збройних сил України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу звернути увагу, що якраз стосовно рекомендацій парламентських слухань, пункт 2.є. - порядок переміщення товарів через лінію зіткнення Луганської і Донецької областей відповідно до статті 14 прим. Закону України «Про боротьбу з тероризмом». Але було б добре також, якщо він так довго розробляється, можливо, Комітет міг би допомогти. І якщо є якісь наработки, до відома Комітету подати з відповідними формальностями. Щоб Комітет міг також, мав би висловитись.

Ми ж не випадково проводили ці виїзні засідання, спілкувались на цих пунктах перетину. Є проблеми. І ми б закликали і звернулися, якщо потрібно, формально звернемося, щоб поінформували членів Комітету про ці проекти.

КУЗНЄЦОВ Г.І. Доповідаю, затримка в часі відбулась у зв'язку з затримкою Уряду. Тому що проект спочатку вже доопрацьований подали, коли ще був Прем'єр-міністр один. Потім у зв'язку із зміною Уряду, вимушені були пройти ще один круг. На сьогоднішній день є Рішення Ради нацбезпеки і оборони від 16.02 прискорити. І буквально сьогодні остаточний, і думаю, вже варіант, пішов на погодження, слава Богу, трьох відомств. До сьогодні ми погоджували із 17-ма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От надайте нам його також, щоб ми також були в процесі, а не поза ним. Дякую за роз'яснення. Чи є бажаючі висловитись щодо цього законопроекту? Не бачу. Поступила пропозиція відхилити за результатами обговорення. Інших пропозицій я не бачу. Рішення прийнято.
Наступний пункт 3. Проект Закону про внесення змін до Закону України про забезпечення, той самий Закон, щодо механізму відновлення втрачених матеріалів справи, № 3343, внесений народним депутатом України Князевичем. Нагадаю, що минулого разу він вже був в порядку денному. І на прохання колеги Логвинського ми його зняли з розгляду з приводу аргументів, які були у колеги, але він їх не навів. Він сказав, що розробляється інший варіант.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Давайте почекаємо Логвинського.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді направити на доопрацювання пропозиція. Тоді коротко поінформуйте, щоб ми не тримали його.

НАДТОЧІЙ Л.І. Шановні народні депутати, дуже коротко. Надзвичайно важливий закон, але в такій запропонованій редакції його приймати, звичайно, не можна, тому що він може створити ще більше зловживань, і неточностей, і порушення прав учасників процесу. Оскільки розробляється інший законопроект і як вже сказали наш закон може втратити чинність, пропонується направити даний законопроект на доопрацювання. Ні суди, ні прокуратура даний законопроект не підтримує. Думаю, що з врахуванням їхніх пропозицій, його потрібно доопрацювати і потім вже внести на розгляд парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Валерія Володимирівна, прошу.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже. Пропоную теж не підтримувати цей законопроект, бо він порушує основоположні принципи, які стосуються взагалі правосуддя. Але крім цього, хотіла ще звернутись до Вас, шановні народні депутати, і нагадати, що 21.05.2015 вами був зареєстрований проект закону №2930, я його представляла, Ви погодились з моєю пропозицією, який би вирішив проблему відновлення провадження в кримінальних справах і який би дозволив розглянути ті кримінальні справи, матеріали справ по яких знаходяться на неконтрольованих територіях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який комітет головний? Князевича?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Кожем’якіна. Інші комітети: Князевич, Немиря, Павелко, Соболєв. Зареєстрований №2930 від 21.05.2015 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Дякую за роз’яснення. У нас присутній Гладій Степан Васильович. Будь ласка, щодо того. Апеляційний суд Києва.

ГЛАДІЙ С.В. Якщо я по першому питанню виступав чисто як юрист і громадянин, то тепер це чисто моє професійне питання, тому що я секретар палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду міста Києва. Я також погоджуюсь з тим, що в такому варіанті, як запропонував народний депутат Князевич внесення змін, він не може мати права на існування, оскільки він суперечить загальним засадам Кримінально-процесуального Кодексу.

Але хотів би зауважити також, що коли ми знайшли цей законопроект, ми ще в листопаді 2015 року написали на нього свої зауваження. Якщо знайти, а вони в мене є, я можу сказати, що ми запропонували фактично новий проект закону, внесення змін в цій частині. Наскільки, Валерія Володимирівна знає, наскільки це велика проблема, оскільки законом підсудність змінено, скажемо, Апеляційним судом міста Києва. І кожен раз ми зіштовхуємось з такою проблемою. Вона на законодавчому рівні фактично не вирішена, тому що в Законі передбачається передача справ, яка нічим не врегульована, ніякої передачі справ немає. І написано у відношенні, що зміна підсудності. Можна змінювати підсудність у кримінальному провадженні, можна змінювати підсудність у цивільній справі, тому подібне, але коли вона є. А коли фактично нічого немає?

У нас є особа, допустимо, в Миколаївському СІЗО, у нас є вирок, який не вступив в законну силу і є апеляційна скарга, і більше нічого в нас немає. Тобто на сьогоднішній день, я можу сказати, що практика випереджає Верховну Раду і на практиці фактично ми використовуємо ті розділи Кримінально-процесуального Кодексу, які дають можливість вийти з ситуації. Ми давно вже відновлюємо матеріали втраченого кримінального провадження. Певна практика є.

На сьогоднішній день фактично у нас немає жодної особи в Миколаївському СІЗО, яка б сиділа там без вступу вироку в законну силу. Скарги є, те, що необхідно вносити зміни, обов’язково потрібно вносити. І

дійсно, на законодавчому рівні врегулювати це питання. Оскільки, берем на сьогодні, більш-менш, вона вичерпана ця проблема.

Але в нас є ще такий розгляд справ як за нововиявленими обставинами, які можуть бути за любий період. Особливо зараз активізувались особи, які засуджені до довічного позбавлення волі, і засуджені саме судами Автономної Республіки Крим. Фактично кримінальних справ у нас немає. Тобто у нас є заяви і більше абсолютно нічого. Відновити що-небудь, ну, у нас може бути вирок, копія вироку, яка буде засвідчена, або це буде тільки ксерокопія вироку.

Є ще проблема: це, фактично, те… Це те, що я розказую зараз, це те, що ми вирішили вже. Тобто практика випереджає. Але виявляються нові проблеми. Ми, знову ж таки, повертаюся до цих осіб, які перебували у Миколаївському СІЗО. У нас є вироки, з мокрими печатками суду, який постановив вирок. Але більше нічого в нас немає. Особа подає чи апеляційну скаргу або взагалі пишуть заяву – «зверніть вирок до виконання». Якщо ви подивитесь, цим законом, статтею 12 нічого з цього приводу не врегульовано. І виникає питання, а яким же чином у КПК написано, що звертає вирок до виконання суд, який постановив вирок. Добре, якщо в законі прийнято рішення про зміну підсудності… Тобто ми повинні визначити якийсь районний суд, який повинен буде звернути його до виконання. Виникає питання, що ми повинні звернути до виконання… Оригіналу вироку немає… Є засвідчені копії вироків. Якщо взяти нормативні матеріали, що стосуються пенітенціарної системи, то вони ніколи цей вирок з мокрими печатками в суд не відправлять для того, щоб звернути їх до виконання. І виходить замкнене коло… Ну, по крайній мірі, ми на сьогоднішній день також це вирішили. Більш-менш, але ми це питання вирішили. Ми визначали районний суд і, фактично, ставили перед районним судом питання щодо звернення вироків до виконання. Є в нас різні рішення з цього приводу, але на сьогоднішній день ми, фактично, вирішили цю проблему. Це треба вирішувати, тому що попереду в нас заяви… Вони є і на

сьогоднішній день, але я впевнений, що це буде диктуватись нашим повсякденним життям. Це – заяви про перегляд вироків за нововиявленими обставинами. Знову ж таки, хотів звернути увагу депутатів Комітету, що при внесенні змін у цей закон було добавлено в Кодекс України про адміністративні правопорушення статтю 204, із значком 2 – це, що стосується в'їзду-виїзду на окуповану територію. Сьогодні про це мова йшла, але коли вносили зміни і приймали… вносили до Кодексу цю статтю, по-перше, в законі, у статті 12-й взагалі не змінювалась підсудність справ про адміністративні правопорушення. Там говориться про адміністративні справи. Це стосується адміністративного судочинства. Це не стосується… У нас є цілий Кодекс. Це в нас є низка правопорушень, яка охоплюється Кодексом України про адміністративні правопорушення. Підсудність там не змінювалась. І зараз виринає парадоксальна ситуація. Ізмаїльський пограничний загін складає протоколи на моряків, які незаконно в'їжджали у Крим та Севастополь, і виникає питання, хто буде розглядати. Якщо брати за адміністративним Кодексом, то по місцю вчинення правопорушення. Якщо брати формально, то це Крим. Іншого не дано. Ну, скажімо, Ізмаїльський міськрайонний суд вирішив це направити нам, виходячи із верховенства права, сам потрактував закон… І я би хотів сказати, що направили нам, на превеликий жаль, багато цих матеріалів. І вже на сьогоднішній день є необхідність внесення змін в Кодекс України про адміністративні правопорушення. Потрібно – або по місцю виявлення, або по місцю знаходження органу, який склав протокол. Чому? Тому що там розгляд цього правопорушення – 24 години. Собі уявити складно, як склали протокол і…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую! Я думаю, що вичерпно ви пояснили. Валеріє Володимирівно і колега Пацкан, і колега Чубаров.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Я перепрошую. В такому випадку апеляційний суд протоколи розглядає як суд першої інстанції?

ГЛАДІЙ С.В. Ні, там стояло питання про визначення підсудності, але також немає цього питання в Кодексі.

ЛУТКОВСЬКА В.В. В будь-якому випадку, Григорію Михайловичу, можу сказати, що той проект закону, який тоді я пропонувала (2930), який, і народні депутати зі мною погодились та зареєстрували, був погоджений із Вищим спеціалізованим судом з розгляду цивільних і кримінальних справ якраз для того, щоб полегшити не ситуацію з Кримом. Одразу скажу, що там ситуація з Кримом взагалі не ідентифікована. Він був покликаний на те, щоб покращити ситуацію і з відновленням кримінальних проваджень, тому що це спільна проблема і Криму, і Донбасу. І, крім того, вирішити проблему стосовно тих, хто знаходиться під вартою у нас тут. В нас на сьогоднішній день по Криму таких практично немає, а от по Донбасу є. Хто знаходиться на підконтрольній території, згідно з рішенням суду в слідчому ізоляторі, а матеріали справи знаходяться до сих пір на непідконтрольній території. Тому це дійсно дуже важливий проект закону. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підготувати тоді проект мого листа, якщо не заперечують колеги, на Андрія Кожем’якіна, з проханням за підсумками нашого обговорення розглянути на найближчому засіданні оцей 2930, який регулює саме ці питання. Колега Пацкан.

ПАЦКАН В.В. Я підтримую цілком. Може навіть, пане Голово, на Погоджувальній раді попросіть, щоб його включили, ми так само вже від БПП.

(Загальне обговорення)

ПАЦКАН В.В. Тоді давайте може колективне звернення від комітету на Кожем’якіна, щоб... а законопроект відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Натисніть, будь ласка.

ЧУБАРОВ Р.А. Залежить від відповіді. Скажіть, а були вже в апеляційному суді розгляд таких справ за апеляцією судових справ, які були в Криму і ви їх не получили.

ГЛАДІЙ С.В. Так.

ЧУБАРОВ Р.А. Як ви виходили з цих ситуацій?

ГЛАДІЙ С.В. І відновлювали матеріали в тому числі.

ЧУБАРОВ Р.А. Як ви їх відновлювали?

ГЛАДІЙ С.В. Є ціла глава КПК, яка регламентує і ми саме на нею користуємося, я можу сказати ще більше, в любому випадку у нас є вироки, з печатками і виходячи з цього є регламентований порядок відновлення, в тому числі і...

ЧУБАРОВ Р.А. Я не юрист, мені не треба КПК, ви відповідайте. А скажіть, будь ласка, були такі випадки, коли ви розглядали апеляцію і ви отримували справу від Криму? В мене є така інформація, що ви отримували справу, незаконно, і розглядали.

ГЛАДІЙ С.В. Ні

ЧУБАРОВ Р.А. НІ? Ну давайте тоді будемо далі спілкуватись. Ну не ви, а суд. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги була одна пропозиція, цей законопроект відхилити, інших пропозицій немає. Не бачу заперечень. Законопроект відхилено. Дякую, Степане Васильовичу, за ґрунтовні пояснення.

Ми переходимо до наступного, шостого пункту порядку денного проект закону "Про внесення змін до статті 12 Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території", 5441, внесений народним депутатом Паламарчуком. П’ятий, вибачте я поспішив. Отже п’ятий 5415, народні депутати Купрій, Дідич і Денисенко. Алла Вікторівна, якщо дуже коротко ви, по суті. Дуже коротко.

ПАЦКАН В.В. Можете не починати. Відхилити.

ЧИГРИН А.В. Якщо дуже коротко, перш за все, законопроект називається "Про заборону особам уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування перебувати на окупованій території", але він є значно ширшим за змістом. Він фактично пропонує віднести до окупованих територій Донецьку і Луганську області, тобто ті території, які не контролюються Україною, таким чином це уже не просто заборона в'їжджати на територію окупованій. Йдеться про визнання частини території Донецької і Луганської області окупованими. І механічно робити таку зміну в Закон про забезпечення прав на правовий режим на окупованій території України, йдеться в основному про Крим, віднести туди Донецьку і Луганську області не врахувавши специфіки, є дуже серйозним зауваженням. Стосовно заборони особам перебувати там, тут треба брати до уваги, що у нас нема надзвичайного стану, військового стану, і в нас діють статті конституції щодо свободи пересування і вільного вибору місця проживання і тому ці речі теж,

російське слово скажу «несостоятельные», тобто вони вимагають перегляду. Таким чином науково-експертне управління пропонує відхилити і я думаю що якщо врахувати, що йде опрацювання великого широкого закону саме про окуповані території, де буде визначена специфіка, тому що в такому вигляді не можна це питання вирішувати, як пропонують автори, то його дійсно потрібно відхиляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Алла Вікторівна.

ЧИГРИН А.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто більше не хоче сказати? Була одна пропозиція: законопроект 5415 відхилити. Не бачу заперечень. Законопроект відхилено.

І зараз шостий 5441, колега Паламарчук. Це також відання підкомітету колеги Логвинського, який.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тоді я пропоную, ми зараз те, що в різному і так далі, на випадку коли на кінець розгляду колега Паламарчук прийде, ми розглянемо, якщо ні – то ми перенесемо його тоді.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це ненормально, я погоджуюсь. Коректно інформувати заздалегідь, як це робили і інші колеги.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте ми зробимо вже з доброї волі. Оскільки є питання в різному, ми їх достатньо швидко можемо розглянути. Отже ми шосте резервуємо, і зараз сьоме ми зняли з порядку денного, восьме й інші питання. Про делегування представника Комітету до складу робочої групи з доопрацювання проекту закону України «Про тимчасово окуповані території», де 150 народних депутатів.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже існують. Ні, ні, це робоча група, яка створена. Це робоча група, яка створена в Комітет з державного будівництва, місцевого самоврядування, очолює цю робочу групу колега, я забув його прізвище, з

«Самопомочі» Зубич. Там достатньо колег, але я думаю оскільки це відкритий процес, я думаю ми можемо формально від Комітету, якщо є таке бажання, делегувати листом від Комітету представників Комітету до складу цієї робочої групи. Хто хотів би від Комітету, там від фракцій делегували і так далі, ввійти до складу цієї робочої групи, а оскільки там 150, я думаю будь- хто, хто хоче може сам ввійти до складу робочої групи або бути присутнім на засіданні. Була пропозиція колегу Логвинського і колегу Пацкана.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він серед авторів того законопроекту. Тим більше.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми делегуємо колегу Логвинського. Колега Чубаров.

ЧУБАРОВ Р.А. Дивіться буде питання все одно чому там з Криму не ввійшли і все таке інше, то я відчуваю, бо відповіді в мене не буде. Давайте я ввійду, а там, хотя я розумію там. Я не знаю за основу який вони взяли, Сироїд?

(говорять без мікрофона)

ЧУБАРОВ Р.А. Боже мій. Я ж із неї вийшов із цього закону. Я був там автор.

СУСЛОВА І.М. Якщо дозволите, пане головуючий, якщо дозволите. Там насправді створено три робочі групи. Одна із ниє є Мустафи Наєма, яка напрацьовує комплексний.

ЧУБАРОВ Р.А. Мустафи Наєма, я там працюю.

СУСЛОВА І.М. Ну я також туди долучилась і мої помічники ходять, ми комунікуємо. І тепер виходить, що всі ті групи, які напрацьовують, там абсолютно різний підхід усюди. Тому туди потрібно відправити людину, яка перше зможе, ну пан Чубаров якраз то що треба я думаю.

(говорять без мікрофона)

ЧУБАРОВ Р.А. Записуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Були пропозиції колег Чубарова і Логвинського. Прошу тоді ми погодили це.

У вас щось до цього було чи? Ні, все. Значить це прийнято.

Тепер у нас колега Брензович, ваша пропозиція щодо.

БРЕНЗОВИЧ В.І. *(говорить без мікрофона).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую ініціативу. Нагадаю, що у нас на квітень були заплановані попередньо, дуже попередньо слухання стосовно важких історичних моментів двосторонніх відносин між Україною і Польщею. Я пропоную з огляду на дуже важкі відносини краще до цих слухань підготуватись і натомість, на березень там по-моєму стоїть.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. На березень запланувати комітетські слухання за оцією от ініціативою, яку колега Брензович.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. На другий тиждень березня тоді.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми робочу дату будемо двадцять яке там друге березня, але будемо коригувати.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень? Комітетські слухання щодо запропонованих законопроектів. Дякую. Тепер, ми прийняли це.

Тепер, також до нас надійшов, як і до всіх, звіт Кабінету Міністрів за про хід і результати виконання програми діяльності у 2016 році. Цей звіт було схвалено на засіданні Кабінету Міністрів, я просто ставлю вас до відома, якщо будуть якісь бажання якимось чином обговорити цей звіт, ми можемо це зробити, можемо просто взяти до відома, каждий народний депутат може своє ставлення до цього звіту Кабінету Міністрів висловити. Я інформую, що такий звіт надіслано.

Наступне також, до нас, знаєте, що в нас працює експертна рада при комітеті і ми час від часу за погодженням членів комітету кооптуємо до складу експертної ради експертів з неурядового сектору, зокрема які мають добру репутацію і рекомендуються іншими. Надійшла заява щодо включення до складу експертної ради Тетяни Перченко – експерта-аналітика з

міжнародних питань, координатора проекту «Тимчасово окуповані території» громадської організації «Захист прав». Тетяна Перченко присутня, якщо немає заперечень або є питання до неї, ми кооптуємо її. Так?

ПАЦКАН В.В. Зауваження є, заперечень нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Роман Романов, і Олександра Матвійчук, і до речі завтра, я хочу одразу оголосити, у нас в перерві великій між другою та четвертою годиною в аудиторії, кімнаті 11 навпроти Верховної Ради на Грушевського відбудеться круглий стіл з питань гуманітарної ситуації в зоні конфлікту. Є кілька, я прошу тоді, колега мала надіслати, якщо не всі отримали, розіслати. Всі колеги члени Комітету запрошуються, це перерва завтрашня, взяти участь. І Тетяна була одним з співорганізаторів, координатором цього круглого столу. Дякую.

Колеги, у нас вичерпано. А, ще оголошення, тоді так, давайте.

ЧУБАРОВ Р.А. *(говорить без мікрофона).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. День Криму.

ЧУБАРОВ Р.А. *(говорить без мікрофона).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одне закрите було. Да.

ЧУБАРОВ Р.А. *(Мікрофон вимкнено).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за інформацію. Ірина, будь ласка.

СУСЛОВА І.М. Дякую, шановний головуючий. Хотіла просто поінформувати, що за результатами одного із засідань комітету було ухвалено рішення щодо створення робочої групи на базі комітету з питань комплексного напрацювання нового Закону про звернення громадян. Робоча група почала працювати, відбулося перше засідання, було дуже ефективне. На робочій групі були представники Адміністрації Президента, Кабінету Міністрів. Досить високе представництво, в тому числі і профільні

міністерства, Міністерство юстиції, Апарат Верховної Ради. І в цілому було погоджено щодо того, що необхідно розробляти новий законопроект. Але ми уперлися в невеличку проблему, яка пов'язана із напрацюванням Міністерством юстиції Кодексу адміністративних процедур, який вони напрацьовують, подають і відкликають вже протягом останніх десяти років. Але паралельно після того до Комітету із захисту прав людини надійшла пропозиція від громадських організацій щодо необхідності проведення круглого столу. Дякуючи секретаріату нашого комітету, дійсно спрацювали уже ефективно, було проведено спільно з комітетом пана Власенка спільний круглий стіл, на якому обговорювалося питання, пов'язані з внесенням змін до діючого Закону про звернення громадян в контексті врегулювання питань по електронних петиціях. Питання досить нагальні, які необхідно врегулювати, і тут виникла колізія така. З однієї сторони ми розуміємо, що… на робочій групі це обговорювалося, що необхідно напрацьовувати комплексний новий закон, але це потребує певного часу, у зв'язку із тим, що його норми мають бути погоджені з Кодексом адміністративних процедур, який розробляє Міністерство юстиції. І з іншої сторони є питання, які необхідно прямо зараз врегулювати в електронних петиціях, інакше цей інструмент, який півтора року тому було ухвалено і закладено у Закон про звернення громадян є неефективним, оскільки є правові колізії. Тому я просто хотіла запитати у членів комітету в рамках поради чи не заперечують члени комітету щодо того, що ми перше зараз оперативно підготуємо спільно з секретаріатом комітету, з пані Аллою Чигрин ми це вже проговорювали, зміни до Закону про звернення громадян, які є нагальними щодо врегулювання роботи петицій, але паралельно будемо напрацьовувати новий закон. Просто на новий закон нам потрібно буде пів року – рік по попередніх оцінках. А ті внесення змін у Закон про електронні петиції – це два тижні – місяць і ми зможемо оперативно сформулювати. Якщо немає заперечень, то щоб просто ми в такій послідовності діяли. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за інформацію. Не думаю що будуть заперечення. Вітаємо таку ініціативу, зокрема вашу. Дякую за це.

І, колеги, зараз у нас нічого не залишилось крім пункту шостого. Я пропонував би наступне. Оскільки ми зробили все від нас залежне для того, щоб останнім це розглянути. Але у нас присутні також і прокурор Автономної Республіки Крим, який спеціально для розгляду цього питання прийшов, інші колеги. Щоб ми ще раз не відкладали це в довгий ящик, розглянули все ж таки це питання пункту шостого порядку денного. Нема заперечень, так? І колега Паламарчук мав можливість прийти вчасно на засідання. Отже, пункт шостий порядку денного внесення змін до статті 12-ї Закону України, 5441. Хто хотів би? Можливо ми вам надамо слово? Будь ласка, Гюндуз Айдинович Мамедов.

МАМЕДОВ Г.А. Спасибо огромное. Законопроект, который представлен вам на рассмотрение достаточно простой. И как вы знаете, статья 12-я данного Закона регулирует определение подследственности преступлений, которые совершаются на территории полуострова Крым. В связи с этим была включена специальная норма, которая, в свою очередь, не соответствует общим положениям уголовно-процессуального законодательства. Так, согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу Украины подследственность правонарушений определяется соответствующим прокурором с учетом места совершения правонарушения. У нас возникает во время регистрации данных уголовных производств ряд определенных проблем, то есть мы ждем, когда идет регистрация, отправляем эти материалы в Генеральную прокуратуру и ждем, когда Генеральная прокуратура определит подследственность за нами, после чего мы приступаем к следствию. На это уходит очень много времени и в связи с этим я хотел бы поддержать законопроект Паламарчука и внести изменения в статью 12-ю Закона об оккупированных территориях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто хотів би ще висловитися? Колега Джемілєв.

ДЖЕМІЛЄВ М. Я думаю, что этот законопроект очень нужный и своевременный, потому что та норма, которая была заложена о том, что подследственность определяется Генеральным прокурором, она была до того, как была создана прокуратура Автономной Республики. Сейчас есть эта прокуратура и деятельность этой прокуратуры очень показывает, что мы уже более оперативно и быстро можем розглядать те дела, те порушення закона, которые происходят на оккупированной территории. Я думаю надо полностью підтримать этот законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, вам слово. Будь ласка, присядьте.

МІТЛА О.М. Представник Генеральної прокуратури. Якщо дозволите, нагадаю, що Генеральна прокуратура вже висловлювала з цього приводу свою офіційну позицію за підписом заступника Генерального прокурора Стрижевської, яка полягає в тому, що ми категорично проти цієї норми. А саме чому. Законопроектом пропонується шляхом внесення змін до частини другої статті 12-ої цього Закону змінити суб’єкта визначення підслідності кримінальних правопорушень, вчинених на тимчасово окупованій території, з Генеральної прокуратури України на прокуратуру Автономної Республіки Крим. На наш погляд такі пропозиції є неприйнятними з огляду на наступне. Прокуратура АРК входить до загальної системи органів прокуратури як регіональна. Наділення правом визначати підслідність всіх без винятку кримінальних проваджень, вчинених на тимчасово окупованій території, вважаємо невиправдним з огляду на ієрархічну систему побудови органів прокуратури, в якій Генеральна прокуратура України є органом вищого рівня. Надання прокурору Автономної Республіки Крим права щодо визначення підслідності за територіальною ознакою, наприклад доручення

розслідувати… *(нерозбірливо)* …злочини органи досудового розслідування іншого району може призвести до виникнення спорів про підслідність. Тобто прокурор такого самого рівня – обласний – доручає іншому прокурору іншої області. Це, самі розумієте, не зрозуміла ситуація.

Крім того, запропоноване одноосібне право прокурора Автономної Республіки Крим на вирішення цих питань є сумнівним і з огляду на те, що у разі його відсутності, наприклад хвороба, відрядження або відпустка, жодна службова особа органів прокуратури не вправі буде вирішувати це питання. Враховуючи наведене запропоновані зміни вважаємо безпідставними.

Також хочу зазначити, що твердження прокурора АРК про те, що якийсь тривалий час займає передача матеріалів не зовсім відповідає дійсності. Прокуратура АРК і Генеральна знаходяться в місті Києві. Майже день в день вирішується це питання. І шановні народні депутати, я думаю що пам'ятають, що наприкінці створення як АРК прокуратури, так і управління, яке на пів року більше існує і більш ефективніше існує і працює, чим прокурор АРК, і не жодних якихось суперечок, жодних затримок не було. Всі питання вирішувались оперативно, якщо треба було ми працювали і в день, і в ночі, і в вихідні, і всім управлінням. Тому підтримую думку заступника Генерального прокурора.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, давайте поважати один одного.

МІТЛА О.М. Валерій Васильович, я хочу сказати, що жодних суперечок у нас ніколи не було. Ми завжди допомагали один одному. АРК прокуратура і прокуратура Генеральна. Останнім часом, коли змінилось керівництво АРК, виникає таке питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, хто хотів би висловитись?

МІТЛА О.М. Це давно. Останнім часом…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Чубаров, так? Прошу.

ЧУБАРОВ Р.А. Я думаю, що однією з причин того, що ми до цього часу не маємо ані стратегії ані інших моментів, пов'язаних з окупацією Криму, зв'язано з тим, що не завершився за три роки, ну це вже просто неможливо за такий довгий період, не завершилося відновлення всіх тих органів, які мали би працювати достатньо ефективно на материковій частині України, але органів, які виписані в Конституції Автономної Республіки Крим.

Ми взагалі, от згадайте зараз, спробуйте згадати. Коли ви чули про Представництво Президента Автономної Республіки Крим … Президента України в Автономній Республіці Крим, коли ви чули про це представництво? А воно є. Воно є. Воно сидить в Херсоні. Тобто практично нульове. Це перше.

Затягнулося створення правоохоронних органів: Головного управління МВД, Головного управління СБУ, але, слава Богу, вони відтворилися, але вони розкидані. Прокуратура остання, така … яка… вона… от в цій, не остання … прокуратура теж одна з цих, яка відтворена.

МІТЛА О.М. Перша відтворена.

ЧУБАРОВ Р.А. Тепер їм треба набирати, ну, таку скорість, їм треба набирати ті повноваження, які в них були, які виписані законами. В цій ситуації щодо всіх тих кримінальних правопорушень, які вбуваються на окупованій території по відношенню до громадян України, до державного майна чи майна, там я не знаю, юридичних, фізичних осіб і про які становиться відомо тут на материковій Україні, бо нас там немає, я маю на

увазі, органів наших немає. І те, що визначається прокуратурою мені здається, що скорочується просто цей шлях.

Я не зовсім…я розумію аргументи, мотивацію шановним представником Генеральної прокуратури, які були виказані. Дійсно, ми намагалися і пробуємо далі працювати всі разом. Я маю на увазі те, що стосується громадськості, народних депутатів. Але Генеральна прокуратура вона ж завжди має право, як кажуть, наглядати і вона наглядає за всіма своїми структурами.

Ну, я не знаю, є Львівська прокуратура, яка несе відповідальність за підслідність всіх кримінальних правопорушень, які на тій території. Я хочу, повторююсь, я, можливо, говорю зараз … я не фахівець, я хочу, щоб завжди демонстрували, що ми не просто прагнемо повернення Криму, а ми по всіх сферах також демонструємо роботу тих органів, які підкреслюють про те, що це повернення, воно, як кажуть, відбудеться, що невідворотно. І тому впевненість має бути. От повернення цього повноважень Прокуратурі Автономної Республіки Крим для мене це символ впевненості, що ми рухаємося. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Пацкан. Прошу.

ПАЦКАН В.В. Друзі, ну я буду намагатися не емоційна зараз виступити. Нас зараз поставили так на шпагат. Тобто ми маємо зараз, Комітет з питань прав людини, прийняти рішення, яке, фактично, мала би врегулювати Генеральна прокуратура сама. Я не розумію як в одній сім’ї, в одному управлінні …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сім’я обережно.

ПАЦКАН В.В. Добре. Як в одному структурному підрозділі буде працювати прокурор з Криму без взаємодії з заступником прокурора з одним,

з другим, з третім. Я за те, що висловлюється пан Рефат і пан Джемілєв Мустафа, щоб реально підняти якість і збільшити кількість тих справ. Але вона повинна координуватись Генеральним прокурором, заступниками.
Якщо … я поважаю свого колегу Паламарчука … людина, яка з нами, є членом нашої фракції …

ЧУБАРОВ Р.А. Він був начальником Головного управління міліції в Автономній Республіці Крим.

ПАЦКАН В.В. … яка пройшла з нами шлях Майдану і зараз є фахівцем і на багато його юридичних аспектів я так само беру орієнтир тому, що він є досить непоганим фахівцем. Але ми зараз створюємо прецедент у самій структурі Генеральної прокуратури. Я, чесно, не знаю, як треба проголосувати але я проти, щоб зараз нас заставили прийняли рішення, хто має бути головнішим у Генеральній прокуратурі. Є Генеральний прокуратур, за якого ми проголосували – народні депутати.
Можливо, давайте звернемось до Генерального прокуратура від Комітету щодо врегулювання повноважень або надання більших повноважень прокуратурі Криму. Або нехай нас проінформують про те, які справи розглядаються. Нехай прийде до нас хтось із Генеральної прокуратури і нам доповість про хід справ. Але не через Комітет з питань прав людини і не через Верховну Раду врегульовувати питання одних приналежності до інших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто із членів Комітету ще хотів би висловитись? Уповноважений від Вас якась є думка щодо того?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Григорій Михайлович, в даному випадку не має питання дотримання прав людини. Жодного тут …

(Загальне обговорення)

ЛУТКОВСЬКА В.В. … хіба якщо мова йде про конкретних людей прокурорів …

ПАЦКАН В.В. *(Мікрофон вимкнено).* Порушено права Прокурора Криму.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Ви розумієте, Валерій Васильович, у мене, взагалі-то, завдання слідкувати не за дотриманням прав людей-прокурорів, а за дотриманням прав просто людини. Тому поки людина не страждає …

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу надати ще слово Прокурору …

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Дякую, пане Головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Прокурору. А потім Вам.

МАМЕДОВ Г.А. Значит решение …

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потім Вам останнє слово.

МАМЕДОВ Г.А. Никаких проблем. Ну, я бы не хотел бы уподобаться моему оппоненту и выносить сор из избы. Хотел бы сказать вот что. Решением РНБУ было, что подтверждено Указом Президента, было створено, скажем так, правоохранительные органы на территории, материковой части нашей страны.

Зачем тогда было создавать прокуратуру Автономной Республики Крым, когда она является придаточным звеном Управления под названием

26, то есть Управления по оккупированным территориям, связанным с Крымом.

То есть получается, что прокуратура, становясь региональной прокуратурой, не имеет права самостоятельно принимать какие-либо решения пока Управления, чьим представителем данный человек имеет, не может определить подследственность за СБУ и полицией, которые находятся … мало того, что у нас СБУ находиться в Херсоне, а милиция находится в Одессе. Нам еще надо дожидаться, когда нам определят подследственность.

Если вы не хотели создавать эту прокуратуру, так надо было возлагать эти обязанности на то самое управление. И пусть управление и занималось бы следствием.

Прокуратура Крыма не наделена теми полномочиями, чтобы определять подследственность по всей Украине. Он только может в рамках своих. То есть то, что преступление совершено на территории Крыма, может брать определять подследственность за полицией, за СБУ либо за своим следственным управлением.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. Я от дивіться … само розгляд … хоча тут формально ніби то в заголовку йдеться про …

МАМЕДОВ Г.А. Зачем тогда было создавать …

ГОЛОВУЮЧИЙ. … права і свободи громадян і в мене враження, що це більше взагалі до Комітету контролю за діяльністю правоохоронних органів Кожемякіна більше відноситься. Це, по-перше, це спостереження. І, по-друге, я погоджуюсь із зауваженнями колег, які говорять, що в даному випадку, оскільки є закон, який покладає, стаття 12, на Генеральну прокуратуру, то, можливо, варто було б почути, якщо ми далі хочемо цим займатися, або заслухати якусь інформацію наперед щодо того, як це реалізується, в чому єсть проблеми.

Або інший варіант, заслухавши цю інформацію, звернутися до Голови Верховної Ради з проханням передати цей законопроект до відання Комітету з питань контролю за правоохоронними органами, тобто пана Кожемякіна. Тоді б там було б більш фахово.

Тим більше, що колега Паламарчук входить до складу цього самого Комітету. Це було б коректно по відношенню до колеги Паламарчука, оскільки він зараз не мав можливості до того ж бути присутнім. І ми б таким чином дали можливість шановним колегам з прокуратури також якимось чином досягти тут згоди або порозумітися щодо зазначеного питання.

Я би закликав не приймати сьогодні рішення щодо відхилення або підтримки цього законопроекту. А от за результатами обговорення звернутися до Голови Верховної Ради щодо направлення цього законопроекту за підвідомчою сферою відповідальності в Комітет пана Кожемякіна членом якого є і автор законопроекту.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я за це.

ПАЦКАН В.В. *(Мікрофон вимкнено).* До Парубія. Може до того часу помиряться.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я це і пропоную. Підтримується така? Нема заперечень? Нема. Тоді підтримується, що ми так передамо. І таким чином ми і збережемо цей законопроект. Дякую. Порядок денний у нас вичерпаний. Наступне засідання у нас 15 березня.