

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономній Республіці Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин

5 лютого 2020 року

Веде засідання голова Комітету ЛУБІНЕЦЬ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 15:01 пропоную розпочинати. Кворум у нас є?

РАБІНОИЧ В.З. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас присутні 10 народних депутатів, деє народний депутат Тарасенко, тільки що, а ось він... Тарас Тарасенко, будь ласка.

У нас присутні 10 народних депутатів, кворум є, тому я пропоную розпочинати. По порядку денному, шановні колеги, прошу ознайомитись, у мене буде зразу пропозиція в порядку денному питання номер 7 законопроект 2374, який поданий народними депутатами Ткаченком, Яковлєвою, Кузнєцовим, Тарутою перенести на наступне засідання з врахуванням того, що у нас висновок Головного науково-експертного управління прийшов тільки перед початком комітету і не було можливості у колег, народних депутатів ознайомитись з ним.

Чи будуть проти цього зауваження? Ні.

З приводу всіх інших питань порядку денного, чи будуть доповнення, зауваження? Да, будь ласка, Юрій Анатолійович.

БОЙКО Ю.А. Дмитро Валерійович, я хочу звернути увагу на сьогоднішню подію, яка на мій погляд є надзвичайною, коли сьогодні фракція "Слуга народу" провалила голосування за, власне, кажучи за

президентський законопроект по відновленню пенсійного забезпечення переселенців.

Я зараз не торкаюсь політичних уподобань одного, чи іншого члена фракції, до речі, представники комітету майже всі проголосували "за". *(Не чути)*

Але я вважаю, що нам потрібно, щоб була більш справедлива позиція з цього приводу, забрати це питання на наш комітет. Щоб не було такого, як сталося сьогодні, коли представник комітету, який висловлював позицію від "Слуга народу" він не зміг доказати свою правоту і практично ситуацію, коли просто допомога переселенцям пенсіонерам перетворилась в якесь політичне шоу за участю залишків, так би мовити, людей, які провалили цей законопроект, суто технічний, такий суто соціальний законопроект.

Пропонується забрати його на свій комітет.

Направити листа, щоб ми розглядали його самі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я пропоную тоді це окремим питанням. Можемо поставити його першим в порядок денний і зразу розглянути. Погоджуємось, колеги?

Тоді пропозиція затвердити порядок денний, змінивши його порядок. Першим питанням поставити обговорення законопроекту 2083-д, прийняти по ньому рішення. Далі рухатись по нашому порядку денному, з виключенням з порядку денного питання номер 7. Якщо інших пропозицій не буде, прошу проголосувати і підтримати. Дякую колеги.

Пане Чийгоз, не побачив, як ви проголосували.

Хто – за, побачив. Проти? Ні. Натискайте, будь ласка.

ЧИЙГОЗ А.З. Я не чув пропозицію, чому нам потрібно.

ДЖЕМІЛЄВ М. *(Не чути)*

ЧИЙГОЗ А.З. Так. Виключити – це інше питання. А включити. Сьогодні ми теж голосували проти цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я просто задав запитання, я не побачив, як ви проголосували. Чи проти, чи утримались? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Починаємо рухатись по порядку денному. Тоді питання номер 1, законопроект 2083-д. З урахуванням того, що сказав народний депутат Бойко Юрій Анатолійович, я особисто підтримую звернення до Комітету соцполітики з тим проханням, щоб наш комітет зробити головним. Єдине, що по предметах відання, ми можемо написати такий лист, я поставлю цю пропозицію на голосування. Єдине, що визначати, хто головний, хто не головний комітет, буде у нас Апарат Верховної Ради. Але, безумовно, я особисто таку пропозицію підтримую.

Хто ще хоче висловитись по цьому питанню? Будь ласка, пані Неллі.

ЯКОВЛЄВА Н.І. Зі своєї сторони, я теж особисто підтримую цю пропозицію. Оскільки ця норма є, власне, дискримінуючою.

І як голова підкомітету з гендерної рівності та недискримінації... ми маємо розглядати недискримінацію не тільки на основі, власне так, гендерної, сексуальної, расової, етнічної та будь-якої іншої орієнтації, а, власне, і не виплата пенсій тим громадянам, які її заслужили протягом свого життя, є теж дискримінуючою нормою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Ще хтось хоче висловитись? Якщо бажаючих немає, ставлю на голосування пропозицію звернутись до Апарату Верховної Ради з пропозицією визначити для розгляду законопроекту 2083 наш комітет. Такий же самий лист надіслати до Комітету соціальної політики. Прошу секретаріат підготувати.

ЧИГРИН А.В. До Голови Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Голови Верховної Ради.

Ставлю на голосування. Хто за таку пропозицію, проголосувати "за" та підтримати. Хто – проти? Утримались? Один – утримався. Рішення прийнято.

Дякую, шановні народні депутати.

Рахуємось далі. Питання номер два. Про розгляд законопроекту "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" щодо визначення територіальної підсудності судових справ, підсудних розташованим на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя судам, та підслідності кримінальних правопорушень, вчинених на тимчасово окупованій території, внесений народними депутатами Гончаренком, Геращенком, Куніциним, Матузко, Кудлаєнком... (друге читання) (повторний розгляд).

Поясню. Якщо ви пам'ятаєте, шановні колеги, ми вже розглядали це питання на попередньому комітеті. У нас було рішення із застереженням, після якого ми провели робочу зустріч з представниками Генеральної прокуратури та судової адміністрації. Чому ми повертаємось на комітет. Тому що ми паралельно з цим... з цією робочою групою надіслали наш текст і зауваження до Головного науково-експертного управління і до Головного юридичного управління. І отримали висновок, який ми можемо в рамках наших повноважень зафіксувати в межах редакційних поправок від комітету.

Відпрацювали з Генеральною прокуратурою. Вона погоджується.

Фактично ми міняємо, на підставі цього висновку міняємо не власні назви судів, оскільки у певний період часу такі суди можуть бути вже ліквідовані або ще фактично не створені, що, власне, і спонукало Державну судову адміністрацію просити про відтермінування розгляду законопроекту.

Натомість Юридичне управління пропонує зазначити родові ознаки установ як інстанція за територію. І з цією логікою, я вважаю, що ми можемо погодитись і винести в такій редакції в сесійний зал для прийняття.

Які будуть думки? Хтось бажає висловитись? Да, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, я вважаю, що необхідно підтримати пропозицію, яка висловлена юридичним управлінням, враховуючи те, що реформа судової системи України у нас триває. І на даний час не визначено чи може в майбутньому ще також будуть змінюватись у зв'язку з децентралізацією назви судів. Тому краще визначитись все-таки за територіальною ознакою і не прив'язуватись до назви судів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо бажаючих висловитись більше немає, то ставлю...

Я запитував народних депутатів. Я знаю позицію і представника Генеральної прокуратури, яка підтримує цю редакцію.

АБДУЛЛАЄВ С.Е. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є застереження? Будь ласка, в рамках однієї хвилини.

АБДУЛЛАЄВ С.Е. Дякую. Представник Офісу Генерального прокурора Абдуллаєв Смаїл Енверович. Єдине застереження... В принципі та редакція, яка була підготовлена Науково-експертним управлінням, вона повністю влаштовує. Зокрема, є там один момент, що раніше це були суди місцеві міста Києва, які визначалися апеляційним судом Києва, зараз додали і Київської області.

ЧИГРИН А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, немає там такого.

АБДУЛЛАЄВ С.Е. Київську область забрали? Тоді немає застережень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, все. Тоді немає застережень.

(Загальна дискусія)

ЧИГРИН А.В. ...*(Не чути)* в погодженому листі, який нам роздали...

АБДУЛЛАЄВ С.Е. Останній, який я отримав, була ... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую. Я ж і кажу, ми з секретаріатом відпрацювали, секретаріат і Генерального прокурора, і спілкувалися по судовій адміністрації. Ми бачили...

ГЛУЩЕНКО С.В. ...*(Не чути)* в цьому останньому проекті, у нас є ще працівник з Верховного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми спеціально зробили робочу групу. Я не хочу зараз давати аналіз діяльності вам як представникам, але ми бачили, що на робочу групу представник Генеральної прокуратури підходить підготовлений з матеріалами, з пропозиціями. На жаль, представники судової адміністрації на робочу групу прийшли, було таке враження, що просто поговорити.

Ми не будемо затягувати розгляд даного законопроекту. Він і так дуже довго лежить у нашому комітеті. Тому щоб зараз не перетворювати на другу робочу групу... ми знаємо вашу позицію, мені секретаріат все доповів. Ми знаємо ваші застереження, але зараз я буду ставити на голосування

пропозицію, щодо якої народні депутати будуть визначатися. Пропозиція наступним чином.

З урахуванням всіх викладених зауважень Головного юридичного управління, які зазначені в нашій таблиці, винести, рекомендувати Верховній Раді прийняти даний законопроект в цілому в сесійній залі. Прошу проголосувати та підтримати дану пропозицію: хто – за? Дякую, рішення прийнято одногolosно.

Наступне питання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визнання особою без громадянства, внесений народними депутатами нашого комітету Лубінцем, Яковлевою, Тарасенком та далі по списку. Друге читання.

Шановні народні депутати, до другого читання до нашого комітету було направлено 48 пропозицій, поправок, з них: 37 – були враховані, 3 – враховані частково, 6 – редакційно. Тільки 2 – були пропозиції відхилити. Запропонована редакція законопроекту погоджена з уповноваженим органом - Державною міграційною службою.

Чи є бажаючі висловитись з даного законопроекту? Якщо немає, ставлю пропозицію рекомендувати Верховній Раді України прийняти даний законопроект у другому читанні та в цілому як закон. Прошу проголосувати та підтримати.

Хто – за? Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Третє питання – проект Закону про внесення зміни до Закону України "Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях", внесений народними депутатами України Остапенком, Третьяковою, Арахамією, Геращенко, Рахманіним, Тимошенко (реєстраційний номер 2636). Внесення даного законопроекту підтримали представники чотирьох фракцій. Мета законопроекту є врегулювання питання у залученні осіб, які самоорганізувались для захисту незалежності і суверенітету та територіальної цілісності України.

Чи є у нас на засіданні представники Міністерства оборони?

КЕВЛЮК В.А. Присутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми хотіли почути ваше бачення максимально стисло.

КЕВЛЮК В.А. Пояснюю зміни до Закону визначення, що в операційній зоні перебувають добровольчі підрозділи. Станом на сьогодні там немає жодного добровольця. Внесення цієї поправки до закону не має жодного сенсу, адже в 217 статті Конституції захист держави покладено на Збройні Сили України і інші військові формування, яких цілком достатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція Міністерства оборони проти прийняття даного законопроекту.

МЕДВЕДЧУК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Віктор Володимирович.

МЕДВЕДЧУК В.В. І треба звернути увагу, як уже було зазначено представником Міністерства оборони, на висновок Головного експертного управління, який також посилається на порушення, грубе порушення, статті 17 Конституції України. Тобто ми, власне кажучи, хтось пропонує створити партизанські загони. Це перше.

Друге. Це, на мій погляд, така ведмежа послуга по відношенню до Президента України.

І третє – це напряду розписатись в тому, що Україна не збирається виконувати Мінські угоди. Я думаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги...

МЕДВЕДЧУК В.В. ... ми повинні категорично проти зайняти позицію щодо цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка буде пропозиція, Віктор Володимирович?

МЕДВЕДЧУК В.В. Проти.

_____ . Відхилити.

МЕДВЕДЧУК В.В. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ТКАЧЕНКО М.М. Доброго дня, вибачаюсь за запізнення. Після обговорення наша фракція політичної партії "Слуга народу" також не підтримує цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, шановні колеги, ставлю на голосування пропозиції відхилити...
А, да, будь ласка. Вибачте.

ЧИЙГОЗ А.З. Конституція є, але так сталося, що перші дні, місяці і зараз добровольці дуже велику роль сыграли.

ТКАЧЕНКО М.М. Допомогали.

ЧИЙГОЗ А.З. Допомагали. Тому вот так казати, що є Збройні Сили, а всі ті, хто життя своє отдал, добровольці, і ті, які зараз там допомагають армії в зоні ООС – це некоректно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. дискусія, а тим більше з народними депутатами.

Дякую, шановні народні депутати. У нас була перша пропозиція, яку я ставлю на голосування – відхилити даний законопроект. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати та підтримати.

Хто – за?

Дякую.

Рішення прийнято одноголосно.

Наступне четверте питання – законопроект про захист персональних даних щодо форм та умов надання згоди на обробку персональних даних внесений Кабінетом Міністрів України (реєстраційний номер 2671). У нас на даний законопроект попередньо була інформація, що повинен прийти особисто міністр Дубілет доповідати. Якщо... Представники Кабінету Міністрів є у нас на засіданні? Немає.

Шановні народні депутати, тоді я стисло скажу в чому суть. Мета законопроекту деталізувати форму надання згоди на обробку персональних даних. Фактично Кабінет Міністрів хоче, по-перше, обробку персональних даних робити не тільки в паперовому, а і в скажемо так, цифровому вимірі. Але саме головне, що містить законопроект дискусійну норму, яка передбачає можливість надати можливість обробляти персональні дані володільцями органами державної влади та місцевого самоврядування на підставі необхідності здійснення їхніх повноважень, отримання згоди на обробку персональних даних буде непотрібно.

Звертаю вашу увагу на це. Фактично Міністерство фінансів матиме доступ в тому числі і до інформації, що містить банківську таємницю накопичувати, використовувати та поширювати ці дані без згоди на це фізичних осіб.

Звертаю вашу увагу, що в 2018 році був розгляд подібної справи в Конституційному Суді України, і тоді було прийнято рішення, яким визнав неконституційним положення щодо права Міністерства фінансів України отримувати інформацію, що містить персональні дані. Запровадження цієї норми без додаткового внесення змін до законодавства, що встановлює порядок обробки персональних даних для зазначених цілей може привести до порушення права особи на приватне і сімейне життя, яке передбачене прямими нормами Конституції України.

МЕДВЕДЧУК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, так і є. У нас є і альтернативний законопроект 2671-1, але... Да, такий же висновок. Тому прошу бажаючих.

Да, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Крім того, зараз наш комітет, підкомітет працює над загальними змінами до законодавства про персональні дані, враховуючи Європейську конвенцію про захист персональних даних 108 плюс і GDPR. То враховуючи це, даний законопроект не містить таких загальних норм, які необхідно на даному етапі впроваджувати. Тому, вважаю, що потрібно його відхилити.

МЕДВЕДЧУК В.В. Обидва?

ТАРАСЕНКО Т.П. Обидва. Да, обидва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надійшла пропозиція щодо відхилення обох законопроектів. Тому ставлю цю пропозицію на голосування. Хто – за? Дякую, колеги. Рішення прийнято одностайно. Ми відхилили обидва законопроекти.

П'яте питання. Законопроект про правовий статус іноземців та осіб без громадянства (щодо отримання посвідки на тимчасове проживання), внесений Кабінетом Міністрів України (2551).

Проект розроблено в рамках вжиття МЗС заходів з реалізації цілі Програми діяльності уряду. Щоб не втрачати час, я можу сказати, що цей законопроект в разі прийняття дозволить зменшити фактичні витрати нашого бюджету для оформлення віз, для в'їзду в Україну. Згідно з пояснювальною запискою прогнозовано зменшення фактичних доходів, встановлено та орієнтовано 1,8 мільйонів доларів США щороку.

Міністерство фінансів погодило цей законопроект без зауважень.

Висновок ГНЕУ. За результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу з урахуванням висловлених до нього зауважень і пропозицій.

Державні міграційна служба підтримує прийняття даного законопроекту.

Хто бажає висловитися? Якщо бажаючих немає, то... *(Шум у залі)* Я маю на увазі із народних депутатів. Ми поставило на голосування пропозицію щодо підтримання даного законопроекту. Чи ви хотіли висловитися проти?

ОНОПРІЄНКО А.Є. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Є пропозиція. У нас... ми зараз будемо голосувати за прийняття в першому читанні. На етапі підготовки до другого читання, будь ласка, ми готові від вас пропозиції, і з народними депутатами будемо вносити зміни. *(Шум у залі)* Супер.

Тоді.. Шановні народні депутати, тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти даний законопроект в першому читанні. Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати та підтримати.

Дякую. Рішення прийнято одногосно.

Шосте питання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб" щодо звільнення внутрішньо переміщених осіб від негативних наслідків невиконання грошових зобов'язань, внесений народними депутатами Ткаченком, Горбенком, Кузнєцовим та іншими.

Перш ніж надати слово авторам законопроекту я хочу звернути увагу, що ГНЕУ в своєму висновку від 03.02 вважає за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути на доопрацювання з урахуванням наступних зауважень. І Міністерство фінансів у своєму експертному висновку до законопроекту вважає, що законопроект не може бути підтриманий у запропонованій редакції. Так само у нас є, надійшов лист на комітет з Незалежної асоціації банків України, які вказують на те, що вказаний законопроект у запропонованій редакції перекладає всі негативні наслідки за невиконання грошових зобов'язань внутрішньо переміщених осіб на банківську систему, що матиме результатом погіршення стану останньої.

Отже, прошу слово автору законопроекту, народний депутат Горбенко.

ГОРБЕНКО Р.О. Доброго дня. Шановні народні депутати, законопроект розроблений з метою посилення захисту внутрішньо переміщених осіб у відносинах із банками, фінансовими установами та іншими кредиторами. Хоча в законодавстві було передбачено норму про звільнення осіб, які проживали в районах проведення антитерористичної операції та ООС, від нарахування пені та штрафів на основну суму заборгованості та кредитами, та позиками, це не забезпечило зменшення фінансового навантаження на цих осіб. І виставлені кредиторами рахунки часто у декілька разів перевищили суми основного боргу. Ми дуже часто чули такі приклади, коли борг, які громадяни, проживаючі у Луганську та Донецьку, брали до початку антитерористичної операції складав біля 10 тисяч гривень, але протягом 5 років процентів, пені, процент на процент,

штрафи. Цей борг, спустя 5 років, становив біля 400 тисяч гривень. Мова йде про різного роду комісії та проценти, нарахування яких банками тривали після закінчення строку договорів. Також не було заборонено нарахування інфляційних втрат боргу, що також дозволяло кредиторам суттєво збільшувати суму боргу внаслідок інфляції, показник якої досягнув значних розмірів, саме протягом 2014-2014 років.

Відтак фінансове навантаження на постраждалих від конфлікту осіб не зменшилось, а навпаки зросло в десятки разів. Цим проектом пропонується заборонити нарахування внутрішньо переміщеним особам неустойку, звільнити їх від відповідальності за порушення грошових зобов'язань передбачених статтею 625 Цивільного кодексу України. А саме, сплати суми боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення. А також процентів річних від простроченої суми.

Також передбачається обмеження розміру процентів за кредитами (позикою), який не може бути більшим за суму основного боргу. Тобто коли боржник взяв в борг 10 тисяч гривень, сума процентів, штрафів, не може перевищувати суму боргу, ці 10 тисяч гривень, це максимальна сума, яку повинен сплатити чи мусить сплатити боржник. При цьому також передбачається заборона на уступку, продаж або інше передання прав, вимог, за кредитними договорами, та договорами позики із внутрішньо переміщеними особами, на користь інших осіб. Кредитні договори, які були заключені до початку проведення Антитерористичної операції, внутрішньо переміщеними особами, які проживали на окупованій території Луганської та Донецької області.

Ще раз наголошую, проект не передбачає списання всіх боргів. Тіло боргу та відсотки, які не перевищують саме це тіло, кредитори все одно отримують і основну суму боргу і свої заплановані доходи у вигляді процентів.

Прошу підтримати зазначений законопроект. Це дасть змогу оперативно доопрацювати його до другого читання, врахувати висловлені

зауваження ГНЕУ та якнайшвидше допомогти внутрішньо переміщеним особам вирішити існуючі проблеми перед кредиторами. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще бажає висловитись? Да, будь ласка, народний депутат Умеров.

УМЕРОВ Р.Е. Це треба підтримати. Я декілька уточнень там хотів, да, в першому читанні.

Відповідно до дати 14 квітня 14-го року, яка вказана у законопроекті, законопроект може не буде вирішувати питання кредитів ВПО з Криму. Тобто тут потрібне уточнення, коло осіб, котрі підпадають під дію законопроекту. І цей законопроект потребує узгодження з іншими проектами, а саме про СЕС Крим, можливо, внесення змін до прикінцевих положень законів про банки і банківську діяльність. Тобто я підтримую, я просто хочу, щоб і Крим також був включений. Може, да, можливо буде підготувати.

ГОРБЕНКО Р.О. Дякую вам за підтримку, чекаємо ваші зауваження та...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, народний депутат Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. Також підтримую даний законопроект, вважаю, що його потрібно прийняти за основу. Проте також хочу зазначити, що потрібно узгодити з іншими актами законодавства. Це законодавство про фінансову реструктуризацію і також у нас введена вже процедура банкрутства фізичних осіб, також потрібно узгодити, щоб це не впливало на ситуацію з банкрутством.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо бажаючих більше висловитись немає, ставлю пропозицію проголосувати та підтримати прийняття даного законопроекту у першому читанні. Прошу проголосувати та підтримати.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Профільне міністерство питати не будемо, ми вже проголосували.

Так, сьоме питання ми перенесли на наступне засідання нашого комітету.

І восьме питання. Якщо ви пам'ятаєте, на попередньому засіданні ми заслуховували інформацію щодо порушення прав людини, яка сталася в Кропивницькому слідчому ізоляторі та Олексіївській виправній колонії. Ми рішенням проголосували запросити на наше засідання міністра юстиції Малюська. У нас присутній заступник міністра водночас, перед тим як заслухати інформацію, якщо ми... Хочу з вами порадитися, шановні колеги, всім вам розданий лист на відповідь. Це питання "в різному", але я хотів зараз підняти питання, щоб ви ознайомились, яку відповідь народному депутату Лубінцю як голові комітету надіслав шановний пан Денис Малюська як міністр юстиції: "Хочу вас всіх привітати з тим, що питання прав людини, доступу до правосуддя не цікавить наше Міністерство юстиції...."

МЕДВЕДЧУК В.В. Ні-ні, міністра, мабуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ...

МЕДВЕДЧУК В.В. ... повинна цікавити згідно з Конституцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я хочу звернути увагу, що як... коли за результатами однієї з робочих груп разом з представниками правозахисних організацій ми отримали інформацію, що в Міністерстві юстиції планується ліквідувати Департамент... Директорат з прав людини, доступу до

правосуддя та правової обізнаності як структурного підрозділу Мін'юсту. Як голова комітету написав лист до шановного пана міністра з пропозицією розглянути, чи ця інформація відповідає дійсності, і чи можливо залишити працювати даний департамент?

Хочу звернути увагу народних депутатів, що відповідь на чотирьох листах, за підписом особисто пана міністра, містяться норми Конституції, роз'яснення конституційних судів різних законів, які зводяться тільки до одного: "Шановні народні депутати, не втручайтеся в діяльність Міністерства юстиції, права ви на це не маєте". Я скажу по простому, народних депутатів "послали", тому...

МЕДВЕДЧУК В.В. Затвердили такого міністра...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, шановні народні депутати, я чому і хотів порадитися, чи є у нас бажання вислуховувати зараз представника Міністерства юстиції, чи згідно нашого проголосованого рішення на попередньому засіданні комітету ми запрошували міністра особисто. Тому є пропозиція зараз, по-перше, звернути увагу представника, який вже прийшов, щоб пан міністр підготувався на наступну зустріч і прийшов особисто. Я це зараз поставлю на голосування, думаю, що це буде підтримано народними депутатами. Попутно пан міністр що ознайомився з законами, проектами "Про статус народного депутата", "Про комітету Верховної Ради", де прямо вбачається, що однією з основних функцій народних депутатів і комітетів є контролююча. Так само згідно Конституції України саме Кабінет Міністрів підзвітний і відповідальний перед Верховною Радою. Тому я думаю, що я вискажу зараз позицію всіх народних депутатів. Ми просто обурені такою відповіддю, і якщо на наступне засідання комітету пан міністр не прийде особисто і не проінформує нас на підставі чого і хто йому підсунув таку відповідь, і сам особисто не доповість, що відбувається у нас в пенітенціарній системі, що

відбувається у нас в директораті прав людини, що відбувається у нас зі стратегією захисту прав людини, то ми будемо комітетом звертатися до всієї Верховної Ради з вимогою звільнити такого міністра. *(Шум у залі)*

МЕДВЕДЧУК В.В. ...він не звернув різницю при зверненні народних депутатів і голови комітету по питаннях, які були предметом розгляду на засіданні комітету. І якщо людина або помічники, які готували цю відповідь, не пояснили йому, тому що я там не вбачаю особливо якихось даних щодо його професійності, як юриста і як міністра юстиції, то це його проблема, і ту проблему треба вирішувати. Але вирішувати не тільки за рахунок того, що викликати, а для того, щоб приймати і відреагувати, треба на Прем'єра листа написати. Його викликати та потім вирішувати долю, яку ви запропонували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную тоді...

МЕДВЕДЧУК В.В. А правильно взагалі почти з цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную тоді, зразу пропозиція: додати... Пропозиція – звернутися і до Прем'єр-міністра, що відбулося.

МЕДВЕДЧУК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Прошу, народний депутат Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я не буду давати оцінку листу, проте зазначу, що як голова підкомітету з прав людини плідно співпрацюю з Міністерством юстиції України щодо... Міністерство юстиції України стоїть на захисті як і прав людини, організована по стратегії з прав людини на базі, скажімо так, під керівництвом Кулеби вже робоча група щодо затвердження стратегії з прав людини. Щодо зміни у пенітенціарній службі також проводиться

активна робота, затверджений план законодавчих робіт, тому я вважаю, що питання про надання відповіді щодо такої форми листа відповідно повинно бути розглянуто, проте Міністерство юстиції не забуває про права людини і піклується про них. Я бачу це з практичної роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю вас до відома, що директорат вони ліквідували.

ТАРАСЕНКО Т.П. Вони..., я розумію це питання. Якраз це питання, я також цим питанням був стурбований і, враховуючи те, що Міністерство юстиції не має достатніх повноважень впливати на інші міністерства, було вирішено створити робочий орган на базі саме Кабінету Міністрів під керівництвом Кулеби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От дуже хотілося б, щоб такі відповіді на запитання народних депутатів і нас як представників профільного комітету безпосередньо приходив і доповідав міністр, а не наші шановні народні депутати.

Я зараз надам можливість висловитись Уповноваженому Верховної Ради з прав людини. Людмила Леонтіївна, будь ласка.

ДЕНІСОВА Л.Л. Дякую.

Доброго дня, шановні народні депутати, шановний пане голову. Ви знаєте, та ситуація, яка склалася в пенітенціарній системі, вона дуже хвилює, і я думаю, що вас всіх, мене як уповноважену, яка відповідає за ратифікований нами факультативний протокол, і у нас є національний превентивний механізм, який діє.

Вчора за повідомленням всім дуже відомої, поважної харківської правозахисної групи знову я отримала сигнал про те, що катування, психологічний тиск в Олексіївській колонії продовжуються. І сьогодні мої

представники знову там працюють. І тому така ситуація дуже небезпечна. І зараз зафіксували психологічний тиск.

Безумовно, люди сьогодні вже отримуючи такий тиск, вони відмовляються від цих показів, які би вчора надали правозахисникам, але яких не пустили до цієї колонії. У них є всі необхідні документи, щоб потрапити, але їх просто не пустили. І тому я дуже прошу тоді, якщо ви будете викликати міністра, давайте, може, ми підготуємо до вас таку інформацію дуже змістовну... ми вже провели декілька заходів для того, щоб з'ясувати, в яких же обставинах проходила ця операція "Щит" так звана, коли 200 людей заходило в цю колонію, де 700 утримуються. І тільки от вже за повідомленнями відповідних органів, ми отримали, що... а виявили, що це готувався спротив, то спротив зробили би трьома мобільними телефонами, три зарядні пристрої і чотири леза від станків для гоління. Тобто адекватність ну вона відсутня. І тому ми робили вже висновок і такий висновок надали шановному Міністерству юстиції, що це просто приховування інформації про порушення прав людини воно таким чином відбувалося.

Я думаю, що можна і зараз або потім розглянути. Але ми знаємо, що і службова документація вже втрачена, що ці відеоспостереження, які... тобто їх вже немає. Ну тобто я думаю, що Генеральна прокуратура, яка за нашими зверненнями, за нашими повідомленнями зараз працює, я думаю, її теж можна приєднати до запрошення, і вони розповідять ці події, які там відбувалися, і що ними робиться для того, щоб події не відбувалися і усунути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановному представнику Міністерства юстиції я скажу, що рішення комітету було чітко зазначено. Ми на комітет запрошуємо міністра. тому зараз я не буду надавати вам можливість висловитися. Передайте керівнику,

що на наступне засідання комітету (це зараз я ще раз поставлю на голосування) ми чекаємо міністра особисто, і це згідно чинного законодавства України. Якщо він сам або його підлеглі не знайдуть, на підставі яких норм ми це робимо, ми йому на засіданні комітету все пояснимо. Тому, тому... я не давав вам зараз слова. І на засіданні комітету виступають у першу чергу народні депутати, і всім слово надаю я як головуючий, користуючись нормами Закону України "Про комітети Верховної Ради України".

Тому зараз я ставлю на голосування пропозицію викликати на наступне засідання нашого комітету міністра юстиції Дениса Малюську для отримання інформації щодо ситуації в пенітенціарній службі, окремо в Кропивницькому слідчому ізоляторі та Олексіївській виправній колонії. Так само щоб він був готовий відповісти, на підставі чого він надав таку відповідь, і що відбувається з директором з прав людини.

Окремо ми звертаємося до Прем'єр-міністра з тим, що відбулося, яку відповідь ми отримали за підписом пана міністра. Цю пропозицію я зараз поставлю на голосування.

ЯКОВЛЄВА Н.І. А є альтернативна пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є альтернативна. Будь ласка.

ЯКОВЛЄВА Н.І. В принципі, вона така сама, як попередня, тільки надати з регламентом 1 хвилину слово заступнику міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поставлю на голосування, да. Будь ласка, хто за першу пропозицію, яку я висловив, прошу проголосувати та підтримати. Хто – за? 7. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування наступну пропозицію, яка: таке ж саме формулювання, але надати можливість в межах 1 хвилини висловитись

представнику Мін'юсту. Ставлю на голосування: хто – за? Хто – проти? Проти – троє. Хто – утримався? Утримались – троє. Рішення прийнято. Будь ласка, вам 1 хвилину для висловлення позиції.

ВАСИЛИК В.В. Доброго дня, шановні народні депутати. Міністерство юстиції і міністр особисто висловлює свою повагу як голові комітету, так і членам комітету і всьому товариству, яке тут присутнє. Стосовно відсутності міністра особисто: він, на жаль, зараз на нараді у Президента. Власне кажучи, це єдина причина, він готовий сам вам відвітати. Дякую, що надали можливість профільному заступнику проінформувати точково по тих питаннях, власне кажучи, які стосуються моєї компетенції, а моя компетенція – це питання, яке ви порушували у листі Кропивницький слідчий ізолятор та Олексіївська виправна колонія номер 25.

Щодо Кропивницького слідчого ізолятора. Питання було неодноразово висунуто у засобах масової інформації і коротко інформую наступне. Так, дійсно, останнім часом у системі пенітенціарної служби на відміну від попереднього часу, від попередньої практики не приховуються рішення, які прийняті в частині введення особливого режиму в певних установах, які, наприклад, Кропивницький слідчий ізолятор. Раніше просто це все приховувалось, не, вибачте за русизм, не поддавалось огласке і питання вирішувалися домовленістю із особами негативної спрямованості, які перебувають в тій чи іншій установі виконання покарань. Кропивницький слідчий ізолятор – це одна з найгірших установ, яка існує в пенітенціарній системі, вона... за останні 5 років там змінено з десятків керівників. Знову ж таки, я нагадую, коли був призначений цей уряд, коли був призначений міністр і я як заступник міністра особисто, СІЗО було продане, ми це не приховуємо, ми це показуємо суспільству.

Станом на сьогодні інформую, що з 6 години ранку 18.12 на підставі наказу відповідного МРУ було введено особливий режим, 17.12... 16.01.2020 року даний режим було припинено, завдання, які ставились для стабілізації

оперативної обстановки, вони виконані. Особи негативної спрямованості, які перебували там, вони перевезені до Північно-Східного МРУ – це харківські установи. Власне кажучи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, представник Мін'юсту.

ВАСИЛИК В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми надали вам хвилину, вже пройшло чотири.

ВАСИЛИК В.В. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас не перебивав. Але з урахування почутої від вас інформації і те, що ми раніше заслухали від Уповноваженої Верховної Ради інформація, м'яко кажучи, ваша не підтверджується.

Тому рішення ми проголосували. На наступне засідання нашого комітету ми чекаємо особисто міністра, який безпосередньо буде доповідати перед народними депутатами, перед нашим комітетом по всіх питаннях, які нас хвилюють.

Дякую за вашу участь.

Наступне питання про внесення кандидатури від комітету до складу комісії з питань зниклих безвісти за особливих обставин. На заміну була кандидатура від нашого секретаріату. Ставлю вас до відома, народні депутати, що комісія фактично так і не запрацювала. Ми на одному з наших засідань звертались до Кабінету Міністрів про необхідність відновлення діяльності цієї комісії. І ставлю пропозицію від нашого комітету включити до складу комісії позаштатного консультанта комітету, народного депутата України восьмого скликання Ірину Суслову. Прошу підтримати дану пропозицію.

Чи є бажані висловитись? Якщо немає, ставлю на голосування та прошу підтримати дану пропозицію.

Хто – за? Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до "Різного". Лист-відповіді міністра юстиції ви вже почули інформацію, що відбувається. Так само ставлю до відома всіх присутніх. Народні депутати вже це знають. У нас вже є затверджений план роботи нашого виїзного комітету 11-12 лютого на території Херсонської області по питаннях, які безпосередньо стосуються людей, які проживають на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь. Саме засідання буде відбуватись на КПВВ "Чонгар". Напевно, це перший комітет, який буде проводити своє виїзне засідання в цій установі. 12 лютого. Тому хто бажає долучитись, особливо представники засобів масової інформації, запрошуємо.

Колеги, у мене ще одна інформація. Всі ви знаєте, що був проголосований законопроект і виділені кошти на придбання особистих планшетів для народних депутатів. Члени нашого комітету завтра на третьому поверсі в кулуарах особисто отримають кожен свій планшет. Будь ласка, знайдіть можливість завтра о 12 годині піднятися на 3 поверх.

Остання інформація, яка у мене є, шановні народні депутати, перед закриттям - я прошу всіх членів народних депутатів піднятися до мене, є питання щодо виїзного засідання нашого комітету.

Дякую, шановні колеги і присутні.