

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і
міжнаціональних відносин

від 4 жовтня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, думаю ми можемо починати. Валерій Пацкан, наш колега, зараз має приєднатися. У нас чергове засідання сьогодні. І я хотів би перш ніж ми почали розглядати основний порядок денний поінформувати про стан підготовки спільного засідання комітету Верховної Ради України і підкомітету Європейського парламенту з прав людини, яке заплановано і відбудеться 12 жовтня у місті Брюссель в Європейському парламенті.

Мене щойно поінформували, що виникли труднощі з фінансуванням поїздки делегації Верховної Ради України до цього першого в історії спільного засідання двох комітетів. Труднощі полягають в тому, що хтось невідомий, як завжди, в нетрях апарату вирішив, що п'ять депутатів-членів – це забагато. І друге...

(Шум у залі).

Просто я говорю що... тут навіть не за прізвищем, просто забагато. А ще щоб там якісь нахабні члени секретаріату – заступник голови, колега, яка веде профільно питання, то взагалі нахабство. І тому зараз наш візит під загрозою зриву. Пропонували через колег з секретаріату щоб голова комітету зателефонував одному з якихось там заступників голови апарату виконуючого, щоб персонально попросив щось. Я цього не збираюсь робити, безумовно. Сподіваюся, що ми це вирішимо у робочому порядку. Я завтра

Голові Верховної Ради про це скажу тихо. Якщо він зробить вигляд, що не почув, я скажу голосно з трибуни. Але просто інформую вас, колег, що це просто вже не налазить на голову.

Справа в тому, що це дійсно не просто перше засідання. Якщо ви подивитесь по складу цей підкомітет, який формально в рамках комітету закордонних справ, там входять депутати з усіх парламентських груп і реально ми мали б вийти на спільне повідомлення, комюніке для засобів масової інформації і мати під час цього візиту зустрічі з іншими колегами, тобто...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Склад можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять депутатів, які зголосилися після того, як ми направили всім запрошення членам комітету взяти участь, то з десяти п'ять сказали що вони хотіли і готові взяти участь. Це колега Брензович, колега Чубаров, колега Пацкан, колега Сулова, я і колега Фельдман був, але він зняв. Отже, п'ять колег. Четверо з яких належать до Блоку Петра Порошенка і один до скромної маленької опозиційної партії.

(Сміх у залі).

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. *(Мікрофон вимкнено).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю що це якась підривна робота в нетрях цього апарату, яка ведеться проти правлячої партії. Підрив. Підливають масла в огонь.

(Сміх у залі).

СУСЛОВА І.М. *(Мікрофон вимкнено).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поза тим. Я сподіваюся що це труднощі тимчасові. У нас вже заплановано це засідання. А також хочу повідомити, що я домовився з Міжнародним фондом «Відродження», сподіваюся що це буде виконано, що чотири-п'ять-шість представників громадських організацій, зокрема які займаються питаннями щодо внутрішньо переміщених осіб, це «Донбас СОС», «Восток СОС», «Право на захист», «Центр громадянських свобод», «Крим СОС» вони будуть мати можливість, деякі з них за свій рахунок, деяких спонсорує Фонд «Відродження» для того, щоб взяти участь в якості співдоповідачів під час нашого цього засідання. Думаю це добре, оскільки у них є первісний матеріал і доповіді, які вони публікували щодо стану з правами людини в Криму і на Донбасі.

Я тягну просто, не починаю оскільки не підійшов колега Пацкан.

БРЕНЗОВИЧ В.І. *(Мікрофон вимкнено)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви це зробите ще й угорською мовою, це було б...

(Сміються).

БРЕНЗОВИЧ В.І. Пацкан не володіє угорською мовою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не володіє? Як це? Може хтось зателефонувати, щоб...?

Давайте ми тоді ще... Тоді по цьому у нас *(нерозбірливо)* в інше. Ми просто скорочуємо. Я просто довів цю інформацію про стан підготовки. Засідання підготовлене. Те, що залишається – це узгодити текст. Ми хотіли з початку готувати спільну заяву двох комітетів, але оскільки за процедурами Європейського парламенту такі спільні заяви можливі лише в рамках парламентського комітету асоціації щодо співпраці з третіми країнами, то ми вийшли на компроміс. Це буде прес-комюніке за підсумками спільного

засідання, як офіційний документ буде розповсюджений після нашого засідання. І ми працюємо спільно з нашим представництвом в Брюсселі для того, щоб там мати можливість зацікавлені засоби масової інформації та таке інше також донести. По неурядовим організаціям я сказав.

У нас в різному є ще питання, яке ініціював колега Логвинський. Оскільки воно не потребує кворуму для обговорення я хочу колезі Логвинському надати слово зараз. Будь ласка.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Дякую, Григорій Михайлович. Дивіться, декілька речей які я хотів би зазначити щодо пункту п'ятого. Секретаріат вирішив для цього потрібно якимсь рішенням від комітету про те, що у нас існує МФО «Адвокація України», яке займається питаннями щодо захисту прав осіб, підтримка юридичного захисту осіб, які потребують юридичної правової допомоги, тому з вашого дозволу хотів щоб відкрили окрему сторінку на сайті комітету, де б інформували про діяльність зазначеного МФО. Я сподіваюсь що ніхто не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень?

СУСЛОВА І.М. Не має заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заперечень не має. Я також хочу внести в цьому ж руслі пропозицію. Ви знаєте, і деякі з колег є членами української частини міжнародної організації «Парламентарі за глобальні дії», скорочено PGA, одним з пріоритетів роботи якої є сприяння ратифікації Римського статуту і відповідно приєднання країн до Міжнародного кримінального суду. Сьогодні до нас прибуває з візитом генеральний секретар цієї організації, зустріч робоча буде о п'ятій тридцять. Але я думаю що також доцільно було б і діяльність PGA української частини «Парламентарі за глобальні дії» в тому, що стосується моніторингу питань щодо злочинів проти людяності,

геноциду, агресії, воєнних злочинів – чотири злочини, якими опікується Міжнародний кримінальний суд, щоб ми також мали на нашому сайті комітету окремий такий розділ. Я думаю що це також підтримується.

СУСЛОВА І.М. Звичайно.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Підтримуємо. Григорій Михайлович, можна з вашого дозволу додати ще декілька речей? Дивіться, я на цьому тижні провів спільну зустріч з представниками Харківської правозахисної групи, Гельсінського комітету з прав людини щодо... Робоча група була, яка була утворена нашим комітетом з питань імплементації Стратегії захисту прав людини. І зараз допрацьовується положення з цього приводу щодо робочої групи і з вашого дозволу щойно, ми сподіваємось з наступного тижня приблизно ми закінчимо вже текст, він буде розісланий в комітет, членам Комітету для того, щоб були надані власні пропозиції по цьому документу. Так само буде розроблено план дій, які там законодавчі акти потрібно більше підтримати. Або звернутися до Голови Верховної Ради визначити їх як пріоритетні, а за яким треба зробити окремі робочі групи і допрацювати ці законопроекти, які нам необхідні з метою захисту прав людини. Це перше. І тому я прошу після отримання відповідного е-мейлу з текстом максимально швидко опрацювати ці положення.

Друге. Щодо робочої групи щодо розгляду питань індивідуального, загального характеру щодо порушення прав людини, то я зустрічався з Головою ВРП. Ми домовились, що ми зробимо спільне засідання. Вони вийшли з пропозицією, я вийшов з пропозицією, щоб ми зробили спільне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Головою кого і чого?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Вищої Ради правосуддя. І знайшли порозуміння, щоб Комітет міг у разі, якщо є порушення, безпосередньо звертатися, і була якась правильна швидка процедура розгляду наших звернень. Так само і ВРП могло розраховувати на наше рішення в разі, якщо це необхідно. Тобто такий ефективний. Щось казали? Тому була пропозиція зробити спільне засідання між тим, в чому є одне із питань. Відповідно до Закону «Про Комітети» ми маємо право і повноваження звертатися до будь-яких органів державної влади. І ми, звичайно, запрошуємо як представників Верховного суду, і представників спеціалізованих судів за розглядом певних питань. Між цим багато питань, які порушуються депутатами Верховної Ради, вони інколи, ВРП може вважати, що ми виходимо за межі компетенції. З іншого боку, це пряма компетенція, яка передбачена нашим законом про профільний комітет, де захист прав людини – це наше не право, а обов'язок Комітету. Тому декілька речей.

По-перше це засідання буде мета, щоб розмежувати ці повноваження, щоб ми друг друга розуміли. Це перше. Друге. З дозволу Комітету ми можемо звернутися на регламентний Комітет, щоб він висловив власну думку з приводу повноважень Комітету. Я вже говорив з Головою, виконуючим обов'язки, вони готові отримати від нас звернення. Якщо ви дасте дозвіл, я підготую таке звернення, ми його відправимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую за інформацію. Отже, таким чином ми підтримуємо створення окремих розділів на веб-сайті стосовно міжфракційного об'єднання «Адвокація України» стосовно української частини міжнародної організації «Парламентарі за глобальні дії». Оскільки ми вже приймали принципове рішення щодо робочої групи щодо виконання Національної стратегії з прав людини, як тільки буде сформовано персональний склад, ми це також порушимо. І питання останнє, що стосувалося Вищої Ради правосуддя і співпраці з Комітетом, функції Комітету в рамках, які передбачені Законом України «Про Комітети

Верховної Ради України», і модальності, як зараз модно говорити, такої співпраці, це ми також беремо до уваги і до дій. Будь ласка, Ви хотіли щось додати?

ФІЛІПШИНА А.А. Дякую, Григорію Михайловичу. Я би хотіла зробити акцент ще ось на чому. Власне ми також проводимо незалежний моніторинг виконання цієї Стратегії. Якщо на лютий цього року ми подавали звіт спільний з неурядовими організаціями стосовно того, що всього 20% цієї стратегії виконано, на сьогоднішній день 31%. Трошки підвищився. Але загальна ситуація навколо реалізації Стратегії з прав людини свідчить, що уряд робить все можливе, в особі ЦОВВів, які є відповідальними за виконання плану заходів, для того, щоб не реалізовувати цю Стратегію. Ми спостерігаємо ситуацію, коли законопроекти готуються Уповноваженим, народними депутатами, неурядовими організаціями, правозахисниками. Ким завгодно, тільки не Урядом. І вони постійно чекають, що їм хтось принесе і виконає за них цю Стратегію. Тож, власне кажучи, я б хотіла озвучити пропозицію об'єднати зусилля для того, щоб спонукати все-ж-таки Уряд і наголошувати на тому, що це зобов'язання Уряду щодо виконання цього Плану заходів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, приймається це. Більш того, це найбільш ефективний спосіб поєднання цих речей. Отже, ми це приймаємо і в протоколі засідання також треба відбити це.

У нас зараз є присутні 7 з 10 членів Комітету, наявний кворум. Таким чином ми не гаяли часу, обговорили питання Різне та інше. І зараз переходимо до пункту 1 Порядку денного: законопроекти, з опрацювання яких Комітет визначено головним. Пункт 1. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні" (щодо реалізації прав та обов'язків військовослужбовців Держспецзв'язку щодо реєстрації свого місця

проживання), № 7036, внесений Кабінетом Міністрів. В нас присутній Сергій Михайлович Федорів – директор Департаменту правової роботи Адміністрації Державної служби спецв'язку і захисту інформації України. Будь ласка, Сергію Михайловичу.

ФЕДОРІВ С.М. Шановний Голова Комітету, шановні народні депутати. Адміністрацією Держспецв'язку розроблено проект закону України про внесення змін до Закону України "Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні", яким передбачається врегулювання на законодавчому рівні питання реалізації прав та обов'язків військовослужбовців Держспецв'язку щодо реєстрації свого місця проживання за місцем проходження військової служби. Згідно вимог ст. 6 Закону України "Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні", громадяни України зобов'язані протягом 30 календарних днів після прибуття до нового місця проживання зареєструвати своє місце проживання. При цьому така особа і зокрема військовослужбовець Держспецв'язку повинні подати органу реєстрації документи, що підтверджують проходження служби у військовій частині, як на сьогодні це передбачено чинним законом. Однак в Держспецв'язку відсутні військові частини. З огляду на зазначене постала потреба у законодавчому врегулюванні питання із реалізацією прав та обов'язків військовослужбовців Держспецв'язку щодо реєстрації свого місця проживання за місцем проходження військової служби. Законопроектом пропонується внести зміни до абзацу 5 ст. 3. Це термінологія. Та абзацу 5 частини 3 ст. 6 Закону "Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні".

Якщо коротко пояснити проблематику, то нових новел в Закон не вноситься. Чинна редакція Закону уже передбачає надання документа, який підтверджує місце проходження служби, але тільки у військовій частині. В Адміністрації Держспецв'язку, як уже зазначалось, військових частин нема. Пропонується зазначити саме ті структури, де проходять військову службу

військовослужбовці Держспецзв'язку, передбачивши відповідну зміну у ст. 3. Так само і відповідну зміну в ст. 6. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є бажання висловитись у полку Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини стосовно цього закону?

КРИКЛИВЕНКО Б.М. З точки зору, що цей законопроект спрямований на покращення ситуації з дотриманням прав людини, то очевидно у нас заперечень немає, якщо Держспецзв'язку впевнений, що це вирішить ту реальну проблему, яка існує із забезпеченням житлом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можете сказати, якщо це не державна таємниця, про яку кількість йдеться працівників?

ФЕДОРІВ С.М. Важко сказати, но це питання переважаюча більшість, оскільки з житлом не забезпечені. Але цей законопроект не направлений на покращення стану забезпечення житлом чи інші. Мова йде тільки про видачу документа. Видачу документа, який підтверджує проходження військової служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Пацкан, потім колега Логвинський.

ПАЦКАН В.В. Можете мене відкоригувати, чи правильно я розумію, якщо у Вас відкомандирований працівник, то буде безпосередня прив'язка до того місця проживання, де він буде відкомандирований. Відкомандирований з міста Києва до міста Херсона. Він повинен отримувати всі документи дозвільні у державних органах Херсонської області. Штампик в паспорті. Про це йде мова? Бо ви говорите сухо: част. 3 пункту 9. Поясніть, тому що кожен хоче розуміти.

ФЕДОРІВ С.М. Мова йде про реєстрацію і ще раз - це не пов'язано із самим проживанням, тому що там інші норми чинного законодавства. Вони нічого не змінюють. Тільки документ, який. Стаття 6 передбачає: для реєстрації особа або її представник подає органу реєстрації, у тому числі через центр надання адміністративних послуг, йде перелік і один з цих документів – це документи, що підтверджують проходження служби у військовій частині. Було. Ми пропонуємо доповнити ті структури, де у нас проходять військову службу. Тобто документ, який підтверджує проходження військової служби в певній структурі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Логвинський, колега Брензович.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Щось я читаю і бачу щось інше. Може, я щось не розумію? Дивіться, Ви вносите дві поправки. Правильно я розумію? От вони. Тоді питання перше. Є термін визначення місця проживання на кшталт житло, розташоване на території адміністративно-територіальної одиниці, в якому особа проживає, а також спеціалізовані соціальні установи, заклади соціального обслуговування та соціального захисту, військові частини, центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сферах організації спеціального зв'язку, захисту інформації, телекомунікацій та користування радіочастотним ресурсом України, його територіальні органи, територіальні підрозділи Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України. Тобто на території центрального органу можна реєструватись?

ФЕДОРІВ С.М. Так, на території центрального органу, але для виконання функцій подібних центральним органом створено департамент забезпечення, який виконує подібні функції.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Місце реєстрації перебування, проживання. Що в нас існує? Інколи в нас існує проблема з тимчасово переміщеними особами, що вони зареєстровані за центрами соціального захисту і мільйони осіб проживають, потім знімають. Тобто Ви хочете, що б не місце проживання було, а можна було просто зазначити – база така і все.

ФЕДОРІВ С.М. Воно на сьогоднішній день так є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де вони голосувати будуть?

ФЕДОРІВ С.М. По місцю реєстрації. Якщо в Києві проходять службу, то в Києві будуть.

ПАЦКАН В.В. Ще уточнення одне. Тобто Ви хочете прив'язати: військова частина така-то.

ФЕДОРІВ С.М. Замість військової частини три структури подається – це Адміністрація Держспецзв'язку - раз, і в областях територіальні наші підрозділи – два, в кожній області, плюс у нас ще є територіальні вузли зв'язку.

ПАЦКАН В.В. Тобто там вони і голосують.

ФЕДОРІВ С.М. Там вони і голосують. А живуть вони, хто де може знімають квартири. Якщо проходить службу в Києві, то й знімає в Києві або Київській області.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Тоді в мене питання.

ПАЦКАН В.В. А яка логіка? А для чого це тоді?

ФЕДОРІВ С.М. Тому що виникають проблеми з реєстрацією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Брензович.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Можна я, я просто не закінчив. З вашого дозволу. Я швидко. А на даний час, а як зараз вони реєструються? Тобто по закону вони, якщо вони орендують або винаймають житло, або держава повинна надати їм житло. І ми бачимо, хто не має житла для проживання, то в даному випадку вони реєструються за цим місцями проживання. А зараз ми всі будемо бачити, що Держспецзв'язку. І все, і ми не бачимо, хто де проживає. Прошу відповісти на питання шановного пана Брензовича і як сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Тут мова йде про те, що вони реєструються не за місцем проживання, а за місцем роботи. Але є Цивільний кодекс України, де кажуть, що місце проживання фізичної особи є житло, в якому вона проживає постійно або тимчасово. Це є невідповідність. Це по-перше. Колізія. По-друге, не можна приймати закон виключно для спецзв'язку. Це ми прийнемо тоді всі мають право реєструватися по місцю роботи. *(загальне обговорення)* Громадяни України мають рівні права. Якщо хтось має право реєструватись за місцем роботи, інші громадяни України мають право реєструватись за місцем роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Прошу.

ФІЛІПШІНА А.А. Тим не менш, я хочу на практиці, як один із тих людей, які вже двадцять років зареєстрована за місцем проживання саме. Ми

категорія військовослужбовців. Тобто в мене 20 років, і в мене, і в дітей, такий штампик: адреса військової частини, навіть без зазначення військової частини. Все життя, 20 років в Києві, ми голосуємо за цією адресою і таке інше. Ми проживаємо в іншому місці, в гуртожитку, яке орендує Міністерство оборони за списком без права реєстрації.

Тобто ці люди, які працюють в Держспецзв'язку, опиняються в такій самій ситуації. Їх направляють для місця служби, але не забезпечують їх житлом. Сьогодні там, він служить в іншому місці. Тим не менше, діти дружини вони мають, в тому числі, реалізувати своє право на обслуговування в поліклініках, школи, садочки, виборче право, яке вже згадувалось.

Тобто ця реєстрація, формальна, якби то мовити, вона надає можливість реалізувати свої права іншим. Тобто ця практика ... така практика є...моя пропозиція, власне кажучи, що потрібно враховувати не тільки держспецзв'язок, а й дійсно залізнодорожні війська, і таке інше, а тим не менше ця норма, яка спрямована на те, щоби права людини захистити. Прикордонників ...

(Загальне обговорення)

ФЕДОРІВ С.М. В них військові частини є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А от питання на уточнююче. Держспецзв'язок...там же є люди, які як військовослужбовці ?

ФЕДОРІВ С.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є люди, які є ... допоміжний персонал?

ФЕДОРІВ С.М. Працівники, держслужбовці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони також підпадають під цю норму?

ФЕДОРІВ С.М. Вони під дію цієї норми не попадають, тому що мова йде про проходження служби ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де це написано?

ФЕДОРІВ С.М. ... служби. В цій же чинній редакції написано – проходження служби у військовій частині і далі центральному органу, так як ми пропонуємо вже внести зміни. Проходження служби у ... під проходженням служби розуміється ...

НАДТОЧІЙ Л.І. *(говорить без мікрофона)* ... тут через кому, не треба, так ви і випишіть. Через кому. Тут йдеться про всіх, не тільки про *(нерозбірливо)* почитайте правильно як там написали. Можливо ви думали про військовослужбовців, а написали так *(нерозбірливо)*. А кома дуже велике значення має для *(нерозбірливо)*.

ФЕДОРІВ С.М. Ну ми цією нормою не розширюємо перелік, оскільки чинна норма уже прописана. Додавляємо через кому, військові частини, інші заклади та установи. Якщо потребуватиме коригування ця норма, то ми готові попрацювати з Комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, хто хоче ще висловитись? От питання щодо виключності або унікальності. У нас що Держспецзв'язок це унікальна в цьому сенсі є структура?

ФЕДОРІВ С.М. Тут передбачено чотири структури, скажемо так, які вже прописані в чинному Законі. Це документи, що підтверджують право на проживання в житлі, перебування або взяття на облік. І, перше – це облік у

спеціалізованій соціальній установі раз, закладі соціального обслуговування соціального захисту – два, і третє – проходження служби у військовій частині. А військову частину, оскільки, як вже говорив, що проблематика в того, що в органах реєстрації під військовими частинами не бачать підрозділи наші, де проходять військову службу наші військовослужбовці. Тому ми уточнюємо, що проходження військові служби і в адміністрації Держспецзв'язку чи будь-якому територіальному органі чи підрозділі Адміністрації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От дивіться. Було питання колеги Логвінського, от ситуація, яка існувала, існує щодо внутрішньо переміщених осіб. Спочатку вони, коли особливо гаряча фаза була, вони реєструвалися в територіальних підрозділах, управлінням і так далі. Потім. І це було підставою для того, що нібито тут є зловживання, що вони мають зареєструватися за місцем фактичного проживання або тимчасового проживання. В даному випадку по цій категорії це діє. А ви пропонуєте цю дію, яку відмінили для внутрішньо переміщених осіб, розповсюдити на Держспецзв'язок. В чому тут? Чи є інший спосіб врегулювати це?

ФЕДОРІВ С.М. Спосіб врегулювати іншого я не бачу, крім того як міняти тоді законопроект, цей Закон в цілому. Тому що, кажу, що чинний Закон вже передбачає порядок обліку в військових частинах. Тобто. Ні це документ, тут прописано. Що це документ, що підтверджує проходження служби. Тобто нашому військовослужбовцю потрібно в Адміністрації Держспецзв'язку отримати документ, який видається Адміністрацією Держспецзв'язку, про те, що військовослужбовець проходить там службу. Цей документ буде підставою і ряд інших документів, які передбачені цією статтею, для того, щоб віднести в орган реєстрації і зареєструватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окау. Тоді сформулюю, в чому я бачу тут проблему. В даному випадку дійсно робляться виключення. І після військової частини доповнити – центральні органи, що забезпечують формування, реалізацію державної політики у сферах організації спеціального зв'язку, захисту інформації і так далі... тобто те, що ви сказали, що, можливо, внести зміни в основний Закон більш доцільним є, ніж намагатися кожне відомство потім буде свої пропозиції вносити і ми будемо робити ці винятки.

Тому, я думаю, що Кабінет Міністрів мав би більше на такий більш системний підхід зважити, ніж кожного разу давати такі законопроекти, які будуть паліативом, замість того, щоб вирішити це питання по суті. Я не випадково задав запитання, про яку кількість людей йдеться в даному випадку. Які є інші органи державні, які можуть мати або мають подібні проблеми. Відповіді я не почув.

ФЕДОРІВ С.М. В нас готувався законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розробляли? Держспецзв'язок?

ФЕДОРІВ С.М. Так. Держспецзв'язок розробляв цей законопроект. Ми, дійсно, передбачали врахувати всі військові формування і інші подібні державні органи, де проходять військову службу військовослужбовці. Але на стадії уже розгляду у Кабінеті Міністрів була якраз запропонована ця редакція стосовно конкретного органу. Оскільки там по інших органах там були певні зауваження. Не дійшли там певної згоди. Кабінет Міністрів каже: якщо ви розробляєте законопроект стосовно вас, то не чіпайте інших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, саме це я і хотів від Вас ...

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є тоді пропозиція. Я думаю, що Кабінет Міністрів мав би зробити свою домашню роботу, яку не в повній мірі зробив. Є зауваження, також ви бачили, в управлінні, в Науково-експертного управління. З огляду на обговорення, ми бачимо проблему, але ми вважаємо, що її треба не вирішувати окремо по кожному відомству. А треба вирішити раз і назавжди, якщо вона дійсно є.

Тому була одна пропозиція: законопроект направити на доопрацювання. Хто за цю одну пропозицію, прошу голосувати. За? Проти? Утримались? Прийнято одноголосно. Отже направити на доопрацювання. Дякую.

І переходимо на другий пункт порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо перетворення електронних петицій у ефективний механізм комунікації влади і суспільства), 6655, народні депутати Шинькович і Герєга. Ми запрошували їх на засідання?

ЧИГРИН А.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вони не з'явилися. Але, я би хотів, щоб ми все одно розглянули. Тому що там, по суті, яка річ пропонується. Змінити, якщо ви читали, необхідну кількість підписів на підтримку електронних петицій. Зараз петиція має бути мінімум 25 тисяч до Президента і Кабінету Міністрів і Верховної Ради 25 тисяч. Колеги Герєга і інший пропонують зменшити кількість з 25 тисяч до 10 тисяч до Президента і Кабінету Міністрів і збільшити щодо Верховної Ради. Це перша новація.

Друга – передбачити, що на вимогу викладену в електронній петиції адресованій Верховній Раді України комітет, до предмета відання якого належать питання, порушені у петиції, має в обов'язковому порядку підготувати та внести на розгляд Верховною Радою України законопроект, спрямований на вирішення цих питань.

ПАЦКАН В.В. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Прошу.

ПАЦКАН В.В. Мало того, що вони до нас не прийшли, ще й нас повчають. Я проти такого формулювання. Однозначно щодо зменшення кількості ...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Это надо проголосовать.

ПАЦКАН В. В. ... кількості до 10 тисяч зменшення. В нас так вже є випадки, де є і більша кількість збирається голосів. І чому має бути дискримінація, наприклад, до Верховної Ради збільшувати. Там зменшити, а тут збільшувати. Ми працювали довго над цим законопроектом, так що давайте не вносити зараз розбалансування в суспільство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Сусллова, Колега Брензович. І приймаємо рішення.

СУСЛОВА І.М. Ще багато питань до того, яким чином апарат, секретаріат комітетів буде забезпечувати напрацювання цих законопроектів. Якщо у Апараті Верховної Ради немає сьогодні можливості п'ять депутатів відправити на виїзне засідання, то хто нам додасть кількість співробітників до секретаріату? Я також проти. Більше того, ми їх запрошували на робочу групу, на якій обговорювалися комплексні зміни до закону про петиції, вони не були присутні, тому я вважаю, що відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Брензович.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Так. Отже законодавча ініціатива не належить комітетам. Виключно тим, які перераховані в Конституції, а також це право, а не обов'язок народних депутатів. Так що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, поступила одна пропозиція. Принагідно я хочу зазначити, що ми мали б запланувати розглянути взагалі досвід імплементації, реалізації закону про петиції електронні, який прийнятий був деякий час тому. Тобто сподівань було більше, таке моє суб'єктивне враження, ніж реальна віддача, або реальна зміна. Натомість гіпотетично, якщо б цей Закон було прийнято у тому сенсі, який пропонується, якщо петиція набрала б там 25 чи 30 тисяч, яка пропонувала, вважає, що приватизація, питання приватизації – це права людини, тоді б Комітет наш мав би також розглядати питання приватизації, ми б мали вносити відповідний законопроект. Це виглядає трошки дивно.

Отже поступила одна пропозиція: відхилити законопроект 6655. Хто за? Прошу голосувати. Проти? Утримались? Прийнято одноголосно. Дякую.

І ми зараз переходимо до пункту 3 порядку денного. У нас, це Комітет наш тут не є головним. Регламентний є головним. Йдеться про два законопроекти, основний і альтернативний, але які стосуються одного питання відомого щодо голосування за Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. Відома історія, що це була змінена в прикрий можна сказати і більше спосіб при голосуванні в Перехідних положеннях, де зараз виглядає так, що це має бути відкрите. І той, і той законопроект він пропонує повернутися до таємного голосування процедури, як це було. Оскільки наша колега Ірина Сусллова є одним з співавторів, я їй хотів би надати слово.

СУСЛОВА І.М. Шановні колеги, у зв'язку з тим, що пан Мураєв відсутній і не може представити свій законопроект і наш законопроект стилістично краще викладений, скажімо так, то я пропоную розглядати наш законопроект і дати по ньому висновок. Як зазначив пан Головуючий, так,

сталася прикра помилка, про яку ніхто навіть не міг подумати. 7 червня під час голосування за закон про Конституційний суд і таким чином сьогодні існує правова колізія, яка відображається, яка має абсолютно так різні погляди в двох законопроектах. В законі про Регламент було змінено процедуру обрання Омбудсмена і там передбачається відкрите голосування. І Закон про Уповноваженого з прав людини має іншу процедуру – таємне голосування, яка вам всім відома і схвалена в тому числі бюлетнем, і схвалена в тому числі відповідає міжнародним стандартам Верховного комісара ООН з прав людини. Після того голосування і звернень громадськості, міжнародних інституцій був виступ Президента України, який так само сказав, що дослухається до правозахисних організацій, до членів Комітету, і відповідно на таку вимогу ми зареєстрували цей законопроект. Сподіваюсь на одноголосну підтримку. Законопроектом ми пропонуємо повернути процедуру до тієї, яка була, фактично внести зміни до закону про Регламент та забезпечити таємне голосування бюлетенями за Уповноваженого, представника Уповноваженого з прав людини і привести у відповідність до міжнародних стандартів процедуру обрання Уповноваженого. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Богдан Крикличенко.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дуже дякую. Звичайно ми дуже вдячні Комітету за те, що як профільний і ключовий Комітет не випускає це з уваги. Лише поінформую, що 19 Доповідь, яка була лише кілька днів тому Місії ООН з прав людини представлена в Києві, в чергове, вкотре наголошує на тому, що необхідно виправити ситуацію, яка склалась, тому що вона, там є цілий набір серйозних речей і підриває і авторитет, і довіру до інституції і т.д. І тому ми цілковито за підтримку законопроекту 7018-1, який і спрямований на виправлення ситуації і сподіваємось розв'яже колапс, який на сьогоднішній день стався.

(Говорять без мікрофона).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан, колапс важко розв'язати, якщо колапс, то вже нічого розв'язувати.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. На жаль колапс такий стався і ми очікуємо, що Комітет, як завжди, буде стояти на сторожі інституції. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Пацкан прошу і потім колега Логвинський.

ПАЦКАН В.В. Повернути в конституційне русло питання обрання Уповноваженого – це наше завдання з вами, колеги. Немає, що обговорювати я думаю, що треба переходити до голосування. Давайте не убивати інститут парламентаризму. Давайте не убивати інститут Уповноваженого більше ніж ми зараз уже можемо собі цього дозволити. Давайте думати якщо не зараз, то про те, що будуть робити правонаступники, які прийдуть в наступний парламент або в офіс Уповноваженого без прив'язки до будь-яких прізвищ: Лутковська, Логвинський, Сулова, Немирня, Пацкан. Без прив'язки до прізвищ я хочу, щоб було повернуто в конституційний спосіб, в конституційний лад обрання Уповноваженого. Дякую всім за увагу, буду підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колега Логвинський.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. У виступі пана Пацкана дуже важко...

ПАЦКАН В.В. Можете не виступати.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. ще щось сказати. Він вже зазначив, що нема чого обговорювати. Між цим звичайно інколи дивно питань. Скажіть будь ласка,

чому завжди ми боремося за відвертість, відкритість. Можна голосувати або щось таємно робити.

Якщо і це пропонує ще Пацкан, це треба двічі перевірити: що він хоче зробити таємним. Да, якщо ми кажем про особистості, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він хоче порахувати голоси.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Це дуже добре.

СУСЛОВА І.М. І до речі мене делеговано в Комісію.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Айяй, то він порахувати голоси хоче. Тому з іншого боку ну звичайно ми повинні підтримувати міжнародну спільноту і рішення, але мені здається ну все ж таки в цих законопроектах треба вирішити ще й інші загальні проблеми. Може можна давати можливість давати там другий строк, наприклад, може...

(Говорять без мікрофона).

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ну я не знаю. Ну ми повинні розглядати певні проблеми, які...

ПАЦКАН В.В. Не строк, а в термін будь ласка, строк – це трошки інше.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Це в Рахункову палату – строки. Тому є загальні питання. Але треба базуватись. З урахуванням того, що пані Сусллова – автор цього законопроекту, то ми думаю, що знайдемо спільної думки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ще в нас слово Михайлу Чаплизі і потім або Богдану Крикливенку.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. 30 секунд. Абсолютно згоден. В законі про Уповноваженого є питання, які також ми чи не ми хто буде просити Комітет виправити їх. Але питання в тому, що наразі є дуже гостра проблема. Паралельно я інформував на одному із попередніх засідань те, що Євросоюз, який підтримує діяльність Литовсько-Австрійського консорціуму поставив завдання розробити нову, більш широку редакцію змін до закону про Уповноваженого. Є цілий набір проблем, абсолютно правильно ви кажете, але ця найгостріша. Тому власне ми абсолютно підтримуємо ініціативу вашої колеги. А решта працюється і я вже трошки приоткрию до кінця року планується, що до 10 грудня буде презентовано концептуальний широкий горизонтальний законопроект, який стосуватиметься діяльності інституції, після чого він направиться в Венеціанську комісію. Три дні тому цю ідею було презентовано Хью Мінгареллі у нас в офісі. І робота активно триває. Експерти з декількох країн працюють і ми розуміємо, що в нас дуже мало часу, але разом з тим ми не маємо права видати нагора швидко що-небудь, а потім думати над тим, що ж було написано. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Класична ситуація, коли краще може бути ворогом хорошого. Хорошого в даному випадку – це повернення до процедури таємного голосування. Краще було б інтеграція Паризьких принципів, про які ми говорили і решта. Але ми зрозуміли, що для того, щоб перезапустити і повернути в правове конституційне русло процедуру обрання Омбудсмена потрібно зараз це відреагувати. Тому пропонується надіслати до Регламентного комітету рекомендацію ухвалити за основу та в цілому проекту Закону реєстр. № 7018-1. Поступила одна пропозиція. Хто за? Проти? Утримались? Прийнято одностайно.

Натомість у нас залишається невизначеним, незважаючи на розмови про так званий кадровий день, кадрові дні і кадрові тижні, і місяці у Верховній Раді, коли все ж таки ми зможемо повернути це у правове русло.

Але це не є предметом нашого обговорення. Хоча, якщо є бажання висловитись, з цього приводу, прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. З цього приводу я звичайно можу висловитись. З вашого дозволу в розділі «Різне» хотів би іще зазначити одну важливу річ, які я не згадав. Я отримав пропозицію від Комітету про звернення від імені Комітету до Бюджетного комітету про наше бачення зміни закону про Державний бюджет України і там направив власне пропозиції про підтримку кримського дому, а також цілий пакет ініціатив, коли надається захист нашим громадянам, які знаходяться на окупованих територіях. Нажаль держава не приділяє велику увагу, юридичний супровід, а практично за власний рахунок проходить політв'язники знаходяться немає жодної допомоги, інформаційне забезпечення на національному міжнародному рівні фактично відсутнє, ми розуміємо, що державні бюджетні кошти практично на замовлення адвокатів за межами території України, а Крим це територія України відповідно загалом це проблема, тому, я дуже ретельно розписав своє бачення Комітету, тому я б просив би так само комітет підтримати, щоб це, щоб цей лист пішов так само від комітету нашого до Бюджетного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рефат Чубаров.

ЧУБАРОВ Р.А. Я так лише підтримати, я теж подивився те що пан Логвинський зробив, мене здивувало об'єм, обсяг, але коли ми сіли подивились це просто ніщо в порівнянні з тим що треба робити. Но для того що вже передбачається вже прийняти Закон забезпечення суверенітету України Донецької та Луганської областей, я думаю, якщо ми цього не зробимо то для Криму це буде просто незрозуміло, тому я би вважав за необхідне підтримати, там може бути лише доповнення якщо наприклад інформаційної політики але підтримати від комітету нам потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Питання проекту бюджету на наступний рік то ми згідно, нагадаю, що ми зверталися до всіх подати свої пропозиції, ми звернули увагу, що нажалі в нас зменшується витрати в порівнянні, несуттєво 50 мільйонів мінус на соціальні виплати для внутрішньо-переміщених осіб, що я ніяк не можу пояснити в порівнянні з 17 роком і хоча за процедурою і дедлайнами, за процедурою комітету і надсилання відповідних зауважень і пропозицій до Бюджетного комітету ми вже перейшли цей термін. Ми вже направили відповідного листа я не бачу перешкод для того щоб в порядку виключення доповнення до нашого звернення такого листа направити. Також хочу застерегти що досвід минулих років, за винятком, коли зміни з рук у залі вносилися, практика показує, що і Бюджетний комітет і потім під час розгляду в рамках Погоджувальних нарад як правило ці пропозиції не знаходять підтримки. Тому це буде потребувати, одного такого листа буде недостатньо, можливо політичної з боку фракції всіх кому це підтримує, для того щоб це вже на рівні бажано Бюджетного комітету це отримало підтримку, якщо ні то вже на рівні між фракційних узгоджень.

СУСЛОВА І.М. Григорій Михайлович, я дуже дякую, я хочу повернутися до питання яке ви щойно піднімали перед змінами до бюджету, обговорення пропозицій до питання кадрового і кадрового дня, я хочу нагадати, привернути всіх увагу про те що був, відбувався збір підписів кандидата на посаду Уповноваженого з прав людини, але строк вийшов, голосування Парламенту і можливо нам ще потрібно нагадати Голові Верховної Ради, що для того щоб після того як ми врегулюємо цю колізію для того щоб відбувалося голосування необхідно перезапустити процедуру наново оскільки ми так і не отримали, що так буде перезапущено процедуру чи не буде. Можливо треба ще один такий лист направити для того щоб до кадрового дня наш комітет був готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я це цілком готовий підтримати, пропоную назвати цей лист прямо назву таке нагадування і зробити його публічним для того щоб в черговий раз його просто не було покладено в шухляду. Бачу тут підтримку, отже прошу тоді секретаріат підготувати оновлений варіант листа з фіксацією дати сьогодні, фіксацією дати вже мав завершитися цей термін він вичерпався ще 20 червня. 20 червня тобто ми вже маємо чотири місяці після порушення закону і на це відреагувати. Принагідно хочу проінформувати, знаєте, ми зверталися до Голови Верховної Ради ще з одним листом з проханням направити на Венеціанську комісію запит щодо виборчих прав внутрішньо-переміщених осіб відповідь отримали ввічливо, що не варто шановну Венеціанську комісію перевантажувати такими листами, оскільки вона бідна і так перевантажена натомість оскільки таке непорозуміння було ми вирішили обійти це делікатне питання перевантаження і в нас існує домовленість з ОБСЄ для того щоб я як глава комітету не допитуючи голову Верховної Ради направив листа і вони погодились направити листа і якраз займуться питаннями перерозподілу ОБСЄ запит на експертизу цього законопроекту я думаю ми в такий спосіб ми можемо отримати експертну оцінку по важливим... *(Говорить тихо)*.

Зараз там є новий директор, колишній директор він німецький дипломат він обраний до Бундестагу за списком Ліберальної партії, зараз очолює це бюро колега з Ісландії і нещодавно вона була. Шановні колеги у нас розпорядок денний вичерпано які будуть оголошення, повідомлення, будь-ласка.

(Шум в залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Пацкан, хочу вас проінформувати, що Апарат, який пишеться з великої літери, повідомив у неофіційний спосіб Секретаріат Комітету, що п'ять чоловік це забагато і вони можуть лише чотири. Ось ми прийняли рішення послати Апарат туди коди йому потрібно з'їздити, а

натомість я думаю, що ми все-таки, колега Логвинський, особисто зобов'язання взяв хоча він сам і не їде, але він п'ять колег. Отже 12 жовтня, 11 має бути прибуття, 12 з 11 до 12.30 в Європейському парламенті відбудеться це спільне засідання. Дякую.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Два слова, колеги, можна. Щодо засідання в Брюсселі так склалося оскільки економічні обмеження призвели до економічних ресурсів, Уповноважений це просто чотири роки здійснює відрядження за кордон не за бюджетні кошти за кошти виключно міжнародних організацій, враховуючи таку ситуацію і переходячи до питань ми наприклад не отримали запрошення їх хотіли б запитати у членів комітету як ви вбачаєте чи доцільно щоб Уповноважений брав участь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, оскільки це спільне засідання я як Голова Комітету сьогодні ж направляю запрошення Уповноваженому Верховної Ради, уповноваженому представнику для того щоб взяти участь у цьому засіданні.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ще одне. Я передав сьогодні лист за підписом Уповноваженого Серйозна проблема назріває у нас військовослужбовці які підозрюються у скоєнні злочинів на сьогоднішній день ініціюють питання те що їх тримають під вартою у цивільних установах, темних ізоляторах, а не у спеціальних установах, як це повинно бути відповідно до законодавства. Друга проблема це те що злочини скоєні в зоні АТО розслідуються слідчими підрозділами, розглядаються суддями, які проживають, або члени сімей які проживають навіть на непідконтрольних територіях. І це підриває, піднімає велике питання щодо довіри до здійснення такого розслідування і судочинства загалом. Тому ми в листі просимо, ми розуміємо що тут як мінімум на стики двох або може трьох комітетів але ми б просили вас ініціювати розглянути на одному із чергових засідань тут в Києві звичайно не

в Брюсселі питання щодо внесення змін до законодавства нині підсудності таких справ, можливо їх віднести трішки від зони АТО, але щоб не було такого на території Донецької та Луганської областей. Велика кількість питань і друге питання звичайно місце де повинні тримати, тут звичайно пов'язано із матеріально-технічною базою, але я був в листі викладена проблема, покладені зразки і звернень які пишуть. Ми просимо подумати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається, я з колегою Логвинським взяв на себе за координацію та підготовку до цього. Дякую.