

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і

міжнаціональних відносин

від 12 липня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! У нас сьогодні чергове засідання комітету, останнє перед канікулами. І заздалегідь був розданий порядок денний. Якихось додаткових пропозицій до порядку денного я не отримав. Якщо нема заперечень – порядок денний є затвердженим. І переходимо до пункту першого порядку денного. Проект закону про внесення змін до Закону України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» щодо захисту житлових прав студентів, реєстраційний номер 6142, внесений народним депутатом України Писаренком. Комітет надіслав запрошення як завжди автору законопроекту, нажаль його немає. Але, з огляду на те, що тут не стільки можливо треба звернути увагу на присутність або відсутність автора, а на сутність самого законопроекту. Я б запропонував розглянути його без автора, з огляду на те, що він власне спрямований на вирішення проблеми, яку варто врегулювати якомога скоріше. Ідеться про реєстрацію студентів, які закінчують своє навчання і які вибули і які в іншому випадку вони підлягають виселенню і, я думаю, що це можна якимось чином почати розгляд. З огляду на те, що під час другого читання можна було б на це відреагувати.

Ірина Миколаївна Калупаха – начальник управління з питань внутрішньо переміщених осіб Міністерства. Будь ласка, ви хотіли б? Є у вас

позиція щодо цього законопроекту у міністерства? Прошу натисніть кнопку і дуже стисло по суті викладіть позицію міністерства.

КАЛУПАХА І.М. Законопроектом зокрема пропонується передбачити, що гуртожитки, в яких були зареєстровані студенти під час навчання, є місцем їх тимчасового проживання протягом шести місяців з моменту закінчення відповідного навчального закладу. Однак, ми знаємо, що конфлікт має затяжний характер. Як на сході України, так і не визначена ситуація з тимчасово окупованою територією. І бачимо, що на практиці ті внутрішньо переміщені особи, які отримали тимчасове житло, дуже гостро реагують на те, коли через шість місяців їх просять звільнити це житло. Є застереження, що така ситуація може статися і з студентами. Вони просто через шість місяців не звільнять це житло. І разом з цим кожного року здійснюється вступна компанія нова і першочергове право заселення до цих гуртожитків все ж таки мають студенти, які будуть навчатися в вузах. Тут може виникнути проблема.

Однак всі інші пропозиції, які викладені в цьому законопроекті ми підтримуємо. Ось з таким застереженням. І вважаємо, що він може бути взятий за основу, однак з деякими доопрацюваннями. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Міносвіти, хто у нас є присутній? Будь ласка, Світлана Сергіївна. Світлана Сергіївна Кретович – завідувач сектору переміщених... До мікрофону. У нас стенограма ведеться. Також натисніть...

КРЕТОВИЧ С.С. Дякую. Ми абсолютно погоджуємось з цим висновком. Тому що дійсно, кожного року вступна компанія. І серед абітурієнтів є також студенти чи абітурієнти, які мають статус внутрішньо переміщених осіб. І таким чином може вплинути на їх вступ те, що місця в гуртожитку буде зайнято. Тобто таким чином вищі навчальні заклади можуть стати заложником ситуації, що називається. І ми про це застереження знову

ж таки говоримо. Я вже не говорю про те, що є відповідна стаття Житлового кодексу 132-а, яка чітко говорить про те, що студенти, які закінчили навчання, вибули там написано з навчального закладу, мають бути виселені. Без жодних преференцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Житловий кодекс ще УРСР?

КРЕТОВИЧ С.С. Він діє на сьогоднішній день. Чинний. Таким чином у нас застереження саме...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в цілому ви також приєднуєтесь до позиції, що за основу може бути прийнятий?

КРЕТОВИЧ С.С. Підтримуємо, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, зараз... Ви хотіли, да?

ЗАЛІЗНЮК В.В. *(Мікрофон вимкнено)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми знаєм позицію.

ЗАЛІЗНЮК В.В. Я тільки поясню філософію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Філософію? Будь ласка. Але коротко і натисніть клавішу.

ЗАЛІЗНЮК В.В. Дякую, Григорій Михайлович. У чому задум був? Ну по першій позиції зрозуміло. Ми дякуємо, що немає ніяких заперечень. Бо людина, по суті ми даємо їй право просто вернутися. По суті це є поновлення реєстрації, там де вона була зареєстрована. Оскільки там вже нема того

паспортного столу, скажімо так, і людина виходить з гуртожитку і у неї просто немає реєстрації. Дякуємо за цю позицію.

З приводу шести місяців. Яка філософія закладалася. Те що людина, закінчивши вищий навчальний заклад... Зрозуміло, що навряд чи вона купить. Ті, хто зумів купити, він вже купив квартири. Очевидно, що це буде якесь винаймання гуртожитку, іншого якогось приватного чи квартири чи кімнати. Шість місяців необхідно людині для того, щоб вона працевлаштувалася. Виключно це вкладалося в логіку цього законопроекту. Але разом з тим нам особливо принципова є перша позиція – по реєстрації. І ми дуже просимо будь в якому випадку рекомендувати за основу. І якщо буде ласка і друга позиція. Я пояснив аргументи. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колега Пацкан, прошу.

ПАЦКАН В.В. Тоді поясніть чому ви розраховували саме шість місяців. Давайте будемо рахувати. Якщо магістри закінчують в лютому місяці плюс шість місяців це виходить вересень. Вступна компанія у нас починається в червні. В квітні – червні. Ми не можемо зараз зробити так, щоб зараз зробити протистояння між українцями заради когось. Я за те щоб врегульовувати ситуацію з вимушено переселеними особами, завжди підтримував всі закони, які стосувалися вимушено переселених осіб і був співавтором майже всіх. Зараз не можна зробити протистояння в суспільстві, тому що інші не зможуть заселитися, поки ці не виселилися. Де філософія шести місяців? Поясніть будь ласка. І чи буде готовий автор, якщо ми скажімо цю правку шести місяців зараз на комітеті або з голосу... я не знаю як підкажіть секретаріат, вилучимо. І тоді з нормою без правки цієї шести місяців буде законопроект поданий до Ради?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прошу.

ЗАЛІЗНЮК В.В. Ми готові погодитись і на таку рекомендацію, однак просили б розглянути ще таку позицію. Можливо ми б скоротили ну хоча б якийсь термін щоб людина зорієнтувалася в житті. Хоча б скоротити його скажімо формально до місяця або двох. Якщо це стане на заваді рекомендації комітету, ми готові зняти це застереження і просити підтримати першу частину законопроекту.

(Загальне обговорення).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, колеги. Уповноважений Верховної Ради Валерія Володимирівна.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже, Григорію Михайловичу. Перепрошую, допоможу автору законопроекту. Справа в тому, що сьогодні в чинному законі вже написано про те, що органи державної влади мають забезпечити протягом шести місяців з моменту взяття на облік внутрішньо переміщеної особи відповідно безоплатне тимчасове проживання. Тому це автор мав на увазі шість місяців, які сьогодні вже фігурують в чинному Законі про внутрішньо переміщених осіб.

Але, знаєте, чесно кажучи мене в даному випадку дуже сильно дивує позиція Міністерства з питань тимчасово окупованих територій, які знаючи про цю проблему, зараз говорять про те, про що має говорити Міністерство освіти і науки. При чому не пропонуючи жодного виходу для тих студентів, яких ми запрошуємо вже три роки, ми сприяємо їм, щоб вони приїхали, але ми після того не даємо їм жодного житла і ще при цьому підтримуємо позицію Міністерства освіти і науки про те, що в гуртожитках їх залишати не можна. А далі що з ними буде? Куди їм іти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, колеги...

ДЖЕМІЛЄВ М. У мене вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, питання. Колега Джемільєв, мікрофон.

ДЖЕМІЛЄВ М. О какой численности хотя бы примерно студентов речь идет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Харькове если речь идет, так? Про Харьков.

ЗАЛІЗНЮК В.В. Конкретно про Харків я не доповім вам цифру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Міністерство освіти, є у вас дані скільки таких студентів?

КРЕТОВИЧ С.С. Щодо чисельності внутрішньо переміщених осіб у нас такої статистики основної немає. Тому що тільки були звернення. Ми керуємось тим, точніше чекаємо на те, що запрацює база в Мінсоцполітиці, яка дозволить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вона до сих пір в тестовому режимі?

КРЕТОВИЧ С.С. Ну про всяк випадок даних не можемо отримати.

ПРИВАЛОВ О.В. Заступник Міністра соціальної політики Привалов Олександр Віталійович. Ну по-перше, база внутрішньо переміщених осіб працює. Згідно з даними щодо виплати соціальних стипендій таких внутрішньо переміщених осіб – студентів на даний час 5 тисяч 900 осіб. Так, по всій території України. По-друге, з приводу пропозицій до вказаного законопроекту Міністерство соціальної політики підтримує вказаний законопроект за умови його доопрацювання. Ми ще раз зазначаємо, що до

статті 132 Житлового кодексу України щодо узгодження норм з діючим законодавством та вважаємо, що виключення статті 5-ї Закону України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб», яке пропонується вказаним проектом, є недоцільним. Оскільки зовсім нещодавно були внесені відповідні зміни та ця стаття доповнена частиною другою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Я дякую за роз'яснення. Але я хочу підтримати те, на що Валерія Володимирівна звернула увагу. Ми маємо власне класичну ситуацію. Це непоодинокі ситуація. В даному випадку вона стосується як мінімум трьох міністерств, які є, представлені і мають якимось чином координувати. Є наскрізна проблема – це ситуація з внутрішньо переміщеними особами в аспекті студентів. В даному випадку це мала б бути, я вважаю це логічно, якась узгоджена позиція, ініціатива з боку Кабінету Міністрів України, який бачить цю проблему в складі більшої проблеми, якимось чином звертає на це увагу і звертається до Верховної Ради що б це врегулювати. З точки зору пріоритету того, що говорив колега Пацкан. Ми маємо зараз знову таку класичну ситуацію зворотню: коли народний депутат або народні депутати проявляють ініціативу. Безумовно, з огляду на їх бачення, вона апріорі є менш такою комплексною, оскільки всі ці проблеми не обов'язково можуть знати народні депутати. І ми маємо зараз позицію на комітеті коли міністерства також між собою не мають спільної позиції. Я просто звертаю увагу, констатую, що така ситуація у нас повторюється. Тому я думаю або в рамках робочої групи або цих робочих груп, які нібито діють при Міністерстві тимчасово окупованих територій. Це треба звернути увагу. Але я не хочу, щоб вже в вересні - жовтні ми знову повторювались, цю ситуацію мали.

Колега Сусллова, будь ласка.

СУСЛОВА І.М. Я абсолютно підтримую вас, пане головуєчий, і хочу зазначити, що хотіла сказати те саме. Але у мене питання до МінТОТ зараз.

Слухайте, ви отримуєте стільки фінансування від міжнародних партнерів, від ЄБРР і інших різних установ на те, щоби стати інституційно спроможними. У вас начебто фінансується ряд робочих груп, які займаються розробкою законодавства профільного. Скажіть будь ласка, чому ми не розглядаємо ваші законопроекти і взагалі не бачимо бачення по вирішенню цих питань? Просто питання вже назріло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сідайте до мікрофону. Там є місце.

КАЛУПАХА І.М. При міністерстві на сьогодні створена одна робоча група, яка працює із законопроектами. І законопроекти, які напрацьовані цією робочою групою вже є такі, які зареєстровані. Однак, конкретно з цим положенням проекту закону ми не можемо погодитися. Чому - я вже оголосила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми прийняли до відома це. Я з огляду на те, що була одна пропозиція: рекомендувати Верховній Раді проект 6142 за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу. Я ставлю її на голосування. Хто за? Прошу голосувати. Один, два... За основу. І далі. Має бути наша позиція. Далі є друге читання, щоб їм дати можливість узгодити. Можемо. Ще раз повторюю. Хто за? Прошу голосувати. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість. Всі. Одноголосно. Дякую. Рішення прийнято.

Перш ніж перейти до другого, я дуже швидко це роблю. Користуючись присутністю заступника Міністра соціальної політики. Комітет отримав деякий час тому листа від міністра, де він повідомляє що міністерство з огляду на застарілість норм оцієї 442 і 884 соціальних виплат, зараз готує пропозиції щодо збільшення цих норм. В якому стані це? Чи ці норми плануються збільшувати чи ні ці виплати? Якщо так, то коли це буде? Чи буде це відображено в проекті бюджету? Щомісячних виплат вимушено переміщеним особам.

ПРИВАЛОВ О.В. Міністерством соціальної політики підготовлений відповідний проект, згідно з яким збільшуються щомісячні виплати для осіб з інвалідністю 1 та 2 груп.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді це протирічить тому, що повідомляв Ваш міністр Комітету. Де він на лист Голови Комітету повідомив, що зараз розробляється, ми погоджуємося з тим, що ці норми, які були прийняті ще в 14-му році вони застарілі, вони не відповідають і т.д. Ви можете в Комітеті, в секретаріаті отримати копію листа. Я прошу Вас особисто звернути на це увагу. Тому що виходить, що міністр говорить одне, а Ви трошки інше.

І принагідно. Друге питання. Пам'ятаєте, це питання про стару жінку, 83-річну. Відповідь, яку я отримав, що 17 липня там буде судове засідання. Комітет розглядав це минулого разу. Ми прийняли рішення. Чи позиція Міністерства залишилась такою, що власне мають забрати ці гроші. І що далі?

ПРИВАЛОВ О.В. Це не позиція Міністерства соціальної політики. Це норма, визначена чинним законодавством України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто це? Це не законодавство. Це постанова.

ПРИВАЛОВ О.В. З метою врегулювання вказаного питання Міністерством соціальної політики на опрацювання згідно з Регламентом Кабінету Міністрів України надіслано проект змін до Постанови Кабінету Міністрів, згідно з яким ми піднімаємо розмір цього депозиту з 10 прожиткових мінімумів до 25.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А коли ви піднімете цей розмір? У неї просто заберуть ці гроші, яких у неї і так немає. На поховання. А скажіть, коли це було внесено, оцей проект постанови про зміну оцих обмежень?

ПРИВАЛОВ О.В. Я не можу назвати точну дату, але ми повідомляли Комітет офіційним листом, коли це було внесено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка допомога потрібна від Комітету Міністерству соціальної політики для того, щоб пришвидшити внесення змін до цих підзаконних актів, щоб унеможливити повторення таких випадків дискримінації вимушених переселенців в майбутньому?

ПРИВАЛОВ О.В. Я думаю, що я з'ясую це питання, які погодження вже є від міністерств, яких ще немає і повідомлю Вам у письмовому вигляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сам з Донецька? Ви говорили.

ПРИВАЛОВ О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сподіваюсь, що те, що Ви також з Донецька, як і багато хто з Донецької, Луганської та інших областей вимушених переселенців, змусить Вас або спонукає з більшою енергією вирішувати це питання в рамках як Міністерства, так і в рамках Кабінету Міністрів. Дякую.

Друге питання. Проект Закону про внесення зміни до статті 7 Закону України "Про відновлення прав осіб, депортованих за національною ознакою", 6228. Хто хотів би висловитись з приводу цього питання? Олександр Віталійович Привалов.

ПРИВАЛОВ О.В. Це я, знову ж таки. Проект Закону про внесення зміни до статті 7 Закону України "Про відновлення прав осіб, депортованих

за національною ознакою", розроблений Міністерством соціальної політики з метою належної реалізації прав осіб, депортованих за національною ознакою щодо повернення вилучених внаслідок депортації будівлі, майна, отримання компенсації їх вартості. Згідно з чинною редакцією закону відповідно до частини 2 статті 7 цього закону, заяви про компенсацію та повернення майна подаються не пізніше трьох років з дня набуття особою статусу депортованої особи. Водночас у зв'язку з неможливістю органами державної влади у повному обсязі виконувати свої повноваження на тимчасово окупованій території та на території проведення антитерористичної операції, депортовані особи не можуть звернутися до відповідних органів на цих територіях із заявою у визначений термін. Що потребує продовження терміну звернення, зазначеного в частині 2 статті 7 цього закону до відновлення конституційного ладу на зазначених територіях. Саме це питання врегульоване у проекті закону, яким передбачається, що особа, яка набула статусу депортованої особи, майно якої вилучено внаслідок депортації та перебуває на тимчасово окупованій території України або території проведення антитерористичної операції, має подати заяву про компенсацію та повернення майна не пізніше трьох років після повного відновлення конституційного ладу України на зазначених територіях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які є запитання? Колега Джемільєв, прошу.

ДЖЕМІЛЄВ М. Головне управління Верховної Ради пропонує, щоб це було не окремою статтею, а в прикінцевих положеннях. Як Ви на це дивитесь?

ПРИВАЛОВ О.В. З початку Міністерство соціальної політики вносило саме законопроект, який було розраховано на внесення змін до прикінцевих положень цього закону, але юридичний департамент Кабінету Міністрів поправив нас саме таким чином, щоб ми внесли зміни до статті 7. І як на мою

думку особисту, це є логічним продовженням, тому що є частина 2 і частина 3 буде логічним продовженням.

ЧУБАРОВ Р.А. Абсолютно неправильна позиція Кабінету Міністрів. Ну як це так, стаття виписується з огляду на поточну ситуацію. Стаття має виписуватись так, як вона має бути з точки зору юридичної техніки і змісту. Але якщо є якісь перепони, якісь обставини, які визначають особливості задіяння цієї статті, то має бути виписано в прикінцевих положеннях. Так що з логікою ця норма може бути реалізована певний час, не пізніше протягом трьох років після повного відновлення конституційного ладу, тут треба погодитися, але пропонувати її віднести на прикінцеві положення. Виписати її відносно цієї статті.

(Мікрофон вимкнено)

ПРИВАЛОВ О.В. Якщо дозволите, я зазначу. На думку Міністра соціальної політики, вказаний законопроект він вирішує питання по суті. Так, вирішує? Всі згодні з цим? Вирішує це питання по суті. На скільки є принциповим, чи буде це частина 3 статті 7, чи буде це прикінцеві положення? На мою думку, це питання не є принциповим. Воно має більш техніко-юридичне значення формально, ніж суттєво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто хотів? Колега Пацкан і будемо приймати рішення.

ПАЦКАН В.В. Друзі, давайте ще раз. Наскільки я розумію суть закону від цього не змінюється. Чи воно буде в статті 7, чи воно буде в прикінцевих положеннях. Ми маємо внесений конкретний текст щодо депортованої особи, тобто ми маємо конкретно прописано, що депортовані особи мають право поновлювати свої права. Давайте, бо якщо ми почнемо змінювати 116-ту, то ми затягнемо в довгий час і загалі невідомо, чи ми ухвалимо, чи не ухвалимо

законопроект. Я пропоную підтримати законопроект в першому читанні і потім вже рухатись в залі голосуванням. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Чубаров.

ЧУБАРОВ Р.А. Почитайте цей додаток. «Особа, яка набула статусу депортованої особи, майно якої вилучено внаслідок депортації та перебуває на тимчасово окупованій території України або території проведення антитерористичної операції». Хто перебуває? Майно чи особа?

ПРИВАЛОВ О.В. Майно, майно.

ПАЦКАН В.В. Майно якої вилучено внаслідок депортації, яке перебуває на тимчасово окупованій території або території проведення антитерористичної операції. Тут чітко йде про майно. А далі вже мова про особу: має право подати заяву про компенсацію та повернення майна не пізніше трьох років після повного відновлення конституційного ладу.

ЧУБАРОВ Р.А. Я розумію, але все одно перший раз я таке бачу, що ми в самій статті пишемо обставини, в самій статті пишемо обставини, за які вона має бути реалізована або може бути реалізована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене методологічне питання знову-таки до розробника законопроекту. Уряд прекрасно знає Міністерство соціальної політики, ви є розробник цього проекту. Ви прекрасно знаєте, що в Комітеті з питань прав людини є два члени Комітету, які є лідерами визнаними кримсько-татарського народу. Чи передбачена якась взагалі, я думаю, що логічно мала б бути передбачена якась консультація щодо ідеї концепту, який закладався, щоб перед тим, як його проводити через всі щаблі Кабінету Міністрів, проконсультуватися в прийнятний спосіб з колегою Чубаровим,

колегою Джемільєвим та іншими для того, щоб врахувати їх думку, щоб ми зараз не робили це тут на Комітеті, а врахували їх думку до і в процесі розроблення цього законопроекту. Будь ласка.

ПРИВАЛОВ О.В. Шановний Голово Комітету! Насправді з представниками кримсько-татарського народу це не узгоджувалось, але узгоджувалось з Комітетом. Відправляли відповідний лист. Ви нам написали, що ми звужуємо права. В тій редакції Ваші зауваження були враховані і з'явилася ця редакція. Тобто зауважень з боку Комітету щодо цієї норми щодо включення до прикінцевих положень не було. Ми всі зауваження Комітету врахували в повному обсязі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але йдеться про депортовані народи, і в даному випадку у цьому сенсі очевидно і логічно було мати такі консультації. Добре, колега Чубаров, остання репліка і будемо приймати рішення.

ЧУБАРОВ Р.А. (*Мікрофон вимкнено*) Давайте ми пропустимо, це питання в залі все-одно виникне. Я буду там мовчати, але просто це. Настільки логіка говорить. Не можна це. Коли ви в нормі виписуєте чіткий порядок дій, як людина, особа може отримати. Ви не можете в цій нормі виписувати якісь тимчасові, форс-мажорні якісь обставини. Якщо вони є, ви маєте їх вказати десь наприкінці закону. Я знімаю зауваження, хай воно пройде, бо щоб по новому не переписувати. Але були зауваження нашого керівництва Верховної Ради. Кабінет Міністрів могло з цим погодиться. Бо це обов'язково хтось покаже. Це кидається в очі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Поступила одна пропозиція. Щодо прийняття, рекомендація верхівній раді за результатами розгляду законопроект 6228 в першому читанні за основу. Хто за? Прошу голосувати. Проти? Утрапились? Прийнято. І я просив би також протокольно також

врахувати цю пропозицію звернення від Комітету до Міністерства соціальної політики в тому сенсі щодо необхідності, обов'язковості проведення консультацій в тих випадках, які стосуються Криму, депортованих народів з Комітетом, зокрема з членами Комітету, які є представниками цього народу. Дякую. У вас до цього? Будь ласка.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Григорій Михайлович, якщо дозволите, до цього теж у мене одне величезне прохання до Міністерства соціальної політики. Питання, яке ви сьогодні вирішуєте, правильне, але у вас залишається поза межами уваги ті всі пенсіонери, які залишились на тимчасово окупованій території.

Згідно з Кодексом адміністративного судочинства, у них є термін позовної давності у вигляді півроку. Відповідно, можливо, Міністерство соціальної політики загадуючи про ще один суб'єкт, який також потерпає від того, що відбувається сьогодні в Україні, згадає ще й і про пенсіонерів на тимчасово окупованій території і, принаймні, збільшить їм термін для звернень до суду з позовом про відновлення сплати їм пенсій, яку ви їм не платите незаконно.

ПРИВАЛОВ О.В. Дякую. Ми врахуємо це питання, безумовно, щодо збільшення терміну позовної давності. Я тільки не впевнений чи можемо ми виступати суб'єктом цієї ініціативи. Може тут...

ЛУТКОВСЬКА В.В. В чому питання? Я перепрошую. Це по соціальні питання, це питання пенсіонерів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную занести це також в протокол. Окремо в рамках обговорення.

ПАЦКАН В.В. *(Мікрофон вимкнений)*

ЛУТКОВСЬКА В.В. Я не знаю, можливо, 6 місяців з моменту відновлення конституційного ладу. Я не знаю. Я не знаю, Валерій Васильович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. У нас рішення ...

ЛУТКОВСЬКА В.В. Я думаю, що Міністерство соціальної політики, яке здійснює соціальну політику в цій сфері, має визначитись.

ПРИВАЛОВ О.В. Можна. Можна я тоді одразу запитаю, якщо шість місяців з моменту відновлення конституційного ладу, чи потрібно вносити зміни в основний текст закону чи в прикінцеві положення?

ЛУТКОВСЬКА В. В. Я перепрошую. Шановний заступнику міністра, я б хотіла звернути вашу увагу на те, що, в даному випадку, ви намагаєтесь повернутись до попереднього спору, попередньої дискусії, втягуючи і мене туди. І, до речі, хотіла звернути вашу увагу, що я у цій дискусії участі не приймала.

Якщо ви хочете, щоби я прийняла участь у цій дискусії, то я можу вам сказати, що у вас категорично неправильне формулювання стосовно визначених територій. Тому що ви ставите в залежність весь, і антитерористичну операцію і тимчасово окуповану територію Автономної Республіки Крим, ви ставите в залежність, і відповідно у вас, тимчасово ... депортована особа, яка отримала статус, буде мати можливість звернутися до суду через три роки після відновлення конституційного ладу на всіх цих територіях. І на тих, на яких проводиться АТО, виходячи з формулювання, і на тих, які тимчасово окуповані сьогодні.

Відповідно, в разі якщо затягнеться або один або інший процес для людини це буде додаткове навантаження, якщо ви хочете, щоб я прийняла участь в цій дискусії. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я пропоную далі це не продовжувати. Вважаємо цей обмін взаємними думками корисним. І, натомість, як заключну репліку щодо обговорення по цьому питанню, хотів би зазначити, що ми є свідками зараз обговорення і навіть консультації з нашими іноземними партнерами закону, про який всі говорять, і який ніхто не бачив в очі, про реінтеграцію ... як там він ... багато як називається ... до речі, висловив би також думку в голос, що було б добре щоб Комітет був залучений до консультацій з прав людини, щодо обговорення концепту і деталей проекту цього закону.

А то виходить так, що у мене наші іноземні партнери задають питання, чи знаєте ви про деталі цього закону, я чесно глядячи їм в очі, говорю що ні не знаю. Так що абсурдна ситуація по своїй суті. Я просто зараз, як глас волаючого в пустелі, про це говорю. Сподіваюся на краще, що це може змінитися.

Дякую. У нас рішення по другому питанню прийнято. І в нас є в іншому питанні рішення, які ми приймемо досить швидко.

Стандартні рішення. Пункт третій, про план роботи Комітету на період сьомої сесії. Прохання до кінця дня четверга подати свої пропозиції секретаріату. У вас в папці під пунктом третім є це. Якщо не буде, або буде, вони будуть враховані. Якщо не буде, буде прийнято такий як є, це проект плану.

І друге, про пропозицію, це пункт четвертий Комітету, щодо порядку, проекту порядку денного сьомої сесії. Тут я теж саме, але хочу, принагідно, зазначити, на жаль, з незалежних від Комітету причин, проведення тематичного дня з питань внутрішньо переміщених осіб у Верховній Раді не відбулося.

Я хочу констатувати, що мій останній лист, коли на цей пленарний тиждень пропонувалося винести там п'ять чи скільки законопроектів, які вже були готові до розгляду, я від Голови Верховної Ради не отримав ніякої відповіді. В порядку денному на цю сесію це також не було передбачено. Я можу висловити лише своє занепокоєння серйозне цим цією обставиною. І буду сподіватися, що ми зможемо повернутися до цього питання у вересні. Хоча спочатку планували це зробити ще в грудні минулого року.

Це щодо проекту порядку денного. І прошу в супроводжуючому листі від мене зазначити особливо це питання, цей аспект. І звернути увагу Голови Верховної Ради, що залишається пріоритетом проведення тематичного дня з питань внутрішньо переміщених осіб. Прийнято.

П'ятий. Про участь представника Комітету у роботі початкової конференції Парламентської мережі щодо політики з питань діаспори (7-8 вересня 2017 р., м. Лісабон, Португальська Республіка). У вас є факс звернення від ПАРЄ.

У нас колега Пацкан у Комітеті опікується питаннями діаспори, у тому числі у сонячній Португалії. Є обтяжуюча обставина, що це співпадає з початком роботи Верховної Ради. Але я сподіваюся, що це не стане перешкодою для конструктивної плідної участі нашого колеги Пацкана Валерія в участі початкової конференції Парламентської мережі політики з питань діаспори. Немає заперечень?

СУСЛОВА І. М. Одну?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну. Я не хочу зривати кворум, я не хочу зривати кворум комітету також, майте на увазі. Прийнято.

Питання окреме. Тут присутня Валерія Володимирівна. Представлення спеціальної доповіді Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини «Моніторинг місць несвободи в Україні: стан реалізації національного превентивного механізму за 2016 рік». Будь ласка, Валерія Володимирівна.

ЛУТКОВСЬКА В. В. Дякую дуже. Шановний головуючий, шановні народні депутати, згідно із Законом, така спеціальна доповідь має подаватись до уваги народних депутатів, відповідно вона підготовлена. Це результат наших 280 візитів протягом 2016 року, які були здійснені до всіх типів місць несвободи, яких на сьогоднішній день ми нараховуємо близько шести тисяч.

Тобто я не можу сказати, що станом на сьогоднішній день, ми вже відвідали усі місця несвободи, але це результат нашої роботи стосовно типів місць несвободи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви були в одному, принаймні зараз знаходитесь, місці несвободи.

ЛУТКОВСЬКА В. В. Да, в деяких випадках можна назвати місце несвободи, да, дійсно. Ні, ну справа в тому, що у нас ми розрізняємо ті візити, які ми проводимо як моніторингові, які завжди проводяться за участю наших цивільних моніторів, які всі пройшли тренінг і які всі мають доручення на здійснення таких візитів.

І візити по скаргах або на запрошення Комітету, коли ми приходимо відповідно без цивільних моніторів, я зараз без моніторів, тому це не моніторинговий візит.

Тут описані і ті акти реагування, які були здійснені по результатам візитів. Я перепрошую, що доповідь вам роздана в такому вигляді, що ви не бачите кольорові фотографії. На сайті вона опублікована з кольоровими фотографіями, які ілюструють ті недоліки або позитиви, які ми бачимо в результаті нашої роботи.

Нами здійснюються всі візити без попереджень. Деякі візити здійснюються повторні, як ed hoc візити. Відповідно ми можемо порівняти наскільки та чи інша установа відреагувала на ті зауваження, які були надані.

Крім того, описані ті 16 подань, які були як акти найвищого, як акти найвищого реагування Уповноваженого. Були підготовлені за результатами візитів, які протягом місяця мають бути відповідно опрацьовані органом і який результат ми маємо.

Крім того, тут описана наша нормативно правова діяльність в рамках покращення законодавства стосовно тих місць несвободи, які знаходяться в віданні тих чи інших міністерств та відомств.

Тому що ми досить активно співпрацювали, наприклад, з Державною міграційною службою стосовно пунктів утримання біженців. Ми досить активно співпрацювали з Міністерством охорони здоров'я стосовно стану дотримання прав людини у тих місцях, які належать до системи Міністерства охорони здоров'я.

Зрозуміло, що працювали із законодавством, яке стосується умов утримання в таких найбільш типових місцях несвободи, це установи виконання покарань, слідчі ізолятори. Відповідно і цей результат також викладений у цій доповіді з рекомендаціями яким чином в подальшому покращувати законодавство або адміністративну, по суті практику, дисциплінарну практику у тих місцях несвободи, які є. Описані як конкретні випадки так і системні проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерія Володимирівна. Чи є запитання до Уповноваженого ... немає?

ПАЦКАН В.В. У мене одне.

ГОЛОВУЧИЙ. Будь ласка.

ПАЦКАН В.В. У мене зауваження. Валерія Володимирівна, моя рекомендація вам ще з минулого скликання, що якби ви частіше долучали

народних депутатів до інспекції місць несвободи то, можливо, не було б вчорашніх випадків.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Валерій Васильович, на ...

ПАЦКАН В.В. Ви мені обіцяли кожному члену Комітету, я це пам'ятаю дуже добре з минулого скликання ... ви нам обіцяли реально чи посвідчення чи з собою разом відвідування місць несвободи. Одне з таких місць ми з вами провідали – Лук'янівське СІЗО.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Так. Ми з вами були у Лук'янівському СІЗО дійсно. Я вас можу запросити туди ще раз. Там зараз «Торнадо» активно хоче зустрітися з кимось із народних депутатів. Я думаю, що це була б корисна зустріч для обох сторін.

Я сама тільки повернулась з Бахмутського слідчого ізолятора. Маю вам сказати, що теж досить корисно було б народним депутатам теж відвідувати іноді такі місця несвободи недалеко від лінії конфлікту. Досить показові речі. Так є, які стосуються взагалі системних проблем як в правоохоронних органах та і в судовій системі.

Стосовно того, що НАБУ займається. НАБУ тільки на вхід. Я можу ще й на вихід. Тому, я не заперечую, готова, Валерій Васильович, найближчим часом, думаю що до кінця цього тижня можемо ще відвідати декілька місць несвободи.

ПАЦКАН В.В. Повірте мені. В мене нормально все, може когось інших треба запросити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Логвинський, будь ласка.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Дуже дякую за запрошення. Валерія Володимирівна, перш за все, дякуємо за запрошення. Я, чесно, здивований, що пан Пацкан має таку мрію. Я думаю, що ми разом допоможемо, більш того ...

(Загальне обговорення)

ПАЦКАН В.В. ... я мрію, щоб ви відвели всю свою фракцію туди подивитися ...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ви входите до нашої фракції ... вирішили ввійти? Я повідомлю. Тому це дійсно з одного боку не проблема. Більше того я досить часто буваю в СІЗО в Лукяновке, там, але в чому ми бачимо проблему. Навіть зараз застосували інститут капіланства. І він почав працювати тільки тиждень тому, коли є люди, які можуть принести якусь там їжу, чи поспілкуватись, психологи. Дуже багато там воювали, це зробили.

СУСЛОВА І. В. *(мікрофон вимкнений, нерозбірливо)*

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я тільки повернувся з комітету, з бюджетного, так що почекайте. Але, що важливо, перше ... декілька проблем, які я відчуваю. Зустрітись з в'язнем неможливо. Тобто на даний час СІЗО 13 не дають таку можливість, тільки огляд приміщень. Більше того разом з представником Урядового уповноваженого, наприклад, під час там затримання осіб, я не пам'ятаю, Дарницький суд, якщо не пам'ятаю, то взагалі не дали можливості оглянути. Це зафіксовано. Я скаржився так само представнику.

Тому цю проблему теж треба вирішувати. Бо прийти подивитися на стіни, ну це не дає якісь там ...

ЛУТКОВСЬКА В.В. Я перепрошую, Георгій Володимирович, але під час здійснення наших моніторингових візитів, ми маємо право конфіденційного спілкування з будь-якою особою, яка утримується в середині. Відповідно цим правом користуються також ті монітори, які разом з нами заходять на моніторинговий візит. Тому що зрозуміло, що ніхто не ходить з лінійкою не вимірює камери, відповідно після того не робить висновки.

Ми здійснюємо наші висновки на підставі спілкування із тими, хто там утримується. Більше того, для наших цивільних моніторів ми провели спеціальні тренінги, які вміють сьогодні спілкуватись не тільки з ув'язненими, а це окрема категорія людей. Вони вміють спілкуватися із психічно хворими, із дітьми. Тому що в деяких випадках для того, щоб дізнатися про катування, треба поговорити з утримуваними особами.

Тому якщо тут не допускають вас, це дійсно величезна проблема. Я з цим абсолютно погоджуюсь, але вирішення цієї проблеми знаходиться в ваших руках. Тому що зараз здійснюється в комітеті, підкомітеті з питань врегулювання в пенітенціарній системі, в комітеті у Кожемякіна, розглядаються зміни до Кримінального виконавчого Кодексу, де Міністерство юстиції категорично наполягає на тому, щоб зменшити кількість осіб, які мають право зайти на територію слідчого ізолятора або установи виконання покарань і більше того обмежити їх в правах в частині спілкування. І тому відповідно зараз у парламентарів це в руках, м'яч на вашому полі і ви можете вирішити питання хто може, а хто не може заходити і спілкуватись. Бо позиція Міністерства юстиції зараз: а ні журналісти, а ні помічники народних депутатів, а ні народні депутати не зможуть заходити на територію установ.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Саме це я питання зараз і порушив. Вот в цьому нам потрібна ваша допомога. Тому що з точки зору законодавства – це неоднозначна річ, що депутат не має права спілкуватися з в'язнями. Тому що

вони там трактують, що це місце покарань чи є СІЗО, чи місце відбування покарань. Бо в місцях відбування покарань народні депутати мають право навіть спілкуватися, а в СІЗО вони вважають, що це не так.

ПАЦКАН В.В. Тимчасове утримання.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Саме тому я хотів би вас попросити підготувати нам для комітету ваш висновок правовий чи маємо ми право, чи не маєм. Якщо ми таке право маєм, на вашу думку, то потім ми будемо знати як вирішити: треба законодавчі зміни або може ми маємо таке право зараз і тільки треба упорядкувати ставлення до народних депутатів та розуміння законодавства.

ПАЦКАН В.В. Виконати одну свою обіцянку ще з минулого скликання. Народні депутати з Комітету з питань прав людини повинні бути включені до складу моніторів разом з Уповноваженою і тоді все, питання знімаються.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Без проблем, Валерій Васильович. Найближчий тренінг, базовий тренінг з прав людини, який є умовою для всіх для отримання дозволу на входження до моніторингової групи - і будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз, це закінчимо. До вас питання? Ні, не зараз, це не до вас. Олена. Ірина, вибачте. Все. Тоді у нас ми маємо прийняти запропонувати процедуру розгляду. Отут першопочатково була пропозиція 10 хвилин виступу, 10 – запитань. Я пропоную до 20 запитань хвилин збільшити, щоб на розгляд цього питання. 30 хвилин - це ми запропонуємо Голові Верховної Ради, як завжди, якщо немає заперечень? Немає. Принагідно хочу поінформувати колег, що знову таки, на жаль, я не отримав відповідь від Голови Верховної Ради на заяву Комітету, яку ми прийняли

деякий час тому щодо ситуації, яка склалася з призначенням, обранням Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. Хочу зазначити, що аргумент, який був висловлений, який на той час, на мою думку, був неповноцінним щодо запиту або звернення Національної агенції з запобігання корупції щодо необхідності більшого часу для проведення спецперевірки, він вже і сам по собі перестав діяти, оскільки вже набагато перевищений оцей 25-денний термін, який дається цим структурам для проведення такої перевірки згідно з законом України про запобігання корупції. Таким чином, як от говорять, ми вийшли, що не дуже рідко трапляється на жаль, за межі правового поля. Я з сумом це констатую в даному випадку, і, я думаю, що нам треба буде спільно якісь подальші кроки робити для того, щоб повернути оцю ситуацію в правове поле. Хочу нагадати, що в тому зверненні пропонувалось Голові створити такий номінаційний комітет, який у відповідності з суттю Паризьких принципів мав би можливість інкорпорувати, врахувати в прозорий спосіб консультації з правозахисними організаціями, які мають на те бажання і відповідну кваліфікацію. Також ми говорили про те, що це не має бути узалежнено, але може паралельно відбуватися для того, щоб були внесені відповідні зміни, необхідні закони, зокрема Закону про Уповноваженого, щоб Паризькі ці принципи, і зокрема обов'язковість проведення таких консультацій, були відбиті уже в самому законі, тому що це паралельно треба зробити. Валерія Володимирівна, у вас є що сказати з цього приводу?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Ні, дякую. Тут з цього приводу нічого. Я сама знаходжусь в стані очікування і в стані правової невизначеності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми приймаємо.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ось що, до речі. Хочу ще раз сказати, дякую, що нагадали. Ви знаєте, ця сага з законом про Конституційний суд, багато поправок, деякі з них були розглянуті, деякі не розглянуті, той варіант, який усе має, запропоновані поправки, в яких треба було скасувати або цю пропозицію щодо відкритого голосування і проводити це в той спосіб, який передбачено законом, тобто бюлетенями, таємне голосування, статус такий з того варіанту, що я бачу, залишається так як було.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ірина, прошу.

СУСЛОВА І.М. Оскільки я, ні, ніхто, дивіться. Оскільки ми опікуємося цими питаннями, дійсно багато колег депутатів подали з різних фракцій свої поправки до того, щоб скасувати ту процедуру, яка є зараз проголосована в першому читанні, зробити її відкритою, значить і ряд поправок дійсно були відхилені, але моя поправка, яка була подана за співавторством Алексеєва, Альони Шкрум, Олени Сотник і багатьох інших народних депутатів – по ній не відбувалося голосування в профільному комітеті, оскільки розуміли, що не буде кворуму і тоді, не буде кворуму і тоді не зможуть винести взагалі законопроект на розгляд засідання Верховної Ради. Ситуація на сьогоднішній день наступна, Фракція Блоку Петра Порошенка наполягає, що не буде голосувати за закон про Конституційний суд в разі, якщо ті поправки не будуть враховані, які ми пропонуємо, тобто залишити ту процедуру, яка сьогодні є, і про це ми мали розмови з Головою фракції і сьогодні у нас буде фракція ще раз піднімуть це питання, оскільки завтра заплановано знову на винесення знову цього законопроекту в порядок денний і в принципі комітет також, комітет профільний, який займається підготовкою закону про Конституційний суд, також не має більшості за голосування в такому вигляді і з такою процедурою по Уповноваженому. Тому завтра буде все відомо, єдине прохання, можливо комітет зможе зробити ще свою заяву, якщо це

можна публічно, про те, що підтримує ухвалення, підтримує щоби процедура залишилась незмінною і неприпустимо є в порушення Регламенту вносити зміни до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету є, ми її висловлювали, я просто пропоную під час (*нерозбірливо*), якщо буде таке обговорення, до речі важливо щоб вона відбулась повністю у відповідності з Регламентом Верховної Ради, а не пропонувалось, ви знаєте, *ad hoc* процедуру, яка взагалі поставить.

СУСЛОВА І.М. Це порушення Регламенту, не можна розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хрест на цьому. Прошу.

ЧУБАРОВ Р.А. Можливо я щось помиляюсь, але. Що ми завтра будем голосувати по тим, поправки всі до Конституційного суду до проекту? Та там стільки. Ну якщо ми завтра дійдем до того, то я боюсь, що в нас буде там не дуже добрий результат, бо тепер треба проголосувати щоб вилучити те, що, да 226 голосів потрібно. Ну це таке шулерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Але я думаю всі члени комітету тут знаходяться на одній сторінці і у випадку обговорення.

(говорять без мікрофона)

ЧУБАРОВ. Ні, ні, правку.

СУСЛОВА І.М. Колеги, ми внесли правки. Співавторами поправок є члени абсолютно різних фракцій, за виключенням Народного фронду, тому що для представників Народного фронту і пана Ємця, який подав цю ідею – це було принципове питання для самої фракції, не для Ємця, для самої

фракції. Тому наше завдання дійсно, якщо буде поставлена поправка на підтвердження, щоб усі фракції підтримали у повному складі ту поправку, щоби набрати 226. Не зважаючи на те, що фракція Самопоміч прийняла рішення не підтримувати закон про Конституційний суд, вони будуть мобілізувати всіх своїх членів фракції для того, щоби підтримати поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми беремо цю інформацію до відома. Сподіваюсь, що так і буде, якщо це буде вирішено. Перед тим як надати слово, колега Логвинський попросив ще в різному два невеличких питання. Завтра планом роботи на четвер передбачено розгляд закону в другому читанні 1170 про реабілітацію жертв політичних репресій. З огляду на те, що до першого читання від комітету презентував цей законопроект колега Пацкан, я пропоную щоб і до другого читання колега Пацкан також, якщо дійде, я сподіваюся, що дійде до цього питання також, представляв позицію комітету. Немає заперечень? Прийнято.

І ще одне. 10-го числа, 10 липня відбувся круглий стіл, ще один, я думаю ми є чемпіонами, комітет щодо проведення України, чемпіоном України більш коректно, щодо проведення круглих столів з актуальної тематики, і от 10-го відбувся круглий стіл «Безправні і забуті громадяни України в місцях несвободи на невідконтрольних Україні територіях». Перший заступник Голови Верховної Ради була Ірина Геращенко, інші колеги, і були прийняті рекомендації, які пропонується затвердити, і зокрема є щодо Кабінету Міністрів рекомендація створити міжвідомчу робочу групу у складі представників Міністерства закордонних справ, Міністерства юстиції, Кабінету Міністрів України, Національної поліції, Генеральної прокуратури, зокрема прокуратури Автономної Республіки Крим, народних депутатів України, громадських організацій з метою розробки дієвого механізму повернення, переведення засуджених українських громадян на підконтрольну українському Уряду території та забезпечення їх подальшої ресоціалізації, у врегулюванні питання визначення правового статусу

засуджених українських громадян, що перебувають на непідконтрольній українському Уряду території. Валерія Володимирівна, я так розумію, що тут мала бути, ви цим займаєтесь, але якщо така робоча група була б створена, то ви це підтримали б?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Звичайно да, тому що питань виникає безліч і власне сьогодні виникає ще одне питання. Чесно кажучи, я думаю, що ця робоча група мала б цим питанням зайнятись. Це яким чином підтверджувати навіть по тих особам, які вдалось перемістити на підконтрольну територію, яким чином підтверджувати те, що вони відбували покарання на території, яка сьогодні тимчасово не підконтрольна українському Уряду, а відповідно як зараховувати цей термін в строк відбування покарання? На жаль, Мін'юст нічого не робить для того, щоб це питання хоча б якось визначити, а в людей залишаються величезні проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Якщо нема заперечень, ми такі рекомендації круглого столу приймаємо.

І зараз останнє моє оголошення. На запит Комітету з прав людини Рада Європи надала висновок, експертний висновок незалежного експерту щодо закону, проекту закону Президента України щодо внесення змін до закону про громадянство. На наш запит, я направляв з вашого відома це. Такий висновок надійшов, він надійшов на початку липня і згідно з усталеною практикою він зараз англійською мовою є і всі бажаючі можуть з ним ознайомитись. За усталеною практикою, якщо сторона, яка звертається, не заперечує проти оприлюднення цього висновку, такий висновок публікується, Ось я просто ставлю вас до відома. Я думаю, оскільки в нас продовжується хвилями так увага до цього питання з різних аспектів, то я думаю було б корисно, щоб такий висновок було оприлюднено. Він би сприяв більшій якості публічної дискусії і в рамках Верховної Ради щодо ситуації врегулювання питання щодо подвійного, множинного громадянства

у відповідності до Конституції України і міжнародними зобов'язаннями України. Я до відома надаю. Будь ласка в кого немає, прошу ще раз розіслати секретаріат англomовну версію цього висновку, вона на 8 сторінках. Експерт з Словенії, якщо я не помиляюсь.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це Рада, це вони. Це Режі Брія, спеціальний представник генерального секретаря Ради Європи, досвідчений колега, який займається питаннями в рамках Ради Європи дуже багато років, він минулого тижня був в Україні, і от зовсім нещодавно я отримав від нього те, що вони обіцяли зробити.

Зараз будь ласка для оголошень або питання в різному колесі Логвинському.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Шановні друзі, дивіться. Як відомо, що останній тиждень ми всі розглядали питання саги Регламентного комітету щодо народних депутатів, допустимість, недопустимість. У нас навіть виникла така, загалом в державі питання.

СУСЛОВА І.М. Георгій, ну я не можу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Три хвилини.

СУСЛОВА І.М. Ну через 15 хвилин в комітеті.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в різному, тут ми рішення не будемо приймати.

СУСЛОВА І.М. Та ні, ну він просто наполягає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це інформація.

СУСЛОВА І.М. Мені все, я тобі передзвоню.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я запомню.

СУСЛОВА І.М. Ну ти ж прогуляв весь комітет, вибач.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Окей. Далі. Основне питання, незважаючи пані Сусллова, що це вас теж торкається безпосередньо, тому в нас є питання в чому, дивіться багато людей правозахисників і вийшли навіть з заявою про те що під час діяльності правоохоронних органів набули певні порушення які можуть свідчать про порушення Конвенції практики Європейського суду з прав людини але, що турбує мене особисто це не порушення відносно народних депутатів це порушення загалом, якщо воно було інкорпоративно застосування якщо подалі буде в практиці, звичайно і в поліції і звичайно у фіскальній службі і далі і далі, тобто про що іде мова про так звані провокації і хабарях іде мова про прослуховування законне воно чи незаконне. Мова йде про порядок проведення слідчих дій включаючи виїмку обшуків, які порушували і Генеральний прокурор особисто казав, що наприклад він за те щоб Україна використовувала агентів незважаючи на те, що існує там провокація хабаря там наприклад, тому він вважає, що це потрібно. Більш того, було ще декілька заяв і я вважаю, що ми як Комітет повинні відреагувати, перевірити зазначені факти які існують, подання є всі в інтернеті, я звертався до пана Чаплиги з цього приводу від імені особисто від імені Комітету про те, що будь-ласка візьміть ці напрацювання і скажіть власну думку до Урядового уповноваженого, що ми чітко розмежували, що будь-яка інша правоохоронна знали, що дозволено відповідно до практики СПЧ і що заборонено відповідно до практики СПЧ СПЛ і що далі ми будемо

робити в нашій державі, якщо ну от бачимо на мою думку є шалений крок не вперед бувають зараз у нас з правоохоронними органами. Всі системи поліція включаючи, незважаючи на нове політичне там політичне, підтримку нацполіції, прокуратури та інших. Тому це важливе питання і навіть можемо зробити так само запит на Ради Європи, бо хтось вважає, що провокація хабаря це тільки тоді коли є активним дія з боку агента, а хтось вважає відповідно до практики СПЧ, що вибачте це чітко межа проходить в питаннях, що стосується, а якщо був злочинний намір на час початку дії агента чи не було. Тому я вважаю, що ми як Комітет повинні зробити вам запит, або спільно навіть групу, щоб вийшли із якимись висновками і Комітет потім може проголосувати, або навіть зібратись і вийти з рішенням бо проблема, якщо зараз ще буде погіршуватись права людини під час діяльності правоохоронних органів то я навіть не знаю на якому місці ми можемо опинитись в загальних рейтингах. Тому от у мене от така пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную взяти до відома цю пропозицію висловлену

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. В мене пропозиція була чітка і хотів би щоб від Комітету ну звернулись до Урядового Уповноваженого для того щоб надали роз'яснення

СУСЛОВА І.В. Точно до Урядового.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. До Урядового це перше, до пана Ліщини, до Урядового Уповноваженого з прав людини, а так само звернулись, може для того щоб зробити спільно групу і так само до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини для того, щоб розробити якісь висновки з цього

приводу бо ми не можемо не реагувати ми не можемо ставити так, що це нас не торкається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я особисту позицію з цього приводу висловлю я вважаю, якщо точкою відліку є ситуація яка є аспект обговорення подання на дачу згоди на депутатську недоторканість останніх засідань Регламентного Комітету то я особисто був-би проти використовувати це як точку відліку я думаю коли ми говоримо, хоча депутат також людина і має права як всі інші рівні згідно з статтею 24 Конституції, але в даному випадку я вбачав би якщо в цьому контексті і це як привід було б ще додаткова політизація того що ми нажаль бачили вчора в залі Верховної Ради, не заперечую проти розгляду цього питання на одному з наступних засідань Комітету в порядку у який передбачений Законом України про Комітет також наголошую, що кожен депутат також може виступити і запропонувати або звернутися до цього зараз з огляду на те, що у нас відсутній кворум не можемо приймати відповідні рішення з цього приводу тому я пропонував би на цьому етапі обмежитись цим, що ми вислухали думку колег, може ще хтось хоче висловитись.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Шановний Григорій Михайлович, з вашого дозволу можна, мова не йде про права і свободи окремого народного депутата не йде навіть ситуація яка склалася зараз щодо імунітету недоторканності а навіть будь-яких інших подій які відбувались цього тижня. Мова йде про те, що зараз суспільство правозахисне, юридичне, а загалом люди, да дуже розуміють чи можна використовувати такі важелі в нашій державі чи ні. І нажаль, якщо ми бачимо, що Генеральний прокурор як приклад каже, що я за провокацію хабаря в цій державі то звичайно це чують всі правоохоронні органи в якомусь Глухові чи в Житомирі, а це буде почуте, але в даному випадку з точки зору на мою особисту думку якщо це робити в спосіб який не передбачений законом, а більш того декілька разів подана

критика в Європейському суді з прав людини ми будемо новий механізм порушення прав людини не ми а ті хто зараз запускає такі речі. Чи можна наприклад прослуховувати особу суддю, який має певний імунітет, або адвоката, або народного депутата. Бо всі вони мають якісь категорії обмеження щодо дії. Але якщо нам кажуть що нічого страшного можемо прослуховувати будь-яку особу, а потім нам якийсь суддя це буде легалізувати то ми знову будемо механізм саме тому я маю підтримку я думаю більшість пан Рабінович підтримав, пан Фельдман підтримав, можемо у письмовому вигляді потім підписати цю заяву звернення, але мені важлива думка і нам важлива, щоб не було порозуміння що ми захищаємо окремих народних депутатів, що ми захищаємо якісь принципи проти якісь організації, ні. Ми повинні вибудувати ті системи і ті ричаги, які зараз будуються, або вони позитивні або вони негативні. Якщо вони негативні тоді межа те що я думаю вкрай важливо або зупинити бо в мене є відчуття, що в нас найближчим часом буде правоохоронна держава, що під тиском правоохоронних органів будь-яка особа не зможе захиститись навіть маючи найкращих адвокатів, або найкращий Комітет з прав людини. Тому ці проблеми, щоб потім не вирішувати ми повинна зараз вийти і вирішити зараз. От це моя думка тому я звертаюся у нас є фахівці, є Урядовий Уповноважений з прав людини, Урядовий Уповноважений з прав людини Європейського суду вибачте, є Уповноважений Верховної Ради, для того, щоб ми від Комітету зробити спільно якийсь документ, щоб ми знали і ми могли далі інкаргмувати всі далі чинне законодавство, або чинне виконання законодавства якщо вже довести до правоохоронного органу будь-ласка так не можна робити, не можна робити повторно затримання це погано коли ми чуємо від таких відомих правозахисників як пан Бущенко, він каже, що вибачте в нас певні правоохоронні органи повинні ставити герб граблі, бо знов застосують повторно затримання і це не стосується народних депутатів. В нас є питання що стосуються так само слідчих дій тому я вважаю, що зараз показати де межа або ми зупинимо свавілля юридично або не юридично або

далі ми будемо вирішувати проблеми, які будуть наслідком цих зараз мовчань, які ми зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную інший механізм, який я думаю в цьому руслі але буде більш дієвий, ми можемо запланувати проведення таких Комітетських слухань з приводу питань взагалі межі ситуації яка в аспекті провокування хабаря і інших питань стосовно прослуховувань тоді б це дозволили б нам більш комплексно нам і більш відірвано від поточного контексту обговорення цих питань як Комітету лише заслухати позиції відповідних правоохоронних органів, правозахисних організацій, а і виробити власну позицію для того щоб зменшити ризик зловживання цих аспектів. Прошу. Колега Чубаров.

ЧУБАРОВ Р.А. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную від Комітету тоді рекомендувати, щоб Георгій Володимирович був координатором підготовки такого круглого столу, вже для цього необхідно деякий час Валеріє Володимирівно, прошу.

ЛУТКОВСЬКА В. В. Підтримуючи ідею круглого столу ще вважаю за необхідне запросити нашу офіційну делегацію в Греко. Тому що це орган Ради Європи який якраз займається реалізацією імплементації антикорупційних конвенцій у нас є там офіційна, затверджена Указом Президента, якщо я не помиляюсь делегація відповідно вони є фахівцями в реалізації цих конвенцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бороменських

ЛУТКОВСЬКА В.В. Там був Бороменських ще дві особи принаймні точно пом'ята, відповідно вони можуть нам розповісти і позицію Греко

стосовно провокації взятки і стосовно того наскільки публічні особи є відкритими для суспільства для прослуховування потім для публікації цих матеріалів в ЗМІ і так далі. Питань виникає дійсно багато, але думаю, що цих фахівців теж потрібно залучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Пан Броменський зараз є аудитором НАБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні ну це. Я думаю це вже конкретне питання прізвищ. Але по суті якщо йде мова про пана Броменських, наприклад. Пам'ятаєте, що рекомендації Греко були одними з індикаторів (*англійське слово*) щодо лібералізації візового режиму. Отже я хочу подякувати колезі Логвинському за те що він ініціював розгляд цього питання, я сподіваюся консенсусу ми дійшли. Дійшли до думки, що найкраще, найбільш ефективний спосіб буде Комітетські слухання у будь-якому вигляді буде доцільний до цього, буде розширений у звуженому, я не виключаю, що може бути у деякому обмеження принагідно пам'ятаю коли Прем'єр-міністр Туск у свій час говорив Юлії Володимирівні і мені, що в Польщі одним із секретів успіхів їх антикорупційних заходів була якраз законодавче врегулювання і використання провокацій хабаря. В даному випадку це може бути і так я хочу зараз оголосити засідання закритим. Подякувати всім за плідну роботу в цій сесії, секретаріату особливо за те, що незважаючи на щільний графік і багато круглих столів у нас завжди все було вчасно підготовлено і сподіваюся, що за час літньої відпустки в нас буде час, щоб подумати, відпочити до зустрічі, як Комітет у вересні якщо не буде якихось надзвичайних обставин. Ні ми як завжди не закриваємо сесію, не закриваємо сесію, але це не означає що ми далі будемо. До побачення.