

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і
міжнаціональних відносин

від 21 червня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, не будемо гаяти часу. Оскільки в нас одночасно з третьої години заплановано засідання Конституційної Комісії і там колега Джемільєв має бути, тому зараз приєднуються ще двоє наших колег. У нас є кворум. Але, щоб не затримувати час, ми можемо розпочати. Перше з організаційних питань. Порядок денний розданий заздалегідь. Інших пропозицій я не отримав. Єдине, що я пропоную в зв'язку із зверненням до мене колег з Комітету закордонних справ, Борис Іванович Тарасюк, який хоче бути присутнім при обговоренні першого питання. Він приєднається трошки пізніше. І тому пропозиція моя пункт перший порядку денного розглянути після розгляду пунктів другого і третього. Немає заперечень? Заперечень не бачу. Тоді ми почнемо з пункту другого, розділу законопроектів, з опрацювання яких Комітет не є головним.

Отже, на розгляд вноситься проект Закону «Про внесення змін до деяких Законів України щодо забезпечення рівних прав і можливостей жінок і чоловіків під час проходження військової служби у Збройних Силах України та інших військових формуваннях» 6109, внесений народними депутатами Суисловою, Ричковою, Фріз та іншими. Наша колега Ірина Сусллова тут присутня. Тому Вам тоді і надамо слово. Прошу.

СУСЛОВА І.М. Шановні колеги! Даний законопроект проект Закону «Про внесення змін до деяких Законів України щодо забезпечення рівних прав і можливостей жінок і чоловіків під час проходження військової служби у Збройних Силах України та інших військових формуваннях» пропонує врегулювати наступні питання. Перше: зрівнює чоловіків і жінок у можливості укласти контракти. У вас у всіх є така інфографіка, ви можете ознайомитись із нею. Друге: закріплює принцип, за яким жінки, які проходять військову службу на рівних засадах із чоловіками. Третє: скасовує необґрунтовані обмеження щодо служби жінок у військовому запасі. І наступне: встановлює абсолютно однакові засади призначення у наряд і проходження військових зборів чоловіками та жінками.

Варто відзначити, що даний законопроект було підтримано Міністерством оборони і в цілому радником з гендерних питань, Міністром оборони і спільно з юридичною сотнею і разом з колегами - народними депутатами було опрацьовано і оформлено всі ці ідеї в єдиний законопроект для того, щоби привести наше законодавство у відповідності до законодавства, в тому числі і країн НАТО.

Але ми з вами всі бачимо висновок ГНЕУ, який є негативний і в якому, на жаль, було допущено ряд помилок, на яких я зараз закцентую увагу. І у відповідності до цього, ми як автори законопроекту, вже пишемо відповідний лист до Керівника ГНЕУ і Керівника Апарату Верховної Ради щодо некомпетентності окремих осіб, які надають висновки в ГНЕУ, в тому числі, по даному законопроекту.

Так, ГНЕУ зазначило, допустило фактично помилку у висновку і невірно вказало який зараз діє вік виходу в запас для жінок. Граничного віку перебування в запасі з 40 років аж до 60 років (дивитися зміни до статті 20 і 28 Закону про військовий обов'язок і військову службу). Законопроект піднімає граничний вік не запасу, а вік перебування у запасі жінок – із 50 до 60-65. Саме такий вік переведення у відставку 50 років передбачено діючим законодавством для жінок, а ми пропонуємо змінити його на 60-65.

Виходить, що фактично ГНЕУ не читало ні чинну норму Закону, який сьогодні регулює ці питання, ані той законопроект, який ми пропонуємо.

Додатково. У своєму висновку ГНЕУ вживає дуже багато оціночних суджень, ну типу: «на наш погляд», «ми так думаємо», хоча нічим їх не підкріплюють. Натомість Пояснювальна записка до законопроекту, яку цитує саме ж ГНЕУ, містить обґрунтування змін, які пропонує законопроект 6109.

Комітет з питань жінок у Збройних силах НАТО і більшість цивілізованих країн світу вважають обмеження жінок щодо призначення до складу добового наряду, віку прийняття на військову службу, граничного віку перебування у запасі дискримінацією за ознакою статі, а не відмінностями фізичних можливостей чоловіків і жінок, а також необхідністю захисту репродуктивного здоров'я жінок.

Ну виходить, на думку ГНЕУ, виходить так, що в нас жінки в Україні інші, аніж жінки, які є в країнах проживають в членах НАТО.

(загальна дискусія)

СУСЛОВА І.М. Ну це вже сексизм. Тому в мене є пропозиція до Комітету і враховуючи те, що наш Комітет не є головним, а Комітет з питань оборони є головним, на якому ми наступного засідання будемо представляти дані норми цього законопроекту, прошу підтримати в першому читанні за основу. Ну конечно в ідеалі нам би було дуже приємно і важливо, щоби в цілому, але тут на розсуд Комітету. На розсуд Комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірино! У нас присутні також представники Генерального Штабу, Міністерства соціальної політики. Якщо є бажання, я запрошую до слова. Бажання не бачу. Є? Бачу. Хто? До мікрофону, будь-ласка! Ви із Мінсоцполітики? Так. Слово надається Богдановій Наталії Миколаївні - начальнику відділу гендерної політики Департаменту сімейної і гендерної політики та протидії торгівлі людьми Мінсоцполітики.

БОГДАНОВА Н.М. Доброго дня! Дуже важливим є цей законопроект тому що, по-перше, він знімає дискримінаційні обмеження для жінок-військовослужбовців. Він розширює можливості для жінок-військовослужбовців і, в тому числі займати більш високі посади, що, в свою чергу, буде вести до зменшення розриву в оплаті праці. І ми отримали в березні цього року заключні зауваження Комітету ООН з ліквідації всіх форм дискримінації щодо жінок, і таким чином це також є і виконання тих рекомендацій, які нам були надані Комітетом. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую! Генштаб. Прошу!

МОСКОВЕНКО Д.В. (*Мікрофон вимкнено*) ...Міністерством оборони та Генеральним штабом було надано технічні зауваження, які ми просимо врахувати при підготовці до другого читання, вони були офіційно надіслані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви підтримуєте рекомендацію прийняття за основу?

МОСКОВЕНКО Д.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є бажуючі інші висловитись з приводу цього питання? Бажуючих не. Колега Джемільєв, прошу.

ДЖЕМІЛЄВ М. (*Мікрофон вимкнено*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон!

ДЖЕМІЛЄВ М. В висновке Главного управления говорится, что законопроект не учитывает материнства жинок. Что вы на это скажете?

СУСЛОВА І.М. Я ще раз хочу зазначити, що по висновку Головного науково-експертного управління, по кожному пункту підготовлено не просто обґрунтування, а дуже вмотивовані коментарі щодо того, чому вони не відповідають дійсності, чому не відповідають реаліям. Дійсно, всі ці речі вони були враховані і ми бачимо підтримку Міністерства соціальної політики. Більше того, що я хочу зазначити, що, я просто, на жаль, не маю з собою цієї таблички по кожному пункту, але, що я хочу зазначити, що, на нашу думку, науково-експертним управлінням даний текст законопроекту навіть не був дочитаний до кінця. Саме тому і є такі ось посилання на статті, які в принципі не враховані і не відповідають дійсності, на жаль. Тому ми готуємо вже відповідний лист від співавторів до керівника ГНЕУ, щоби врахували наші зауваження і в подальшому не допускали таких.

ПАЦКАН В.В. Щоб просто прочитали, да?

СУСЛОВА І.М. Ну щоб прочитали перед тим як писати висновок!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую! Я інших бажаючих не бачу. Репліка, колега Пацкан.

ПАЦКАН В.В. Наражати наших красивих і гарних жінок, які в нас найкращі у цілому світі – ну це ж неправильно, пані Ірино. Зараз ми проголосуємо і знову наражаємо на небезпеку.

СУСЛОВА І.М. Я ще раз хочу, якщо ви дозволите, дві секунди відреагувати. Це не зобов'язання. Це право жінки претендувати на ту чи іншу посаду. Право жінки користуватися такими самими можливостями і правами як і чоловіка. Тому я прошу підтримати шановного заступника профільного Комітету в тому числі хоча б за основу і далі дискутувати будемо до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги. За підсумками обговорення поступила одна пропозиція: рекомендувати головному Комітету, а це Комітет з питань національної безпеки і оборони, рекомендувати Верховній раді законопроект 6109 за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу. Застережень не бачу. Підтримано, дякую.

І переходимо зараз до пункту другого порядку денного. Це проект Закону «Про внесення змін до деяких Законів України щодо виборчих прав внутрішньо переміщених осіб та інших мобільних всередині країни громадян» 6240, внесений народними депутатами України, серед яких є кілька колег, включно зі мною, членів нашого Комітету. В мене є процедурне питання. Оскільки серед співавторів цього законопроекту значусь я, колега Пацкан, колега Логвинський, тобто я мав би з точки зору чистоти процедури передати це право ведення під час обговорення цього питання комусь іншому. Чи є бажаючі? Немає бажаючих.

ПАЦКАН В.В. Ні, можемо вам дозволити доповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо з вашої тоді згоди я не буду зловживати цим правом. І тоді власне йдеться про те, що в даному випадку одним з елементів прямої і непрямой дискримінації внутрішньо переміщених осіб є те, що вони не мають повноцінної можливості брати участь у виборах. Тобто вони не можуть здійснювати своє право голосувати, вони можуть бути обраними, але вони не можуть голосувати з огляду на особливості українського законодавства, яке регулює вибори. І в зв'язку з цим, цей закон має на меті внести зміни до деяких інших законів України, які регулюють саме виборчі права. Але воно ширше тут, тому що тут йдеться про інші мобільні всередині країни громадян.

Головним з цього Комітету є Комітет колеги Князевича. Ми знаємо приклад, коли ще в минулому скликанні було внесено законопроект чи на

початку цієї каденції законопроект, який так і не був розглянутий перед виборами. Хочу також зазначити, що група співавторів, а їх, якщо я не помиляюсь, двадцять чотири, які представляють всі фракції Верховної Ради, звернулися до Голови Верховної Ради з проханням направити цей законопроект для надання висновків до Венеціанської комісії. Я отримав відповідь від Голови Верховної Ради, де зазначається, якщо коротко це викласти, наступне: Венеціанська комісія дуже поважна установа і Верховна Рада не мала б турбувати, я переказую це своїми словами безумовно, не мала б турбувати таку дуже поважну установу такими дрібними проханнями щодо законопроектів, яких багато. Тому пропоную, вбачав би можливість направити це на висновок Венеціанської комісії після того як цей законопроект буде проголосований у першому читанні.

Я висловлю свою точку зору. Всі отримали співавтори також цю відповідь. Я не думаю, що це є переконливою причиною чому цей законопроект не може бути направлений на висновок. Якраз навпаки. Висновок Венеціанської комісії допоміг би народним депутатам під час обговорення цього законопроекту краще зрозуміти його відповідність зокрема і міжнародним зобов'язанням України, його відповідність зокрема Рекомендаціям Комітету міністрів Ради Європи від 5 квітня 2006 року щодо внутрішнього переміщення, його відповідність Керівним принципам з питань внутрішнього переміщення від 98 року Організації Об'єднаних Націй, які якраз серед іншого звертають увагу на це. Тому я провів зустріч з представником Генерального секретаря Ради Європи паном, вибачте, це мій телефон такий, Режі Брійя, де ми обговорили це питання і за домовленістю, враховуючи на позицію, яку я висловив, він проведе відповідні консультації з Генеральним секретарем Венеціанської комісії паном Маркертом, з Головою Венеціанської комісії паном Букіккіо з точки зору можливості пришвидшити цей розгляд. Ми знаємо, що були приклади, коли якщо є з тих чи інших причин якісь процедурні речі, які унеможливають звернення від імені підписаного Головою Верховної Ради, це може зробити Голова Комітету.

Але саме тому, з огляду, що це є приклад законопроекту, який підтриманий всіма фракціями, це приклад законопроекту, який спрямований на пошук консенсусу і загальну підтримку, я сподіваюся, що це питання буде вирішено. Також є, з точки зору процедурного питання, деякі колеги висловлювали побоювання, що з тих чи інших причин цей законопроект не буде найближчим часом розглянутий в Комітеті колеги Князевича. Тут мені важко сказати, але я думаю, що ми маємо допомогти колегам з цього Комітету розглянути його і саме тому, хоча наш Комітет не є головним при розгляді цього питання, але думка Комітету з прав людини думаю допоможе колегам нашим з Комітету з питань правової політики прийняти якомога швидше своє власне рішення, що уможливить розгляд цього законопроекту найближчим часом.

Це така передмова. Зараз у нас присутні кілька колег - співавторів цього законопроекту. Є Остап Володимирович Єднак. Будь-ласка, хотіли б ви з цього виступити з цього приводу?

ЄДНАК О.В. Так, але, власне я хотів би, щоб ваш Комітет надіслав позитивне відгук, позитивне рішення і прийняв рішення підтримати даний проект Закону. Він мені дуже важливий, як і для внутрішньо переміщених осіб, які зазнали великих втрат під час окупації і невідомо, ми не можемо сказати, гарантувати коли вони зможуть повернутися. Вони проживають вже більше двох років на територіях решти України, не мають можливості впливати на органи місцевого самоврядування, власне обирати їх. Зараз у нас йде активний процес децентралізації влади. І, я думаю, ці люди, які проживають компактно в різних громадах, в різних районах, областях України, вони мають право, повинні мати право вибору своєї місцевої зокрема влади, а якщо є їхні представники їхніх спільнот, то відповідно і за них голосувати. Крім того, є величезна кількість в нас мобільних груп, трудових мігрантів, я є трудовий мігрант власне, проживаю в Києві вже два з половиною роки і не маю можливості впливати й обирати київську владу,

так, хоча можливо би скористався такою можливістю, якби закон зокрема дав мені таку можливість.

І зараз уже сучасні умови вже дозволяють українцям вільно подорожувати Україною, вибирати місце життя, місце праці, місце, де займатися підприємницькою діяльністю. І власне ми тут передбачаємо і договір оренди житла, якщо людина не обов'язково реєструється чи купує житло в іншому місці, а хоче там декілька років попрацювати, довідку про взяття ВПО - це те, що стосується переміщених осіб, документ, який засвідчує догляд за особою, документ, що засвідчує підприємницьку діяльність, тому подібне. Є запобіжники від фальсифікацій, від каруселей так званих, які передбачені законодавством. Він якісно опрацьований, тому я просив би підтримати Комітет з прав людини, тому що тут якраз йдеться про виборчі права. Дякую!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колего Єднак. І я хотів би зараз надати слово Богдану Крикливенку – Керівнику Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради з прав людини.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дуже дякуємо. Загалом є звичайно моменти, які нам ще б хотілося запропонувати ще більш покращити і виправити ту ситуацію, яка на жаль склалася і призводить до порушення прав внутрішньо переміщених осіб, але ми розуміємо, що це компромісний текст, який і так досить тяжко давався. І ми просили б Комітет підтримати редакцію таку, яка є, і це вже буде суттєвим прогресом в просуванні захисті прав внутрішньо переміщених осіб, якщо він буде проголосований. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто з присутніх хотів би висловитись? Прошу, будь-ласка представтесь.

ЦИБУЛЬКО О.С. Доброго дня, Цибулько Олеся – радник Міністра з питань тимчасово окупованих територій. Даний законопроект розроблявся на робочій підгрупі в нашому Міністерстві разом з експертами з Ради Європи, разом з експертами від УВКБ ООН, разом з експертами від ООН, від декількох громадських організацій, які співпрацюють з внутрішньо переміщеними особами, в тому числі були представники від мережі «ОПОРА» і я вважаю, що текст дійсно компромісний і дуже добре пропрацьований і ми підтримуємо дуже прийняття цього законопроекту у Верховній Раді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олесе Сергіївно. Чи є інші бажачі висловитись з цього питання? Чи є інші думки, крім тих, які вже були висловлені щодо підтримки? Інших думок я або бажання виступити не бачу.

Також я пропонував би, крім того, що ми рекомендуємо пунктом першим наш висновок до Комітету з питань правової політики щодо прийняття в першому читанні за основу, направити другим пунктом Комітет висловився за якомога швидкий розгляд цього законопроекту головним Комітетом з питань правової політики. Я думаю, тут немає заперечень для того, щоб і ця думка Комітету була врахована щодо часових рамок. Немає заперечень? Тоді, оскільки немає заперечень, рішення вважається прийнятим. Дякую за це.

І зараз ми переходимо, повертаємось до першого питання. Борис Іванович Тарасюк тут і ще присутній колега Джемилев. І я хочу тоді перейти до розгляду першого питання. Це проект Закону «Про внесення змін до статті 16 Закону України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства» щодо приватних домашніх робітників та місцевого персоналу іноземних диппредставництв» 5509, друге читання. Вам роздано порівняльну таблицю. В нас є процедурний момент, який стосується ризику, що у випадку, з точки зору особливо частини поправки першої, співавторами яких є група народних депутатів, більшість з яких з Комітету закордонних справ, це може містити

ознаки порушення статті 116 Регламенту. Це перше зауваження, яке я хотів сказати, щоб ми на це відповіли. І друге – в нас, я розумію, що є неузгодженість між двома органами: між Міністерством закордонних справ, яке підтримує суть, зміст поправки №1, і Держприкордонслужба, яка має свої застереження. Я хотів би, щоб ми також врахували.

Оскільки в нас присутній автор від групи поправки, то я хотів би надати слово Борису Івановичу Тарасюку.

ТАРАСЮК Б.І. Дякую. Шановний Григорію Михайловичу, шановні члени Комітету, дякую за увагу, яку ви приділяєте розгляду нашого законопроекту. Цей законопроект внесений після прийняття в першому читанні редакції однієї статті Закону «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства». Шість членів Комітету у закордонних справах внесли ці поправки. Вони стосуються здебільшого статті шістнадцять. Назву основні так би мовити відмінності поправок внесених. Це, перше, туди додається до списку осіб, які реєструються в Міністерстві закордонних справ, також студенти іноземних вищих навчальних закладів, які приїжджають на стажування в іноземні дипломатичні представництва, представництва при міжнародних організаціях і розташованих в Україні. Тобто є така проблема і ми пропонуємо її врегулювати, включивши в цю категорію іноземців, які будуть стажуватися в посольствах, консульствах і представництвах міжнародних організацій. Друга новела, яка стосується, порівняно з першим читанням, вона стосується того, що порядок реєстрації цих іноземців, які перераховані в статті 16, здійснюється Міністерством закордонних справ. Це перше. І, що реєстрація таких осіб, здійснюється з урахуванням принципу взаємності. Чому це дуже важливо? Це дуже важливо тому, що йдеться зокрема про домашніх працівників, які приїждять з країни перебування в Україну і ми надаємо цим Законом право їм працевлаштування. Але ми зазначаємо, що порядок реєстрації їх визначається Міністерством закордонних справ і на основах взаємності. Чому це важливо? Тому, що

скажімо якщо в країні А не дозволяється реєструвати в міністерствах закордонних справ представників скажем домашніх працівників наших працівників за кордоном, то і відповідно і наша держава не повинна надавати таке право громадянам інших країн, які хочуть бути працевлаштовані домашніми працівниками в закордонному представництві на території України.

Отже, це ті відмінності, які ми пропонуємо внести. Крім того, інші відмінності, вони є технічного характеру. Наприклад, замість «приватних домашніх робітників» ми називаємо більш правильним терміном «працівників», а також членів їхніх сімей. Питання, на яке звернув увагу Григорій Михайлович, стосується статті 15, яка дійсно в першому читанні не була, не піддавалася змінам, але ми пропонуємо, за погодженням з Міністерством закордонних справ, спростити частину другу статті 15, оскільки в нинішній редакції там міститься перераховані категорії іноземних представників в закордонних установах на території України, але цей перелік не є вичерпним, вичерпний перелік є в статті 16 нашої редакції, тому ця правка носить технічний характер і не повинна розглядатися як така, що порушує Регламент Верховної Ради. І прошу Комітет підтримати ці зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ Дякую. Ми зараз обговорюємо поправку першу, всього їх дві. Першу, як я вже зазначив, було зауваження Головного юридичного управління стосовно статті 116, Борис Іванович роз'яснив точку зору авторів поправки, яка на їх думку не порушує цю статтю і більш того я хочу сказати, що під час першого читання, було під стенограму також висловлено зауваження щодо напрямку підготовки до другого читання, який саме стосувався принципу взаємності – reciprocity, що також було висловлено під час обговорення, але оскільки в нас не присутні представники Міністерства закордонних справ, я не бачу їх позиції. Ви присутні? Просто в мене не зазначили. Тоді я б спочатку надав слово тим, хто заперечує –

Держприкордонслужбі, і потім Міністерству закордонних справ. Чи є представник Держприкордонслужби?

КУРИЛЮК Ю.Б. Дякую, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ Дуже коротко, по суті.

КУРИЛЮК Ю.Б. Державна прикордонна служба. Щодо першого, щодо 15 статті в нас є певне заперечення, перш за все з тим, що повністю ця пропозиція відсилає на 16 статтю, в якій також є студенти. На нашу думку, студенти мають приїхати в державу нашу, відстажуватися і поїхати. Вони не повинні, отримавши акредитаційну картку їздити туди-сюди, в'їжджати - виїжджати, ми вважаємо, що це буде неправильним, оскільки ця норма повністю, як то кажуть, відсилає на цю норму, ми вважаємо, що студенти не повинні підпадати під цю категорію. По-друге, щодо.

ГОЛОВУЮЧИЙ Тобто це стосується лише категорії студентів, так?

КУРИЛЮК Ю.Б. Так, по-друге, тут говорять про те, що сама норма, яка зазначає, що там іде основна, яка змінює норму, щоб надавати право реєструвати приватних домашніх робітників, ми вважаємо, що необхідно залишити слово «робітники», ми детально проаналізували це питання і дійсно в українській мові є це слово. І приватні домашні робітники це правильне застосування, ну наприклад аналогія, що це можуть бути робітники сцени - це ті, що встановлюють якісь обладнання на сцені і є працівники сцени, які дійсно працюють на сцені - це актори, режисери. І це дійсно і Коцюбинський, і Рильський застосовують це в своїх творах, це правильне застосування, воно в українській мові є. Приватні домашні робітники - це саме та категорія, яка підпадає, яку мається на увазі, це ті, що технічний персонал, які будуть там нянечки такі якісь, там охоронці, ще

хтось – це будуть саме робітники, не працівники. Крім того в цій же самій нормі є фраза працівники, це працівники дипустанов і так далі. Буде плутанина, що це за працівники, бо одні працівники і другі, тому слід залишити слово «робітники». Тим паче, що є консульська конвенція між Україною і В'єтнамом, яка пише конкретно: робітники і вона ратифікована в Україні, тому в принципі ми так думаємо, що не повинно бути різночитання. Ще щодо членів сімей. Ми розуміємо, що якщо це буде приватний домашній працівник члена сім'ї дипломата – то так, а якщо це буде член сім'ї цього робітника, то ми повністю і категорично заперечуємо, не повинно такого бути, бо якщо людина і нянечка приїжджає сюди, то вона не повинна тягнути за собою всіх членів своєї сім'ї в Україну. Вибачте, азіатських країн там членів сім'ї може бути дуже багато і всі будуть приїжджати і отримувати акредитацію в Україні. Наступне. Ми би, на сьогодні ця процедура продовження реєстрації, взагалі реєстрації належить до компетенції Державної міграційної служби, які на сьогодні реєструють цих домашніх робітників, якщо вони приїжджають в Україну. Ми би вважали, що якщо Міністерство закордонних справ буде встановлювати порядок реєстрації, то було б непогано, якщо б ми як Державна прикордонна служба та ДМС в Україні контролюємо питання міграції, нелегальної міграції і протидіємо таким явищам, ми вважаємо, що необхідно зазначити, що це за погодженням внутрішніх справ буде здійснюватись, затверджуватись цей порядок. І наступне, ми би думали, що було б непогано передбачити в перехідних положеннях відстрочку до застосування цього закону 3 місяці, наприклад для того, щоб хоча б МЗС опрацювало цей порядок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ Дякую. Я хочу надати слово Недільському Роману Богдановичу, начальнику управління консульського обслуговування Департаменту консульської служби МЗС України.

НЕДІЛЬСЬКИЙ Р.Б. Дякую. Шановні народні депутати, хотів би не погодитися категорично з колегою з Державної прикордонної служби, щодо студентів, що студенти не можуть підпадати сюди і таке інше, тобто ми якщо іноземний студент приїде в Україну, він буде зв'язаний по руках за вашою логікою і не зможе з України виїхати жодним чином. Можуть бути різні ситуації в таких осіб, їм потрібно виїхати з України, який буде порядок потім в'їзду цієї особи назад. Стажування може бути до півроку наприклад да, якщо це безвізова країна, наприклад стажист 90 протягом 180 днів, як бути цьому іноземцю далі. Візу оформити йому не можна, ніхто йому не оформить візу.

КУРИЛЮК Ю.Б. Тим самим порядком, який встановлений сьогодні, нехай диппредставництво надсилає в МЗС ці документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спочатку один за одним. Прошу.

НЕДІЛЬСЬКИЙ Р.Б. Дякую. Ми категорично не підтримуємо таку позицію прикордонної служби. Далі, що стосується членів сім'ї, домашніх працівників, ми наполягаємо на «працівників», тому, що в даному випадку «робітників» не буде правильно. Ми теж вивчали це питання з точки зору української мови і в законодавстві здебільшого використовується «працівники». Але менше з тим, якщо іноземець приїжджає в Україну для роботи навіть в іноземному дипломатичному представництві, ми не можемо обмежити їх членів сім'ї для того, щоб вони в'їхали в Україну. Якщо та ж сама няня, в неї теж може бути чоловік, та ж сама няня, або дитина може бути, ми розриваємо в такому випадку матір і дитину. Ми не можемо таких речей допускати. З іншої сторони у нас є принцип взаємності. Як Борис Іванович уже розповідав, ми завжди зможемо застосувати принцип взаємності, якщо це буде необхідно, якщо ми будемо бачити якийсь перегиб, перехил в іншу сторону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Останнє.

НЕДІЛЬСЬКИЙ Р.Б. І останнє - це те, що реєстрація в міграційній службі - це питання взагалі, тут міграційна служба немає жодного відношення до міграційної служби. Якщо буде така необхідність, то проект наказу може бути погоджено з Міністерством внутрішніх справ. Питань немає – якщо це буде необхідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, я хотів би, по-перше, зробити один коментар і потім висловити одну пропозицію. Перший коментар стосується це урядовий законопроект. Я думаю дуже важливо було б перед, є відомства, які мають свою точку зору, є Міністерство закордонних справ, є Держприкордонслужба, але оскільки це урядовий законопроект, бажано досягнути консенсусу перед і потім вже виходити можливо на комітет, до Верховної Ради для того, щоб ну власне, у вас набагато більше можливостей комунікувати горизонтально, ніж зараз в умовах обговорення цього на комітеті. Це коментар, який да, тим більше вони ж були. І друге стосовно цього працівників, робітників. А чого не можна написати працівників, а в дужках робітників. Можна? І тоді Коцюбинський не образиться, і хто там ще, Нечуй-Левицький також може. Можна так зробити? Можна в дужках записати і все? Можна, тоді, можливо, якщо можна це тоді ми, я не знаю в якій поправці, ми вже з'ясуємо і знімемо тоді принаймні це, цю частину дискусії. Хто з присутніх хотів би ще висловитись, крім тих хто вже мав слово? Будь ласка, Юрій Богданович.

КУРИЛЮК Ю.Б. Одна фраза, ми її зазначили також, вона є в порівняльній таблиці і минулого разу якраз і з трибуни говорилось про це. І були дискусії з цього приводу, що є певні ризики щодо нелегальної міграції, використання цього каналу, тому ми пропонуємо в кінці поправки, в самому

кінці, якщо побачите в порівняльній таблиці, то доповнити не тільки по принципу взаємності, а також, дотримання національних інтересів України.

(говорять без мікрофона)

КУРИЛЮК Ю.Б. Дякую дуже. Я спущуся до конкретного прикладу. Наприклад, Російська Федерація, вона, в принципі, по принципу взаємності буде реєструвати наших приватних домашніх робітників, але буде сюди надсилати десятками, сотнями домашніх робітників, бо ми як минулого разу ми наполягали на тому, щоб обмежити їх в кількості, але це не підтримано було, то ми думаємо, що якщо буде певна загроза національним інтересам і не буде цього зазначено в законі, то в принципі МЗС не зможе по суті відмовити в реєстрації таким людям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема? Погоджується, да? Але перша думка така була, що це дуже розмите трактування що таке національні інтереси саме в цьому питанні, безпеці також теж саме, але оскільки тут є погодженість, я бачу, і не має застережень з боку Міністерства закордонних справ. Немає? Немає. Тоді, я взагалі противник такого розширеного трактування, тому, що під це можна багато чого потім підсунути і я не думаю, що ми це маємо ad hoc. Я думаю, що є інші механізми реагування на такі речі, як саме власне було в іншому питанні, коли пам'ятаєте, коли непряме питання, а коли через полярне коло почали з Мурманської області на велосипедах приїздити в Норвегію, несподівано, п'ять тисяч сирійських біженців через Мурманську область заїжджали, але норвежці знайшли спосіб їх акуратно, частину заплатити, щоб вони поїхали, частину оплатити квитки, і тобто відреагували без всякого принципу взаємності в даному випадку. Я думаю тут завжди залишається можливість знайти можливості реагування. Тим більше, що реєструє в кінці-кінців МЗС. Та, можна, прошу.

ПАЦКАН В.В. Дозвольте пане Голово. Це можна, все рівно ми зараз надаємо цим законом повноваження МЗС розробити методику. І це можна прописати безпосередньо в цій методиці, нехай тоді даємо доручення МЗС, щоб вони це виклали правильно в такій редакції, щоб воно не було розмитим.

ГОЛОВУЮЧИЙ Добре, обговорення тоді закінчено. Я дякую всім, хто взяли участь. Тоді по першій поправці з урахуванням обговорення, урахуванням інформації щодо непорушення статті 116, стосовно часткового консенсусу «робітники/працівники», які ми оформимо вже в вигляді остаточному, пропонується підтримати поправку першу, яка стосується статті 15, статті 16 - цих двох статей. Немає заперечень? Хто за, прошу голосувати, для чистоти. Проти? Одноголосно. За, одноголосно, підкреслюю, це одноголосно в нас було раз, два, три, чотири, п'ять, шість – одноголосно.

І стосовно поправки другої народного депутата Голубова, відхилено, оскільки абзац 6 викладено в іншій редакції. Немає заперечень для того, щоб відхилити цю статтю? Хто за те, щоб відхилити поправку Голубова, прошу голосувати. За? Проти? Прийнято. Немає. Утримались? Немає. Прийнято одноголосно.

Зараз колега Джемилєв, він попереджав, має піти на засідання Конституційної Комісії. Я дякую колегам з МЗС і Держприкордонслужби, Борису Івановичу. А, також, рішення прийнято, ми направляємо на друге читання.

І тепер ми переходимо до інших питань. Дякую. Зараз у нас є пункт четвертий. І це презентація чергової доповіді Моніторингової місії ООН щодо ситуації з правами людини в Україні за період з 16 лютого по 15 червня 2017 року. Фіона Фрейзер, Голова Моніторингової місії ООН з прав людини. Будь ласка.

ФРЕЙЗЕР Ф. *(За допомогою перекладача)* Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ближче мікрофон, щоб було чути.

ФРЕЙЗЕР Ф. Доброго дня всім і дуже дякуємо за запрошення взяти участь у засіданні комітету та представити висновки нашої останньої доповіді щодо ситуації з правами людини. Я думаю, що ви всі знаєте про нашу роботу і це вже 18 доповідь, яку ми видали. Ви маєте текст доповіді перед очима і можете бачити, що вона охоплює період з 16 лютого по 15 травня 2017 року. Ми, як завжди, охоплюємо один і той самий спектр питань, що стосується порушень прав людини у зв'язку із конфліктом в Україні. Ми також дивимось на питання підзвітності та притягнення до відповідальності винних у різних порушеннях під час подій на Майдані, подій 2 травня в Одесі та інших подій в контексті конфлікту в Україні. Ми також аналізуємо різні проблеми в сфері соціально-економічних прав та основних прав та свобод людини.

Є окрема секція по ситуації в Криму. І також є окремий розділ, присвячений законодавчим нововведенням. Повний текст знаходиться перед вами, але хочу зупинитися на деяких основних моментах.

Ми в середині системи ООН займаємося документацією жертв серед цивільного населення. І документуванням жертв серед цивільного населення і загалом жертв, які відбуваються внаслідок конфлікту, свідчать про те, що конфлікт продовжується. І за цей останній звітній період ми задокументували 193 жертви серед цивільного населення, включаючи загиблих та поранених. І це на 48% більше ніж у попередній звітній період, який тривав з 16 листопада 16 року до 15 лютого 17 року. І з 1 січня до 18 червня 2017 року було задокументовано 375 жертв серед цивільного населення, що на 74% більше ніж в аналогічному періоді в 2016 році. Основна причина жертв – це обстріли. І також обстріли завдають шкоди житловій нерухомості будинкам приватним, а також цивільній інфраструктурі, що в свою чергу призводить до перерв у постачанні води, газу та електроенергії.

1 червня було поновлено угоду про режим припинення вогню на честь міжнародного дня захисту дітей, і в цей день режим припинення вогню дотримувався, і в цей день якраз не було зареєстровано жертв, що свідчить про те, що в принципі припинення вогню можливе. Але наразі ми бачимо, що кількість жертв збільшується і наближується серпень, а з досвіду попередніх трьох років конфлікту, серпень завжди був найскладнішим місяцем.

Переходячи до питання підзвітності за злочини, ми всі розуміємо, що це дуже важливо для того, щоб виправити ту несправедливість, яка мала місце, і забезпечити ефективний захист для постраждалих. І протягом цього підзвітного періоду відбулось кілька важливих річниць, по-перше це річниця закінчення подій на Майдані та вбивств, які відбулись там, також була річниця подій 2 травня в Одесі, річниця початку конфлікту на сході і також, річниця подій в Криму.

Ми розуміємо всю складність справ, пов'язаних із вбивствами на Майдані, але ми позитивно оцінюємо те, що було завершено досудове розслідування стосовно вбивств у Кріпосному провулку, але так само відмічаємо, що особа, яка була звинувачена, їй вдалось втекти разом з кількома іншими обвинуваченими. Що стосується розслідування подій 2 травня в Одесі, ми спостерігаємо численні затримки та втручання в роботу судової системи, справа двадцяти, «Про Федералістів», як ми їх називаємо, була втретє передана до іншого суду і вчетверте розпочався розгляд цієї справи від самого початку.

Таким чином ми відмічаємо, що більше має бути зроблено для ефективного розслідування цих справ та інших справ, пов'язаних з конфліктом. Те, що стосується ситуації пов'язаної з конфліктом, я не буду дуже детально зупинятися на ситуації на пунктах пропуску, ситуації внутрішньо переміщених осіб, доступу до соціальних виплат та соціальних послуг, це дуже детально викладено у доповіді і я думаю, що всі добре знайомі з цими проблемами. Я хочу зупинитись на двох питаннях: перше – це

законодавчі зміни і друге – це Крим. І я розумію, що обидва питання релевантні для цього комітету.

Ми оцінюємо ситуацію в Криму з позиції міжнародних стандартів з прав людини і також міжнародного гуманітарного права у відповідності до резолюції Генеральної асамблеї ООН 17205 про визнання окупацією Криму Російською Федерацією. Одна з проблем, яку ми спостерігаємо – це порушення права на справедливий суд в особливості по відношенню до кримських татар. Також ретроспективне застосування норм кримінального права, жорстоке поводження із тими, хто знаходиться під вартою, відсутність доступу до механізмів ефективного правового захисту. І хочу навести два приклади порушення четвертої Женевської конвенції щодо окупованих територій. Ми спостерігали за переведенням затриманих з Криму на територію Російської Федерації і це є порушенням міжнародного гуманітарного права. І так само відповідно до норм міжнародного гуманітарного права мешканці окупованих територій не можуть призиватись на військову службу до держави, яка окупувала цю територію. А це відбувалось в Криму – весняний призов до російської армії, під який підпадали також мешканці Криму. І 25-го травня ми спостерігали, що перші кримчани були відправлені на службу до території Російської Федерації.

Стосовно змін у законодавстві. Я хочу перш за все подякувати комітетові за співпрацю, за нашу спільну роботу в цій сфері. І я вважаю, що комітет відіграє провідну роль в тому, щоб ці законопроекти, які приймаються, відповідали правам людини. І ми б хотіли закликати вас докласти зусиль до того аби законодавство, яке розробляється, було максимально інклюзивним. І ми думаємо, що як раз комітет в змозі зробити таким чином, щоб був рівний доступ до послуг. Також щоб визнавалися акти реєстрації цивільного стану і щоб була розв'язана проблема із виплатою пенсій. І ми також сподіваємось, що комітет може забезпечити аби ці законодавчі ініціативи, які мають врегулювати статус тимчасово окупованих територій, приймали до уваги права людини, захист прав людей на тимчасово

окупованих територіях. І це має відношення до кількох різних законопроектів, які мають відношення до тимчасово окупованих територій. Ми також дуже позитивно оцінюємо вашу роботу стосовно розв'язання проблеми виплати пенсій внутрішньо переміщеним особам і хочемо вас закликати поширити цю ініціативу навіть більше – щоб забезпечити виплати пенсій тим, хто проживає на тимчасово окупованих територіях.

І також два інших важливих законопроекти. Перший, що стосується житлових та майнових прав відповідно до тимчасово окупованих територій. І другий, що стосується захисту цивільного населення, яке постраждало внаслідок конфлікту. Так само хочу зазначити, що ми хотіли б бачити ці законопроекти максимально інклюзивними. І щодо законопроекту про осіб, зниклих безвісті. Вдячні вам за роботу над цим законопроектом і також хотіли б поговорити про роботу комітету стосовно дерогації і стосовно створення механізму, який дозволяв би (*нерозбірливо*) дерогацію. І ми готові обговорювати будь-які з цих моментів далі і дякуємо вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я кілька разів просив Ганну – перекладача трошки голосніше говорити. Оскільки я сиджу на щастя або нещастя в першому ряду в Верховній Раді, особливо коли виступає один голосний керівник однієї з фракцій – сьогодні він десять разів виступав - , а профспілка депутатів нічого... Рівень децибел настільки, що я вже починаю втрачати навіть слух. Але я бачу по інших реакціях також трошки не дочували. Тож ближче до мікрофону.

Колеги, я хочу подякувати Фіоні Фрейзер і її колегам за представлення чергової, вісімнадцятої, доповіді хочу звернути увагу. Також обставини, на які прошу звернути увагу Моніторингова місія ООН з прав людини разом з Міжнародним комітетом Червоного Хреста і єдиними організаціями, які мають доступ – у них є представництва відповідно у Донецьку і Луганську - на територію, яку не контролює український уряд. Тому інформація, яка міститься в цих звітах, вона цінна тим, що власне дає розуміння про те що

відбувається на території з порушенням прав людини, яку не контролює український уряд.

Друге на що б я звернув увагу. Оскільки мандат Моніторингової місії стосується не лише зони конфлікту, розповсюджується в цілому, то там є деякі речі, які зокрема стосуються і меншин і розділ, який стосується ромської меншини. Ми всі пам'ятаємо інцидент в Лоцинівці Одеської області. До сих пір там відсутність будь-якого прогресу. Ми в свій час як комітет робили заяву.

Також колеги знають, я просто хочу ще раз звернути увагу, що в кінці цієї доповіді, кожної, але цієї зокрема, містяться рекомендації, які адресовані Президенту, Кабінету Міністрів, Верховній Раді, урядам двох країн, світовій спільноті. І в тому, що стосується рекомендацій Верховній Раді, то на сторінці 48-м ідеться зокрема щодо необхідності прийняття запропонованих змін до законодавства, що дозволить ВПО та іншим внутрішнім мігрантам повною мірою реалізувати їх право голосу. Сьогодні ми розглянути рекомендувати прийняти за основу як раз законопроект 6240, який власне на це спрямований. Друга рекомендація стосується перегляду процедури обрання і призначення Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини відповідно до рекомендацій підкомітету з акредитації глобального альянсу національних інституцій з прав людини і включити такі вимоги: публічно оголошувати вакансії, оцінювати кандидатів на основі встановлених об'єктивних доступних громадськості критеріїв, а також забезпечити широкі консультації із залученням громадськості під час процесу перевірки, відбору та призначення.

Хочу нагадати, що ми як комітет минулого разу після нашого засідання сьомого червня прийняли таку заяву, яку оприлюднили, в якій зокрема звернулися до Голови Верховної Ради з огляду на те, що 6-го червня не відбувся відбір, як то передбачено законом і рішення щодо обрання або призначення Уповноваженого України з прав людини, розглянути можливість створення такої конкурсної консультаційної комісії, такий вислів

там вживався. Ми отримали відповідь від Голови Верховної Ради станом на сьогодні?

СІМОН В.П. *(Мікрофон вимкнено)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Станом на сьогодні ми не отримали. В який термін відповідь мала б надійти?

СІМОН В.П. *(Мікрофон вимкнено)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тридцять днів. Коли він надійде, якщо взагалі тридцять днів, то Верховна Рада буде вже у відпустці. То я пропоную можливо ми ще раз. Не будемо ще одну заяву, але якимось чином заохотити Голову Верховної Ради з огляду на суспільний резонанс, який викликало це питання, дати відповідь комітету Верховної Ради з прав людини щодо наступних... І тим більше можливо послатися на зокрема і рекомендацію, яка міститься в черговому звіті Моніторингової місії ООН з прав людини. Тоді підготуйте мій лист, просто окремо з цим врахуванням.

Ну і також я хочу зазначити, що тут є... я дякую що залишився представник Державної прикордонної служби. Тут є і рекомендації Державній прикордонній службі, Штабу антитерористичної операції і кількох інших. Хочу також принагідно зазначити що ми поки що не отримали реакції на лист на Прем'єр-міністра України щодо ситуації з соціальними, зокрема, з пенсійними виплатами. За підсумками обговорення цього питання ми звернулися до Прем'єр-міністра України. За даними Пенсійного фонду, які також були озвучені, минулого року більше 400 000, це 407 000, якщо я не помиляюсь, громадян України, які мали статус ВПО і отримували пенсію. І після так званої верифікації вони втратили це право. І це було подано Пенсійним фондом як велике досягнення, як економія видатків. І хочу зазначити, що з загальної кількості внутрішньо переміщених осіб, яка зараз

коливається, є близько 1,7 мільйона, половина з них фактично це є, це 800 000, це є пенсіонери. Це є пенсіонери. І в цій ситуації ми сподівалися на таку реакцію. Поки що, повторюся, такої реакції немає.

Я хочу також принагідно використати цю можливість для того, щоб проілюструвати, яким чином складається ситуація. Я вже говорив, що колись до мене на прийом як до Голови Комітету прийшла така Павлова Роза Андріївна. Вона сама з Донецька і переїхала в одне із сіл Світлодарського району Кіровоградська область в 14-му році. Вона почала отримувати ці 884 гривні щомісячно, які їй ішли як внутрішньо переміщеній особі. І їй перестали це виплачувати, більш того, подали в суд на неї. Яка ж була причина? 17 липня має відбутися цей суд. Жінці 84 роки вже. 84 роки. Вона, коли прийшла, вона сказала: «Я, коли була маленькою дівчинкою, була війна. Зараз я скоро помру, і знову війна». В чому справа? Справа в тому, що в Постанові 505 від 1 жовтня 2014 року грошова допомога не призначається у разі, коли будь хто з членів сім'ї має на депозитному банківському рахунку кошти в сумі, що перевищує 10-кратний розмір прожиткового мінімуму, який встановлений для працездатних осіб. А пункт 11 Порядку передбачає, що уповноважений представник сім'ї має в 3-денний термін повідомити уповноваженому органу про зміну обставин, які впливають на призначення грошової допомоги. І от Постанова 136, яка була прийнята в лютому 16-го року запровадила порядок верифікації. Згідно з цим випадком (не знаю як тут взагалі з точки зору порушення банківської тайни, доступу до такої інформації) перевіряючі органи, а саме Міністерство фінансів, встановили, що громадянка Павлова Роза Андріївна, 83 роки, з 1.09.2015 року має депозитний рахунок в Приватбанку, сума коштів на якому перевищує 10-кратний розмір прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб. Це, щоб ви знали, орієнтовно десь 13 000 гривень. Тобто от встановили.

Старі люди, вони, як правило, ви знаєте, на поховання відкладають якісь, на книжці, як раніше говорили, на рахунки якісь гроші. Щоб ні до кого не побиратися і от мати таке. І от якимось чином, я не знаю, як це взагалі

виглядає, Міністерство фінансів дізналося, що у такої громадянки є отакий депозит. Виконуючи Постанову Кабінету Міністрів. І оскільки заявниця не повідомила (і не відомо, чи знала вона взагалі) в 3-денний термін, що в неї змінилися, 83-річна бабуся, яка живе в глухому селі Світлодарського району Кіровоградської області. Не повідомила інший якийсь уповноважений орган, що у неї така сума. То від неї зараз вимагають повернути виплачені надміру кошти грошової допомоги в період з 1.10.15 по 30.05.16 в сумі майже 10 тисяч гривень. Їй була припинена виплата, тобто вона має повернути те, що їй раніше виплатили. Їй припинили виплати зараз. Направлене повідомлення двічі рекомендованими листами. І 13 квітня 17-го року Управління соціального захисту населення Світловодської районної державної адміністрації звернулося до Світловодського міськрайонного суду, направило адміністративний позов. Цей суд відкрив провадження і судове засідання призначено на 17 липня 2017 року. У когось є сумніви, яке буде рішення цього суду? Це один приклад, який просто я думаю, достатньо типовий.

Але я не знаю, як в даному випадку, ми 100 разів вже звертались, це умовна назва, я думаю. Є Рекомендації парламентських слухань, є Рекомендації комітетських слухань, є чисельні листи на ім'я Прем'єр-міністра з проханням, викладена позиція переглянути кілька постанов, зокрема, ті, які я згадував, зокрема, 365-ту також від 8 червня. Поки що жодної реакції ми не отримали.

От є конкретний випадок. Є громадянка України, 84 роки, яка нічого поганого не зробила. Зараз очевидно порушуються її права. Як Комітет з прав людини, як міжнародні організації, які тут присутні, як представники... Тут є представник Міністерства соціальної політики? Вийшла? Пішла вже. Як от в даному випадку діяти? Я просто як привід оприлюднення Доповіді чергової, де окрема глава для цього призначена, хотів би просто порадитися з колегами, можливо, з присутніми, як ми маємо реагувати на такий випадок? Коли вона була в мене, я особисто звернувся до всіх, до кого потрібно. Особисто мав розмову з Міністром з питань ВПО і двома його заступниками,

двічі використовував свій виступ на міжнародних заходах, оприлюднював цей приклад для того, щоб викликати якийсь суспільний резонанс для того, щоб з цієї точки зору прореагували. Я не добився ніякого зрушення.

А яке було зрушення? Внесено зміни до Постанови. Єдине, що Міністр соціальної політики сказав, що Ви праві, ця допомога 400 і 800 гривень (442 і 884), яка встановлювалась три роки тому, вона замала і зараз ми проводимо роботу щодо можливого її збільшення. Все.

Є радниця Міністра з питань ВПО, будь ласка.

ЦИБУЛЬКО О.С. Я хочу додати про банківську таємницю, що дозвіл на це дала Верховна Рада. Коли приймали Бюджет, були зміни до законодавчих актів, і були внесені зміни в закон «Про банки і банківську діяльність», хоча дійсно багато хто проти цього заперечував, що це ненормальна ситуація. Але для всіх, хто отримує будь яку соціальну допомогу або пенсію, дозволили відкривати банківські рахунки. Що є, на мою думку, як колишнього банківського робітника, це дійсно порушення і люди не повинні, отримуючи 442 гривні, розкривати всі свої рахунки, які в них існують взагалі по всіх банках. Тому, я думаю, що тут якраз Комітет може змінити цю ситуацію, внести якісь зміни з цього приводу.

А взагалі потребує внесення змін до цієї Постанови, але на наші заклики, на заклики громадських організацій, на заклики вашого Комітету Міністерство соціальної політики та Міністерство фінансів не похильні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що хоча я не голосував за Бюджет, колеги, можливо, деякі голосували, але я не маю сумнівів, що ніхто з тих, хто голосував «за», не знали з огляду на сам процес обговорення Бюджету, що там містяться такі норми. От можу закластися і не хочу навіть ніяких підтверджень, і можливо, деякі інші. Але зараз ми отримали таку відповідь, що це зроблено було з подання Кабінету Міністрів, який вносив Бюджет. А

потім вже у вигляді закону і якихось положень дало таку можливість проводити такі речі. Чи це означає, що кожен з присутніх також, незважаючи на рівень, якщо він отримує якісь соціальні виплати, і верифікація, то вся його банківська тайна в Україні не існує?

ЦИБУЛЬКО О.С. Так, не існує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не існує банківської таємниці. Ні, ми не говоримо про фінансування тероризму і таке інше. Всіх банківських рахунків. Це цікава інформація, яку ми отримали. Чи є у колег?

Тобто я з цього приводу хотів би, щоб ми знайшли якийсь спосіб відреагувати. Що я зі свого боку хотів би запропонувати? Якщо Комітет підтримає, ми направимо до цієї жінки, громадянки України, представника секретаріату, щоб на місці розібралися, яка там є ситуація, в якому вона стані відбувається. Друге. Можливо, ми знову таки відреагуємо як Комітет, посилаючись на нашу позицію з приводу постанов, про які, на конкретний випадок, на рекомендації Місії ООН з прав людини. Знову таки, але більш публічно звернемося до Кабінету Міністрів про те, що Ви сказали. Для того, щоб на рівні Мінсоцу, Пенсійного фонду, Мінфіну такі речі були змінені, якщо не вистачає позиції новоствореного Міністерства. І це якось треба зрушувати з місця.

Рік тому була прийнята ця Постанова 365-та. Більш ніж рік тому, 8 червня, Прем'єр-міністр обіцяв, що: «Так, я знаю, що там є проблеми, але нехай вона трішки попрацює, разом з громадськими організаціями напрацюємо зміни». Вже більше року, а нічого не робиться.

Чи є бажачі з членів Комітету висловитись з цього питання? Ірина, чи є бажання висловитись? Чи ви підтримуєте ту пропозицію щодо 1-го і 2-го пункту: звернення з посиланням на ці обставини і командировання, якщо я зможу, я поїду також туди подивлюся, якщо ні, можливо, просто представник секретаріату для того, щоб з цією жінкою...? Ми ж не можемо зараз, Георгій,

якимось чином впливати на рішення суду, який буде 17-го числа? Ми не можемо якимось чином? Ви в нас просто знаний... з точки зору ... просто я звертаюся тому, колега Логвинський, тому що є відповідна і резолюція Парламентської Асамблеї Ради Європи від жовтня 2016 року, яка говорила про ситуацію з внутрішньо переміщеними особами і, власне, вона зверталася також до урядів країн, які долучені, зокрема, до Уряду України з проханням, з рекомендацією забезпечити оці права.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. В нас є наступні ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки Ви - Віце-президент Парламентської Асамблеї, я звертаюся до Вас.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Перш за все дякую, що Ви нагадали. Я думаю, що це важливе питання. Я думаю, що ми повинні розглядати питання в тому числі щодо індивідуальних порушень осіб, тому я думаю, що ми надамо адвокатів фахових. Моїх помічників я попрошу, щоб взяли під власний контроль це питання і ми зможемо знайти розуміння, а може, навіть, направити листа в суд, щоб не впливати на судову гілку влади, але я хотів би нагадати, що Комітет з прав людини наш має певні повноваження щодо контролю над порушенням прав незважаючи навіть якщо це навіть робиться Президентом, Прем'єром, судовою гілкою влади. В нас є вже така практика і роз'яснення. Тому, я думаю, що ми можемо це зробити.

А, по-друге, у нас є друге питання щодо порушення прав осіб, у нас є представники Вищого спеціалізованого суду так само, оскільки я вже бачив, я думаю, що інших судових установ. Ми можемо навіть це питання так само порушити, чи вважають вони, що фундаментальні права гарантовані Європейською Конвенцією захисту прав людини та практикою спч, в даному випадку можуть бути порушені, тому що незважаючи на те, що державний бюджет і розкриває якимось чином право на отримання персональних даних

банківської таємниці, але, я не впевнений, що це можна робити таким чином закону як індивідуальний вимір щодо особи. Тобто треба дивитися, перевіряти і може бути це порушенням міжнародних норм таким і ми повинні припинити це правопорушення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую колезі Логвинському. Особливо з точки зору останнього судження, але і також з точки зору бажання допомогти з адвокатами, які могли б, разом з представниками секретаріату, відвідати Павлову Розу Андріївну. Можливо секретаріат офісу Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини міг би спільно, разом, щоб це було, для того, щоб ну явну несправедливість тут не допустити.

КРИКЛИВЕНКО Б.М. Два слова. Короткий коментар. Я свідомо мовчав, тому що, я впевнений, члени Комітету знають про те, що це є частина державної політики. І в боротьбі із цими системними проявами дискримінації щодо внутрішньо переміщених осіб ми перебуваємо в зараз в чотирьох одночасно процесах з позовами проти Кабінету Міністрів, які стосуються і Ощадбанку і всіх решта. Я маю на увазі позови Уповноваженого. Але таким дивом складаються судові засідання, що їх призначають десь там на жовтень, на листопад і так далі.

Що стосується Рози Андріївни, ми звичайно ми маємо представника в Кіровоградській області, ми готові дати йому якнайшвидше доручення, щоб він виїхав на місце, щоб він зустрівся і в тому числі якщо треба, і супроводжував цю справу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КРИКЛИВЕНКО Б.М. Світлодарський район якщо, то це Кіровоградська область.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світловодський.

КРИКЛИВЕНКО Б.М. Світловодський. Кіровоградська область.
Центральна Україна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіровоградська область. А сама вона з міста
Донецька. Світловодський. Село Очеретівка чи якось ... Кіровоградська ...
да...

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... да ... окей. Олександр Ключев з цього питання,
яке ми обговорюємо, але прошу дуже стисло, оскільки ми трошки ...
конкретну пропозицію. Прошу.

КЛЮЖЕВ О. Громадянська мережа «Опора». І тут дуже важливе
питання виникло щодо персональних даних і наскільки верифікація порушує
права людини. І, мені здається, що тут насправді не тільки питання: чи має
право держава це робити, а питання в тому, як вона це робить. І тут якраз
можна прикласти зусилля Комітету для того, щоб проаналізувати той досвід,
який вже має держава по різних напрямках щодо посилення своїх
можливостей контролю за громадянами і спрогнозувати, які дали кроки
будуть держави, наприклад, і в контексті медичної реформи, іншої реформи
для того, щоб не допускати тут серйозних порушень.

Я наведу приклад. Коли була запущена система верифікації для різних
громадян, але, насамперед, для внутрішньо переміщених осіб, Міністерство
фінансів, інші державні органи уклали угоди з приватними структурами,
наприклад з колекторськими структурами, передали їм дані для верифікації
громадян.

Формально передали дані для телефонної верифікації, але, як виявили правозахисні організації, шляхом експериментів, що, власне, передавався комплекс даних, які стосуються громадян. І, в результаті перевірки роботи цієї приватної колекторської компанії, було встановлено, що фактично за телефоном можна було дізнатися дані про іншу особу, включаючи його проживання і зареєстроване місце проживання на окупованій території, проживання на вільній території України, просто представившись, що ти родич, наприклад, жінки, яка є внутрішньо переміщеною особою щодо якої проходила верифікація.

Тобто, фактично, держава, яка отримала через рішення Парламенту великі нові повноваження щодо контролю за громадянами, передала приватній структурі і допустила такі ситуації, які є неприйнятними навіть з точки зору безпеки громадян.

Було втручання Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Так зараз триває один суд, наскільки я розумію, за поданням Уповноваженого. Але гостро питання стоїть. Що під закликами ефективної економіки, ефективних фінансів насправді відбувається безконтрольний процес, на мою думку, використання персональних даних громадян. І ми не повинні тут тільки обмежитися чи деє така практика в розвинених країнах чи немає.

Питання в тому і встановити, власне, як ці нові повноваження держава використовує. І я пропоную Комітету, можливо, на одному із засідань заслухати і ті органи, які використовують нові такі повноваження, щодо контролю за громадянами, які отримують певні соціальні виплати і не тільки, і зробити певні висновки. Тому що цієї дискусії дійсно нам зараз не вистачає, а питання персональних даних є проблемним і ключовим не тільки в Україні, але й в багатьох інших розвинутих країнах. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І я хочу додати просто додати як ще одну інформацію щодо того ... нещодавно, минулого тижня в Україні проходили

консультації в рамках виконання угоди про Асоціацію і діалог з прав людини, на яких були присутні представники служби зовнішніх дій Європейського Союзу відповідно Міністерства юстиції, Міністерства закордонних справ і інші.

Я мав зустріч з людиною, яка очолювала цю з боку Європейського Союзу, і задав йому питання стосовно, яким чином, оскільки зараз у нас запрацював безвізовий режим, зараз ратифікована Угода про Асоціацію. Які є важелі впливу для того, щоб через певні позитивні умови поставити, сприяти усуненню цих дискримінаційних речей.

У нього була така відповідь, що оскільки Україна хоче отримати зараз третій транш макрофінансової допомоги і умова, яка була виставлена перед другим траншем, а це 200 млн євро, яка стосувалася не лише кругляка, про який знаєте, це ліс кругляк, і стосувалася пенсійних виплат щодо впо, її було знято з огляду на деякі обставини, в які він не заглиблювався. Але вона знову буде висунута як умова надання третього траншу макрофінансової допомоги в тому, що стосується ситуації соціальної.

Можливо, там заявляться і деякі інші речі, які можуть стосуватися, зокрема, і виборчих прав внутрішньо переміщених осіб. Для того, щоб в такий спосіб, можливо, як це було під час обговорення речей перед безвізовим режимом, також використати цей механізм умов таких позитивних для того, щоб сприяти вирішенню питання, а не його черговому відкладанню.

Я хочу подякувати Моніторинговій Місії ООН за детальну доповідь. Як завжди ми розмістимо це на нашому сайті. Готові будь-якому іншому. І зараз, я знаю, що деяким колегам треба йти, оскільки у нас залишаються питання, які не потребують, можливо, голосування, ми можемо в робочому порядку. Але я хотів би, якщо конче потрібно, йти, але у нас є ще кілька пунктів в порядку денному, в різному, інших питань.

І зараз пункт п'ятий. Про надання згоди Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних

відносин виступити бенефіціаром проекту міжнародної технічної допомоги в просуванні політичної участі жінок та протидії сексизму в Україні, що запроваджується Національним Демократичним Інститутом міжнародних відносин.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. З огляду на ремарки...з огляду на те, що у нас були попередні, я зустрічався з представництвом NDI, тут у нас присутні відповідно тут представники NDI, керівники цього проекту. Це Олена Єна, Натя Джикія, Анастасія Яновицька. Дуже коротко. Або Ірина Сулова може про це сказати також. Будь ласка.

СУСЛОВА І. М. Шановні колеги, я прошу Вас підтримати. Дійсно щоб ми ухвалили з вами або рекомендували отримання такого рішення підтримати, щоби Комітет надав свою згоду щоби NDI стали бенефіціаром проекту. Хочу зазначити, що Національний демократичний Інститут є партнером підкомітету з питань гендерної рівності та недискримінації з моменту, як я його очолила.

Ми створили за участі NDI робочу групу, яка працює на базі Комітету. Додатково було підтримано не один захід, у тому числі міжнародні конференції, національні круглі столи із залученням міжнародних експертів з питань досягнення рівності в Україні, так, напрацьовані зміни до ряду законопроектів.

Більше того, проект, про який йде мова, який буде реалізовуватися до 20 року, в разі якщо наш Комітет надасть згоду і особисту підтримку, то в такому разі жінки зможуть пройти безкоштовні абсолютно курси в чотирьох областях України. В тому числі з питань підвищення кількості жінок у політиці. Курси жінки-лідерки, потім політична участь, навчання жінок-

лідерок, боротьба із гендерними стереотипами, проведення тренінгів для засобів масової інформації для боротьби із дискримінацією.

Тому я прошу вас вислухати дві хвилини представників NDI, підтримати цю ініціативу і ідею. Заслухаємо ще колегу Логвинського, бо наступне питання його. І підемо працювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене одне питання перед цим. Практичного сенсу до представників NDI і цієї програми ... моя донька, вона, їй дев'ять років і вона десь знайшла футболку, де написано, що всі жінки народжені рівними, але ті, які народжені в квітні є найкращими. Чи тут є якась ознака сексизму або якоїсь дискримінації?

(Загальне обговорення)

Я думаю що це просто така піар акція цієї компанії, яка робить футболки, щоби заохотити тих, хто народився в квітні їх купити, я думаю, що вони просто ... таким чином собі шукають клієнтів.

(Загальне обговорення)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене звалився груз великий з плечей. Я їй скажу, що тут все нормально, вона може цю футболку носити, з вашим добрим. Прошу.

ДЖИКІЯ Н. *(за допомогою перекладача)* Дуже дякую членам Комітету ... добре ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(говорить англійською)*. Будь-ласка, хто хотів би з колег висловитися. Колеги, була пропозиція підтримати. Я нагадаю, що ми є

також бенефіціарами проекту, про який ми домовлялись щодо «Опори», яка звернулася до нас. Тобто ці гроші на цей проект хто надає, уточнення?

ЯНОВИЦЬКА А. Гроші на цей проект надає Фонд розвитку ефективного врядування Великої Британії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це британські гроші?

ДЖИКІЯ Н. *(говорить англійською)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Чи є заперечення? Була пропозиція підтримати. І для того, щоб надати згоду на те, щоб Фонд, щоб Комітет виступив бенефіціаром заперечень не бачу. Прийнято, дякую. Дякую вам. Всі необхідні технічні речі стосовно документів від Комітету - з Володимиром Павловичем, головою секретаріату Комітету. І зараз я.

ДЖИКІЯ Н.. *(говорить англійською)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(говорить англійською)*.

ДЖИКІЯ Н. *(говорить англійською)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, окей, і зараз ми переходимо до пункту 6-го, заслуховування інформації органів влади щодо застосування практики складання протоколів про адміністративні правопорушення щодо громадян України, які мають паспорт іншої держави. Колега Логвинський був ініціатором розгляду цього питання, будь ласка.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Шановні друзі, шановні колеги, давайте ще раз я поясню в чому суть питання. Декілька місяців тому під час перетину кордону

в аеропорту «Бориспіль» почалася практика застосування складання адмінпротоколу на осіб, які на кордоні показують паспорт іншої держави. І фактично складається практика, де особи притягаються до юридичної відповідальності, саме адміністративної відповідальності на цих підставах. Як нам всім відомо, що ми багато працювали, робили круглі столи з приводу того, що особи, які мають інше громадянство відповідно до Закону «Про громадянство України» вони відносно залишаються громадяни України і ми не маєм жодних санкцій на даний час щодо цих осіб. Але зараз судова практика складається зовсім іншим шляхом. За інформацією, яку я отримав, що тільки за останні місяці було складено приблизно в аеропорту «Бориспіль» 40 адмінпротоколів. Більш того, вони складаються за статтею на 204 3, 1 КУАП (*нерозбірливо*) що документ пред'явлений на паспортний контроль містить недостовірні відомості про особу. Да. Я теж підтримував колег, які кажуть, що треба притягнуть до кримінальної відповідальності хто це придумав, хто це реалізовує і хто тут пише роз'яснення Вищому спеціалізованому суді. На жаль, я знав, що існують деякі роз'яснення з цього приводу, але щойно побачив їх вперше, тому я би хотів порушити це питання, щоб ми нашли шляхи врегулювання. Бо як нам відомо, що наша діаспора, особи, які знаходяться за межами території України, вони більш того вони від самих посольств отримують громадянство, паспорта України. Таке є завдання, наприклад в Ізраїлю, за практикою, будь-яка особа, яка не позбавлена громадянства, приходить, отримує паспорт. Ми заохочуем ці дії, щоб була більша діаспора, а з слідуючого боку вони приїжджають к нам в державу і їх зразу хтось там штрафує, за ці ж самий паспорт, яке видало посольство. Тому я би хотів ось послухати думку запрошених гостей з цього приводу, представників Державної прикордонної служби і вирішити що ми з ними будемо робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колега Логвинський. Є Юрій Богданович Курилюк, будь ласка.

КУРИЛЮК Ю.Б. Дякую дуже. Дійсно, є така практика, і вона склалася не декілька місяців тому, а вона стала ця практика. Наприклад, в Західному регіональному управлінні складено цього року 93 таких протоколи і суди притягують осіб до відповідальності. Це суть в чому? Що такі, якщо громадянин України у нас відповідно до Конституції, Закону «Про громадянство» під час спілкування з нами, з державними органами визнається тільки громадянином України, то дійсно такий громадянин України відповідно до цього ж законодавства зобов'язаний пред'явити на паспортний контроль паспорт громадянина України, якщо він такий має, якщо він вважає, що він громадянин України. Відповідно до Конституції у нас подвійного громадянства немає, у нас єдине українське громадянство. І тому якщо під час перетинання державного кордону України громадянин України пред'являє на паспортний контроль іноземний паспорт, то це ми вважаємо, не обов'язково разом, може потім дістати український паспорт, наприклад в нас він пред'являє на паспортний контроль, приїхав в Україну по українському паспорту закордонному, і потім виїжджає з України по іноземному закордонному, чи не, все ж таки по українському, потім виїжджає з України по закордонному паспорту іншої держави, то в нього відсутні будь-які відмітки в паспорті, тому й резонно, що в прикордонника виникає питання: «А як ви в'їхали в Україну?» Він каже: «А в мене український паспорт». Тому є 204 стаття зі значком 1 – це незаконне перетинання або спроба незаконного перетинання державного кордону України без відповідних документів, або за документом, який містить недостовірні відомості про особу. Перш за все, якщо громадянин України пред'являє на паспортний контроль, наприклад паспорт громадянина Канади, ми не перевіряємо чи він законно виданий чи незаконно, це говорить про те, що це, і він потім каже: «В мене український паспорт, я громадянин України». Тому ця особа вважається такою, що перетинає державний кордон України без відповідного документа або за документом, який містить

недостовірні відомості про особу. В зв'язку з цим ці особи притягуються до відповідальності, не нами притягуються до відповідальності, судами. Ми складаємо виключно тільки протокол. Оцей лист, який я вам роздав, копію, він – це не наша ініціатива. Це апеляційний суд Чернівецької області звернувся до Вищого спеціалізованого суду з роз'ясненням чи буде це визнаватись такі дії незаконним перетинанням державного кордону. І суд Вищий спеціалізований підтвердив, що це буде незаконним перетинанням державного кордону. Дякую.

ПАЦКАН В.В. Одну репліку дозволяйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є репліка, будь ласка.

ПАЦКАН В.В. Скажіть будь ласка в чому порушення? Скажіть будь ласка, ви кажете є розбіжності, тобто в одному паспорті одне прізвище, по батькові, в іншому – інше? Громадянство?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Але він має громадянство іншої держави і це не заборонено законом.

ПАЦКАН В.В. Поясніть будь ласка, на підставі чого ви складаєте протокол?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я можу зрозуміти, якщо людина, і вам до речі це Вищий спеціалізований суд не каже. Я можу зрозуміти, якщо людина надала, не надала український паспорт, надала паспорт іншого громадянина. Але в даному випадку теж не питання адміністративного правопорушення, бо він нічого не приховував, він надав паспорт, який існує. Але якщо людина приходить, з правомірним України і каже я наприклад їжджу там до

Сполучених Штатів Америки, мені не потрібна віза, бо в мене є інший паспорт громадянина Сполучених Штатів Америки.

КУРИЛЮК Ю.Б. Правильно.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. В цей час ви їх штрафуете, складаєте адмінпротокол. Скажіть будь ласка які тут недостовірні відомості, що він громадянин України або що він громадянин Сполучених Штатів? І хто дає право вам встановлювати в даному випадку, підривати ідеї, які зазначені в законі. І це роз'яснення на це не складається. Що недостовірного?

КУРИЛЮК Ю.Б. Дякую за запитання. Перше, один із головних нюансів. Якщо людина громадянин України, в якого там є два, три, чотири, може там п'ять паспортів іноземних держав, якщо він пред'являє на паспортний контроль паспорт громадянина України, він спокійно перетинає державний кордон України як громадянин України. Якщо такий громадянин пред'являє на паспортний контроль іноземний документ і потім говорить: «Да я ж громадянин України», то він пред'явив на паспортний контроль документ, що містить недостовірні відомості про особу, про те, що він є іноземним громадянином, а не є громадянином України.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Він є іноземним громадянином відповідно до нашого законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю може ми послухаємо також, в нас є начальник відділу взаємодії з державними органами Верховного Суду України. Будь ласка.

ВАЩУК Є.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ващук Єфрем Вікторович, вибачте. Натисніть.

ВАЩУК Є.В. Справа в тому, що дійсно судова практика розділилася діаметрально протилежно. Одні суди вважають, що в даному разі є склад адміністративного правопорушення, інші суди так не вважають. Це підтверджує і практика розгляду справ в апеляційних інстанціях. На жаль, Верховний Суд за чинним законодавством сьогодні не має права переглядати такі справи, тому що справи про адміністративні правопорушення переглядаються лише в апеляційному порядку. До Верховного Суду і до суду касаційної інстанції вони просто не надходять. Єдина можлива реакція на врегулювання цієї ситуації – це дійсно є узагальнення судової практики і надання Вищим спеціалізованим судом відповідних роз'яснень нижчим судам. Так і поступив власне Вищий спеціалізований суд. Але дані роз'яснення мають рекомендаційний характер. Якщо суддя на місці вважає, що потрібно застосовувати саме так як він вважає норму права і для цього є об'єктивні підстави, то він може відійти від позиції, викладеної у рекомендаційних роз'ясненнях суду вищої інстанції. З новими повноваженнями, ось якщо запрацює новий Верховний Суд, то можливо це питання буде вирішуватися по-іншому. Наразі ще ця ситуація може бути вирішена лише в такій площині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я пропонував би зараз надати слово, в нас є ще заступник начальника відділу забезпечення діяльності заступника Голови та секретаря судової палати Вищого спеціалізованого суду України розгляд цивільних і кримінальних справ Лагнюк Олесь Миколаївна.

ЛАГНЮК О.М. Так. Це я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛАГНЮК О.М. Я хочу сказати, що дійсно погоджуюся з колегою з Верховного суду України, що наразі питання щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення, в тому числі і щодо даної категорії справ, не переглядається в касаційному порядку. Це що означає? Що суди так, звертаються дійсно з відповідними листами відповідно до Голови нашого суду або до заступників з проханням роз'яснити відповідні положення. Однак на сьогоднішній день у зв'язку з проведенням судової реформи це питання дійсно щодо узагальнення, щодо проведення узагальнень потребує значного часу. Чому? По-перше це повинно бути внесено в порядок, в план роботи відповідної судової палати на відповідне півріччя. Наразі це питання не розглядалося, узагальнення не проводилося. Однак в межах реалізації своїх повноважень до утворення відповідно Верховного Суду ми висловлюємо готовність провести це узагальнення якщо буде відповідний лист або Комітету або відповідно, ну скоріш за все це Комітету.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Звернення Комітету.

ЛАГНЮК О.М. Так, звернення Комітету. І ми зможемо провести це узагальнення в порядку дійсно надання рекомендаційних роз'яснень, можливо правових висновків щодо даних питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Юрій Богданович, ви хотіли.

КУРИЛЮК Ю.Б. Маленька ще репліка, з приводу того, що це ж не тільки не відповідний документ, недостовірні відомості про особу відповідальність ще передбачена за невідповідальність відповідного документу. Згідно Закону про в'їзд - виїзд громадян України, як точно, про порядок в'їзду з України і виїзду з України громадян України визначено, що паспортом, документом, який дає право перетинання Державного кордону для громадян України є: паспорт громадянина України, закордонний паспорт

і далі перелік, там нема паспорта іншої держави тому це є відповідальність конкретна, без відповідних документів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Логвинський.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Да. Да. Перш за все скажіть будь-ласка, от я бачу лист на ім'я голови Апеляційного суду Чернівців, да, Чернівецької області. От чи є даний документ є роз'ясненням, який є обов'язковим для виконання, для того, щоб прикордонна служба так взяла як якусь практику чи от який статус документа чи відповідно лист, який стосується окремого випадку відповіді окремого судді. Це перше. А друге, я б після вашої відповіді я б відповів шановні вам колеги, щодо норми місцевого законодавства.

ЛАГНЮК О.М. Я дякую вам за запитання. Значить відповідно до перехідних положень Закону України про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя, передбачено перехідними положеннями, щодо утворення Верховного суду ми здійснюємо повноваження відповідно в межах законодавства. Станом на сьогодні повноваження вищого спеціалізованого суду України крім розгляду відповідних кримінальних впроваджень, ну я як представник Кримінальної палати скажу, Вищий спеціалізований суд надає методичну допомогу судам нижчого рівня з питань застосування законодавства. На основі узагальнення судової практики і аналізу судової статистики. Станом на сьогодні узагальнення як такого не було проведено. Цей лист є як спрямування відповідно голові Апеляційного суду Чернівецької області, щоби це не була як прогалина, а рекомендація щодо дії. Це право суду.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Тобто була якась справа, по якій був запит?

ЛАГНЮК О.М. Ми не маємо права надавати роз'яснення щодо відповідно конкретної справи, ми надаємо узагальнюючі роз'яснення.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Чи вбачаєте з цього листа, що в даному випадку якщо громадянин України представив два паспорта є склад порушень, бо я прочитавши двічі не побачив чіткої вказівки, що так треба робити.

ЛАГНЮК О.М. Я можу висловити свою думку, є думка окремо представників, які займають адміністративні посади в суді Вищому спеціалізованому. По-перше хочу зазначити, що крім положень Конституції не просто не має подвійного громадянства, воно заборонено. Це означає що, це передбачено Конституцією. Забороняється подвійне громадянство. Ось, по-друге, якщо з цього листа не випливає, то суд відповідно не може посилатися на цей лист як відповідно суд який при розгляді конкретної справи не може посилатись на даний лист. Це є рекомендаційний розгляд.

(Шум в залі)

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Перш за все, шановна, дякую. Я дякую вам за роз'яснення, а щодо цього листа, я щоб прикордонна служба зрозуміла, тому що ми спрямуємо ще Назаренко цей лист наше обурення Комітету, під моїм контролем, я думаю, що ми це зробим, але я вам ще раз хочу пояснити. Мова йде про те що дана стаття Кодексу адміністративного правопорушення вбачає ненадання належних, зараз ще раз процитую, недостовірних відомостей, якщо особа наприклад іде... *(Мікрофон вимкнено)*... Я ж взяв копії ваших протоколів, я бачу, що ви це знаєте ви самі складаєте протоколи, то ви вважаєте, що особа є громадянином України він сказав, що є громадянином Сполучених Штатів тим самим порушив певне законодавство України, але нажаль на чітку думку у нас немає заборони особам мати, саме тому, я думаю, що пропозиція звернутись до голови служби порушити

питання, щоби вони звернуться до зараз законодавства Вищого спеціалізованого суду і зробити інші заходи із залученням представників організацій, правозахисних організацій, які захищають громадян та права нашої діаспори ми це питання з'ясували і знайшли важелі, як це вирішити в законний правильний спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По короткій репліці. Будь-ласка,

ЛАЩУК Є.В. Я пропоную в листі в зверненні до Вищого спеціалізованого суду не просити роз'яснити, тому, що вони дадуть відповідь, що не мають права роз'яснювати будь-кому крім нижче стоячих судів, а запропонувати зробити їм узагальнення, а також на підставі аргументів, які ви кажете переглянути, або скасувати. Це інформаційний лист. Ось таким чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную...

(Мікрофон вимкнено)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас ще є два дуже короткі питання. Перше питання я хотів би запросити Лідію Кузьменко, так? Прошу. Будь-ласка, представництво УВКБ ООН.

КУЗЬМЕНКО Л. Дякую дуже всім хто дочекався, як ви знаєте вчора Агентство ООН в справа біженців разом з громадською організацією Крим СОС і з представниками Міністерства тимчасово окупованих територій представили керівні принципи з питань внутрішнього переміщення українською мовою принципи розроблені і прийняті Генеральною Асамблеєю ООН вони базуються на документах на міжнародних угодах з захисту прав людини, угодах міжнародного гуманітарного права і

міжнародного кримінального права і стосується людей в умовах внутрішнього переміщення під час переміщення, попередження переміщення, надання гуманітарної допомоги, а також питання міграції. І наш основний месидж, ключовий щодо цього документу українською мовою хоча вже існує в Україні про захист прав і свобод внутрішньо-переміщених осіб, але ще багато чого можна зробити, зокрема до міграції таких людей і я сподіваюсь, що ті базові оціночні принципи які закладені в цьому документі будуть використовуватись під час розробки законодавчих документів і нормативно-правових актів, нажаль вже немає представника Міністерства з питань тимчасово окупованих територій, але я сподіваюсь, що це також може лягти в основу стратегії України щодо вирішення питань тимчасово окупованих територій. Буквально дві хвилини колезі з Крим СОС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь-ласка.

САВЧУК В. Доброго дня. Мене звати Вікторія Савчук я представляю громадську організацію Крим СОС, ми є виконавчими партнерами Агенція ООН з прав біженців і щиро дякую Вам, Григорію Михайловичу, що були на презентації. Я хотіла зазначити дуже коротко від себе, від нас, що ми є організація яка працює за внутрішньо-переміщеними особами, взагалі за особам, що потерпіли внаслідок збройного конфлікту на Україні та окупації, важливо дуже працювати не тільки з переміщеними особами, які знаходяться в Криму, та Донбасі, щодо надання прямої допомоги, але важливо працювати й з органами влади безпосередньо на місцях, тому що виконання законодавства, практика виконання законодавства, взагалі розуміння міжнародних стандартів в сфері внутрішнього переміщення є важливим чинником для гарантування та забезпечення прав внутрішньо-переміщених осіб та інших осіб. І для того щоб не було надалі подібних ситуацій, як вже зачитувалось з пані Розою Андріївною щодо обмежень щодо примушень

повернення коштів, щодо взагалі дискримінаційного відношення до осіб, які вимушені були покинути свої домівки важливо розвивати ці принципи як серед громадян так і серед посадових осіб та службових осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую ще раз. Я б хотів би зазначити що саме на основі цих принципів були потім прийняті і практики потім були прийняті рекомендації і Комітетом Міністрів ради Європи 2006 році щодо внутрішньо - переміщення на ці принципи, керівні принципи їх 30 і ці рекомендації посилалися і розробники законопроектів, що стосуються, але нажаль далі приймаються підзаконні акти, які протирічать і цим законам, які прийняті ну і тим принципам норм міжнародного права. Тому я запросив колег з УВКБ і Крим СОС представити це члену комітету там є ще примірники і також їм запропонував це роздати на черговому засіданні Кабінету Міністрів України і по десять примірників особливо чотирьома міністрам роздати, особливо соціальної політики, віце-прем'єр міністру з питань соціальної політики, і міністру фінансів, і прем'єр-міністру. Щоб вони також своїм помічникам роздали, щоб не приймалися такі постанови Кабміну, підзаконні акти, які протирічать цим принципам і рекомендаціям Кабінету Міністрів і українському законодавству. Мене здивувало, що не було перекладено цих принципів українською мовою, зараз прогалину заповнено, ще раз дякую. І останнє питання яке в нас є до нас звернулися виконавчий директор Української Хельсенської спілки з прав людини Гущенко Аркадій з пропозицією розглянути питання про можливість створення при комітеті з прав людини робочої групи з метою посилення контрольної та законопроектної функції комітету щодо забезпечення Урядом стратегічних напрямів визначених національної стратегії у сфері з прав людини. Така робоча група була сформована з членів в Комітеті та представників правозахисних організацій які є учасниками громадської платформи моніторингу та імплементації цієї стратегії. Чи є заперечення проти цього? Немає. Підтримуємо. Прошу тоді оформити організаційно і останнє тоді у

мене вичерпано порядок денний, тоді оголошення стосовно наступного засідання в нас після цього залишається один ще пленарний тиждень і якщо нічого надзвичайного не відбудеться, якогось дроб іно, або дроб аут то буде в нас тоді засідання Комітету 12 липня в середу о 14.30. Дякую. До побачення.