

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань прав людини, національних меншин і

міжнаціональних відносин

від 12 квітня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету Г.М.НЕМИРЯ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! У нас на підході наші колеги – оскільки має бути кворум, а поки що його немає... До мене звернулася Уповноважена Верховної Ради України з прав людини пані Лутковська, оскільки вона має доповісти на одному з інших комітетів питання, яке стосується її сфери відповідальності. Вона звернулася з проханням до комітету – розглянути першим пункт четвертий порядку денного «Про представлення щорічної доповіді Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини про стан додержання і захисту прав і свобод людини і громадянина в Україні». Не буде заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде, дякую. Валеріє Володимирівно, вам слово, будь-ласка.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Згідно із Законом «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» представляється доповідь Уповноваженого щодо ситуації з правами людини. Цьогорічна доповідь по своїй структурі не відрізняється від попередніх. Ми намагались... Я кажу «ми», тому що це

спільна робота Секретаріату Уповноваженого з прав людини разом з нашими регіональними представниками і в деяких випадках – з нашими партнерами із громадських організацій, з якими ми спільно працювали по деяких питаннях. Ми намагались охопити найбільш важливі питання, які стосуються дотримання прав людини і побудували доповідь з точки зору того, які є у нас пріоритети в частині європейської інтеграції. В зв'язку із цим, починається доповідь з питання дотримання права на інформацію і права на звернення, питання захисту персональних даних, питання реалізації функцій національного превентивного механізму і питання антидискримінаційної політики, тому що ці питання є важливими в частині, в тому числі, і отримання безвізового режиму і, як ви знаєте, Європейський Союз, перед тим як Європарламент проголосував за надання Україні безвізового режиму, до того прийняв рішення про те, яким чином буде скасовуватись безвіз для держав, які такий статус мають. Порушення прав людини є однією з підстав для скасування безвізового режиму. Відповідно, я вважаю, що ці питання, які входять в компетенцію Уповноваженого, які стосуються саме європейської інтеграції, є дуже важливими.

Крім того, доповідь охоплює питання, які стосуються соціально-економічних прав громадян разом із статистичною інформацією. Сподіваюсь, що вона теж буде вам цікавою, тому що там є статистика Держстату і статистика тих звернень, які розглядав Секретаріат Уповноваженого, які підтверджують власне ту статистику, яку сьогодні дає Держстат – з пропозиціями, яким чином можна покращити ситуацію із правами людини.

Крім того, тут є інформація стосовно дотримання прав внутрішньо переміщених осіб. Є інформація стосовно дотримання прав тих осіб, які були мобілізовані і, які сьогодні знаходяться в зоні проведення Антитерористичної операції із зброєю в руках. Тобто це всі, хто сьогодні захищає територіальну цілісність України і, які мають певні проблеми із соціальним захистом – по перше, а по-друге – з умовами проходження служби і так далі.

Крім того, є велика частина, яка стосується дотримання прав дитини і спеціальних суб'єктів. Тобто це дотримання прав дитини, це питання гендерної рівності, це питання, які стосуються захисту прав тих українців, які затримані або знаходяться в місцях позбавлення волі на території Російської Федерації, це проблема із дотриманням прав людини на території Криму, тому що минулого року мені вдалося особисто побувати в Криму і особисто побувати в Сімферопольському слідчому ізоляторі. Крім того, тут є частина, яка стосується дотримання прав осіб на неконтрольованих територіях.

Так що ми намагались охопити всі питання. Основне завдання, яке ми ставили перед собою, коли писали цю доповідь, це – розробити певну дорожню карту, яким чином покращити ситуацію з дотриманням прав людини. Тому, власне, по всій доповіді, ви можете знайти, якщо буде цікаво, рекомендації, яким чином змінити або закони або підзаконні нормативно-правові акти для того, щоб ситуація з правами людини покращилась. Є одна рекомендація навіть стосовно внесення змін до Конституції України. Це питання створення посади інформаційного комісара, що потребує внесення відповідних змін до Конституції України.

Ми намагались зробити всеохоплюючий документ. Пропоную його вашій увазі. В разі, якщо є запитання, то я готова на них відповісти. Розумію, що у вас не було часу ознайомитись з цим великим документом. Можу сказати, що голові Парламенту цей документ був переданий на диску, а членам комітету, для того, щоб було зручніше, передано в паперовій копії. Народним депутатам ми готові розіслати в електронній формі для того, щоб просто не витрачати таку кількість паперу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторіє Володимирівно! Будь-ласка, чи є запитання до пані Лутковської? Колега Сусллова.

СУСЛОВА І.М. Якщо дозволите... У мене немає запитань. У мене є пропозиція. Цю ж доповідь ми маємо заслуховувати в парламенті,

правильно? Я пропоную членам комітету підтримати проект рішення щодо того, аби звернутися до Голови Верховної Ради, і щоби в цьому році відбулася все-таки доповідь по наданому щорічному звіту Уповноваженого з прав людини саме в стінах парламенту, задля того, щоб не було більше політичних спекуляцій таких, як вчора відбувалися і ми всі були свідками щодо того, з чим офіс справляється, а з чим не справляється. Я рахую, що це наш профільний комітет і ми безпосередньо співпрацюємо з офісом Уповноваженого. Це наше завдання – зробити все можливе, аби офіс Уповноваженого міг прозвітувати про те, що вони зробили коротко в 2016 році, що, на жаль, парламент не заслухав через те, що це питання не поставили в порядок денний і, що вони зробили в 17-му році і що можуть зробити в наступних роках – які є плани. Тобто пропоную підтримати комітету такий проект рішення щодо звернення до Голови Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь-ласка, інші колеги, чи є бажання задати запитання, висловитись?

Я тоді хочу наголосити, що кожного року Вікторія Володимирівна згідно із статтею 18 Закону України «Про Уповноваженого» надає таку доповідь. Комітет це кожного року рекомендує це для розгляду. За усталеною такою процедурою, як правило, надається двадцять хвилин для самої доповіді і двадцять хвилин для запитань-відповідей. З незалежних від комітету і від Уповноваженого причин, минулого року це не було зроблено. Дійсно, Вікторія Володимирівна 31 березня передала Голові Верховної Ради України цю доповідь. Він 3 квітня розписав це на нас, на комітет. Ми сьогодні це розглядаємо і будемо, як завжди, рекомендувати це розглянути в належний час. Якщо немає запитань до Вікторії Володимирівни, в мене є одне запитання... до Валерії Володимирівни, вибачте. Я так розумію, що ви повернулися, так як ви казали, що були в Криму, і були також... Де ви були цього тижня?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Вчора відбулась чергова «передача» засуджених з території так званої «ДНР». Чотирнадцять осіб, завдяки співпраці із Міністерством юстиції і Службою Безпеки України, вчора були переміщені на підконтрольну територію. Загальна кількість переміщених осіб, станом на сьогоднішній день, це... осіб, які були засуджені до конфлікту і, які станом на сьогоднішній день, переміщені на підконтрольну територію. Це 147 з території так званої «ДНР» і ще плюс 12 з території Криму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви їх прийняли на території, яка...

ЛУТКОВСЬКА В.В. На підконтрольну територію і зараз вони будуть знаходитись в Маріупольському слідчому ізоляторі до тих пір, поки не будуть встановлені їхні соціальні зв'язки і відповідно вони не будуть розподілені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ті, які виявили бажання? Чи як це регулюється?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Це кожного разу для нас загадка, тому що є список тих осіб, які звернулись до мене особисто з проханням про їх переміщення. Я його надсилаю до так званого «міністра юстиції ДНР», але, якщо раніше, скажімо 70% це були з мого списку, то зараз це десь приблизно зворотня тенденція – 30% з мого списку – кого я просила перемістити, а, відповідно, 70% тих, кого вирішила так звана «ДНР». Але, в даному випадку, як на мене, це взагалі не питання, тому що це громадяни України. Самостійно вони прийняти рішення про те, що вони хочуть бути переміщеними не можуть. Відповідно, ми забираємо всіх, кого нам віддають і хто має в подальшому відбувати покарання. Вони будуть відбувати покарання, але вже на підконтрольній території – згідно з усіма гарантіями, які є сьогодні в пенітенціарній системі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це іде робочими каналами чи це іде через робочі групи чи підгрупи Мінської групи?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Ні, це мій особистий зв'язок, який був встановлений завдяки Місії ООН з прав людини напряму з так званим «міністром юстиції ДНР».

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ці люди продовжують відбування покарання?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Частина з них може переглянути термін відбування покарання у зв'язку із так званим «Законом Савченко» – в зв'язку із зменшенням строку. Частина вже має право на умовно-дострокове звільнення. Частина звертається потім з проханням про помилування або може підпадати під амністію. Але в принципі, за правилом, вони продовжують відбувати покарання просто на підконтрольній території.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую! Якщо до Валерії Володимирівни більше немає запитань, я дякую. Тоді ви можете брати участь в іншому засіданні. У нас залишаються представники вашого офісу.

У нас є зараз кворум. Ми можемо переходити до порядку денного. Колега Мустафа Джемільєв передав прохання, яке ми озвучимо в рубриці «Різне» і приймемо рішення... А зараз, якщо немає інших пропозицій, пункт перший порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про національні меншини», 1111, внесений народними депутатами Левченком, Осуховським, Ілленком, Бубликом, Марченком, Головком. Чи є в нас колеги-народні депутати, автори закону? Не бачу... Я нагадаю, що ми ще минулого разу його пропонували, але ми його відклали і, за усталеною традицією, якщо двічі немає, то ми можемо його розглядати. Тим більше, що він вже в нас зареєстрований був достатньо довго. Хто хотів би висловитись з приводу цього законопроекту? Колега Брензович, прошу.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Шановні колеги! Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про національні меншини України» є тотожним законопроектом зареєстрованого у 2013 році у Верховній Раді 7 скликання. В цьому пропонується викласти в новій редакції Закон України «Про національні меншини України», а також внести відповідні зміни до Закону України «Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів». Цей законопроект містить низку новацій у порівнянні з чинною редакцією закону. Зокрема, більш чіткі, ніж у чинному законі, критерії визначення поняття «національної меншини», встановлення їх переліку та прав, відповідно до яких певна етнонаціональна спільнота може набути статус національної меншини. Хоча, як сам запропонований перелік, так і механізм, процедура набуття цього статусу є дискусійним. Особлива зацікавленість національних меншин, що компактно проживають, може викликати положення проекту закону, в яких проголошено право меншин на збереження життєвого середовища. Там запропонований механізм реалізації цього права в формі утворення місцевих та регіональних органів самоврядування меншин. В середовищі окремих етнонаціональних спільнот може знайти підтримку пропозиція авторів щодо можливості відображення в документах відомостей, що засвідчують національну приналежність особи. В той же час, важко погодитися з тим положенням, відповідно до якого забезпечення формування та реалізація державної політики у цій сфері віднесено до компетенції органів виконавчої влади (стаття 7) та пропозицією щодо наділення Президента України повноваженнями щодо забезпечення реалізації прав (стаття 15). Адже здійснення прав меншин, так само, як і всього комплексу прав людини, повинно забезпечуватися всіма органами і посадовими особами державної влади, а не окремими її інститутами.

Важко погодитись із запропонованим у статті 29 проекту Закону регулювання порядку використання мов меншин, а саме прив'язку

етничності до мови. Адже мовні права, хоча і мають відношення до прав національних меншин, але не є тотожними з ними і вимагають спеціального регулювання. Крім цього, потребують з'ясування та конкретизації питання щодо механізмів і засобів призначення та повноважень запропонованого омбудсмена з прав меншин, державних, перш за все, фінансових гарантій існування і діяльності самоврядування меншин тощо. Тому є пропозиція. Після обговорення на пленарному засіданні Верховної Ради України, повернути на доопрацювання в Комітет з питань прав людини, національних меншин. У процес доопрацювання, окрім авторів законопроекту, залучити також представників Кабінету Міністрів України та етнопонаціональних спільнот.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую колезі Брензовичу. Будь-ласка, хто з колег або запрошених, представників Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради з прав людини? Будь-ласка.

ФІЛІПШИНА А.А. Доброго дня! Дякую, шановний Григорію Михайловичу! Філіпішина Аксана Анатоліївна – представник Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

У нас є кілька таких застережень, на які ми хотіли б звернути увагу, які, на думку, Уповноваженого з прав людини, можуть призвести, у разі прийняття цього законопроекту, до звуження прав людини в Україні. З огляду на вимоги рамкової конвенції «Про захист прав національних меншин», з огляду на вимогу статті 53 Конституції України і я деякі речі можливо навіть повторю за шановним народним депутатом. Застереження стосовно того, що ідентифікація певної групи з національною меншиною, законопроектом пропонується у прив'язці до певної дати, з якої представники тієї чи іншої національної меншини проживають на території України, а саме: не пізніше ніж з 22 січня 1918 року. Крім того, законопроектом пропонується вичерпний перелік національних меншин в

Україні. Це стаття 33. Їх 16. І це значить, що більше національних меншин в Україні проживати не може. Крім того, навіть до цього вичерпного переліку, зазначеного в 33-ій статті законопроекту, група громадян може бути віднесена тільки якщо їх буде не менше, ніж 10 тисяч виборців. Якщо ми говоримо про ромів, то ми з вами абсолютно розуміємо, я не знаю, чи ми з вами знайдемо в Україні 10 тисяч ромів, які... Добре... Ну в нас по стратегії ромській по Указу Президента на території всій Україні 50 тисяч, 49-ть з половиною, якщо я не помиляюся в стратегії ромській. Знову ж таки, да?

Якщо рухатись далі, то питання пов'язані із звуженням права на вивчення мови, рідної мови національної меншини або навчання мовою національної меншини, то в законопроекті пропонується прив'язати це право національних меншин до створення органу місцевого самоврядування зі статусом органу національної меншини. Цей орган, статус якого в принципі в законопроекті, не розкритий до кінця, може бути, на території, знову ж таки, де до складу виборчого органу місцевого самоврядування увійшло не менше 30% депутатів органу місцевого самоврядування. І вони можуть прийняти рішення про надання статусу органу національної меншини органу місцевого самоврядування. І от тільки в місцях, де визначені такі органи, в навчальних закладах можуть відбуватися вивчення мови національної меншини або навчання мовою національної меншини. Тобто також дуже, скажімо так, суперечливі і дискусійні норми, які, на наш погляд, потребують вашої особливої уваги і безпосередньо впливають на права людини і суперечать, на наш погляд, і Конституції статті 53 і звичайно 10 та 14 статтям рамкової конвенції.

Ну, і як вже було сказано, це питання запровадження омбудсмана з національних меншин в Апараті Президента наскільки ми розуміємо. При тому, що законопроект абсолютно не розкриває, скажімо так, сенс повноваження, принаймні рамкові повноваження цього омбудсмана, мету його діяльності і таке інше. Тому ми мали б за необхідне звернути вашу увагу

при розгляді, прийнятті рішення стосовно цього законопроекту на ці застереження. Дякую!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую! Будь-ласка, чи є бажання у членів комітету висловитись щодо обговорюваного питання? Хтось з присутніх хотів би висловитись? Будь-ласка. Сядьте до мікрофону, натисніть кнопку і представтесь. Будь-ласка.

МЕКАХАЛЬ Н. Доброго дня, шановні депутати. Дякую за слово. Мене звати Наталя Мекахаль, я голова робочої групи з питань захисту прав національних меншин Комісії з питань міжнаціональних відносин та культурного розмаїття при Міністерстві культури України. Наша робоча група та члени комісії також аналізували цей закон. Я, ну вже було багато сказано нашими колегами, дуже вдячна за ваш аналіз. Повністю підтримую те, що ви сказали. І ми вважаємо, що необхідно направити цей закон на доопрацювання або взагалі не розглядати його, не проводити роботу далі. Тому що, крім того, що було сказано зараз, він суперечить чинному законодавству України в різних сферах. І хотіли б ми звернути вашу увагу на те, що ми також не підтримуємо прив'язку до дати, з якої повинні ми враховувати національні меншини, які проживають на території України. Ми давали свій аналіз законодавчого акту на комітетські слухання. Можемо ще передати наш аналіз на розгляд до комітету. Вважаємо, що цей законопроект не має права на існування. Навіть не треба витратити час на те, щоб його доопрацьовувати. Наша позиція полягає в тому, що в нас вже є дійсний актуальний закон 1992 року, який можна доопрацьовувати. Якщо будемо створювати робочу групу чи щось, я вважаю, що ми можемо також приєднатися до цієї ідеї та напрацьовувати і це буде простіше нам зробити – напрацьовувати доопрацювання до вже існуючого закону – це перше. Друге, я б хотіла визначити те, що жодна з законодавчих ініціатив, яка є на сьогоднішній день не є тією, що відбиває інтереси національних меншин, які

склалися на сьогодні. Жоден законопроект не має системи гарантування прав національних меншин в Україні, взагалі немає ніякого системного підходу, тобто жодна з законодавчих ініціатив не має системного бачення того, як повинна розвиватися етнонаціональна політика в Україні, яким чином треба вирішувати питання, які зараз є. Тому, просимо прийняти нашу позицію до уваги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую пані Наталя, таким чином поступила у нас одна пропозиція. Пан Чубаров хотів. Колега Чубаров прошу.

ЧУБАРОВ Р.А. Я хотів би сказати про те, що ми весь час будемо повертатися до тих чи інших таких питань і все це пов'язано з тим, що свого часу ми не здійснили таку комплексну, цілісний підхід, особливо після того як у нас була схвалена Конституція України, бо є відповідні статті Конституції, де чітко визначені терміни і навколо цього в різні періоди точилися певні розмірковування, майже проводилися роботи по підготовці відповідних проектів. Я просто пам'ятаю, що свого часу з великою групою авторів, в тому числі і я був, ми були авторами такого проекту як державна етнонаціональна політика України. І ми намагалися там дуже чітко знайти відповіді на запитання щодо корінних народів, щодо національних меншин, української нації як етнічної нації, на жаль, ця концепція вона не була прийнята і тепер ми зараз працюємо над законопроектом "Про статус корінних народів України". Тут бачити певні зміни пропонуються щодо національних меншин, я бачу ми все одно маємо десь повернутися в якийсь момент, тільки я не знаю чи зараз це дуже потрібно, але можливо, бо паралельно йдуть роботи по іншим законам, щодо мов в Україні, щодо мовлення телерадіоорганізацій, є дуже багато питань, які в тій чи іншій мірі зачіпають оцю велику таку сферу міжетнічних, міжнаціональних відносин. Тому я думаю, що, можливо якимсь чином хтось, когось це простимулює на те, щоб знову садитися і писати концепцію державної етнонаціональної

політики і це було би таке, це не рамочний документ, це навпаки такий базисний документ, в якому можна було б дуже чітко визначити алгоритм чи дії, підходи держави взагалі в цій сфері і дуже чітко визначити об'єкти, які для нас є такими, що ми хочемо їх врегулювати з точки зору закону. Це просто такі розмірковування, але це просто колись все одно це доведеться, російською - неизбежно, це все одно до цього ми повернемося, а поки я схиляюся до того, що пропонував колега Брензович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже у нас поступила. Дуже коротко, будь ласка. Раніше прошу давати знати, що ви хочете виступити. Будь ласка, представтесь.

САДАЄВ С.А. Добрий день. Салман Садаєв, голова комісії з питань міжнаціональних відносин. Я підтримую пана Чубаров і те, що сказала моя колега Наталя Мекахаль. Я просто хочу нагадати і дати таке, висказатись таким чином, що треба припинити розробку нових законів до тих пір, поки ми не розробимо концепцію етнонаціональної політики, де общезагальне якесь питання не обговорим і не дадим їм оприділений статус. Тому я підтримую те, що треба ті закони, які є. Якщо є якісь кричущі моменти, ми їх доробити маємо. Нові закони уже будемо розробляти тоді, коли буде прийнята концепція етнонаціональної політики держави. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую і хочу просто принагідно зазначити, що у нас пунктом п'ятим буде затвердження рекомендацій комітетських слухань, де ми розглядали дотичні питання в контексті реалізації національної стратегії у сфері прав меншин, і також, принагідно, хочу зазначити, що у нас тут так багато було коментарів щодо однієї з сімнадцяти резолюцій, яку прийняв конгрес європейської народної партії, зокрема там багато говорили про "План Маршала". Я трошки менше про нього говорив, але, оскільки я був єдиний, хто був присутній при обговоренні цієї резолюції, оскільки я входив

в комітет по цих резолюціях, то там пройшла поправка до речі, яка в цій резолюції міститься, щодо заклику до України послідовно реалізовувати законодавство існуюче в сфері національних меншин. Я думаю це співпадає з того, що ви також говорили, але колега Чубаров Р.А. підкреслив необхідність освіжити концептуальну таку рамку з огляду на ситуацію, яка є достатньо змінною.

Отже, поступила одна пропозиція, я її ставлю на голосування, направити авторам законопроект на доопрацювання. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Проти? Утримались? Прийнято одноголосно.

Другий пункт порядку денного. Проект «Про внесення змін до Закону України “Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції” щодо особливості оформлення документів, що посвідчують особу та підтверджують громадянство України» 4023а, внесений групою народних депутатів, серед яких є і члени комітету. Я поясню процедурні речі, цей законопроект був розписаний на комітет з промислової політики, коли ми почали готувати, він там довго знаходився, коли ми почали готувати тематичний день з питань внутрішньо переміщених осіб, після консультації з головою комітету, ми знайшли такий процедурний крок, що на наше прохання він погодився передати це на розгляд нашого комітету, ми маємо зараз таку можливість, для того щоб він не знаходився в такому резерві, а пішов в роботу. Хто хотів би висловитись з приводу цього законопроекту? Там зрозуміло про що йдеться мова, там йдеться про невідповідність закону “Про права і свободи ВПО” і закону “Про заходи на час проведення антитерористичної операції”. Для того, щоб ми могли рухатися пропонується прийняти за основу цей законопроект і під час доопрацювання його до другого читання. Чи так я розумію також. Прошу тоді представника Уповноваженого сказати.

СМІРНОВА О.Л. Да, ми повністю погоджуємося тому, що ми би пропонували ще скажемо так розширити, оскільки він стосується виключно

тих документів, які посвідчують особу і підтверджують громадянство, тобто - це паспорти, службові паспорти, посвідчення членів екіпажу, ми би пропонували ще поширити на іншу категорію документів - це ті документи, які не тільки посвідчують особу, а й підтверджують статус. І щоб уникнути двох процедур, привести процедури. Да, в другому читанні, да, да. Ми ж про що, щоб допрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, це відповідає тоді можливості і ми не будемо затримувати це, і тоді якщо немає інших пропозицій, поступила одна пропозиція - прийняти цей законопроект за основу. Хто за? Прошу голосувати. За, за. Георгій? За. Проти? Прийнято одногосно, дякую.

Переходимо до пункту третього порядку денного. Проект закону «Про внесення зміни до статті 17 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» щодо врегулювання питання припинення органів, утворених органами влади Автономної Республіки Крим», 6032, внесений Кабінетом Міністрів України. У нас присутній заступник Міністра юстиції Чернишов Денис Вікторович. Будь ласка, вам слово.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Доброго дня, дуже дякую за запрошення. Питання стосується припинення представництва Автономної Республіки Крим в столиці України Києві. Є, були певні зауваження щодо і пропозиції, що визначити тимчасовість припинення функціонування, але ми все ж таки пропонуємо цю тимчасовість виключити, тобто припинити дію такого представництва парламенту АР Крим і у разі коли будуть поновлені статус АР Крим у складі України, то тоді буде прийнято вже окреме рішення Кабінету Міністрів АР Крим, щодо відкриття такого представництва. Будь-яке тимчасове закриття такого органу, такого представництва буде приводити до того, що потрібно тримати будь-який персонал, його фінансувати і вже цього року, шістнадцятого, коли не було закладено в

бюджет АР Крим фінансування з цього приводу, це призвело до накопичення кредиторської заборгованості в розмірі мільйон гривень. Ну зрозуміло, що вона в найближчі роки не буде погашена, а це, відповідно збитки до якихось комерційних або державних структур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання, будь-ласка.

ЧУБАРОВ Р.А. Да в мене запитання, вибачте пане Голово. Це що, в нас там був якийсь персонал?

ЧЕРНИШОВ Д.В. Ну зрозуміло. Так, не в нас, а в цьому представництві.

ЧУБАРОВ Р.А. І скільки це було?

ЧЕРНИШОВ Д.В. Я вам не скажу, я тільки володію даними, щодо накопиченої кредиторської заборгованості.

ЧУБАРОВ Р.А. Почекайте, я хочу це з'ясувати, для мене це дуже цікаво просто. Тобто був якийсь персонал. Він що сидів, мовчав, отримував зарплату? Хто платив?

ЧЕРНИШОВ Д.В. Ну так, питання.

ЧУБАРОВ Р.А. Ні, я хочу, щоб ми це з'ясували.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Ну так, давайте. Давайте таке завдання поставимо, це не в складі Мініюсту вони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(говорить без микрофона)* Міністерству юстиції невідомо.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Нам невідомо, в нас є дані щодо того, що накопичена кредиторська заборгованість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(говорить без микрофона)*

ЧУБАРОВ Р.А. Чому ви до нас не зверталися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(говорить без микрофона)* Колега Суслова, потім колега.

СУСЛОВА І.М. Дякую. Тут є якраз висновки ГНЕУ і тут дуже слушні зауваження якраз в оцих висновках, да. Уточнити, а які саме органи, про які йдеться у проєкті, функціонують на території України у даний час. От які саме органи, бо в законопроєкті жодним чином не зазначені будь-які органи, ми не розуміємо, наприклад. Ну прокуратура, добре. Служба безпеки, добре. Що ще?

ЧЕРНИШОВ Д.В. От саме представництво, про яке ми і кажемо, представництво Верховної Ради Республіки Крим в місті Києві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(говорить без микрофона)*

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ну я хотів би, я радію тому, що в мене такі дуже добрі друзі, колеги в парламенті, які задають нам такі запитання, які в нас однакові думки. А можете ви чітко повідомити, про які саме органи на даний час іде мова і не всі органи, як повідомили є повноваження Кабінету Міністрів України, відповідно. Так само, наприклад прокуратура Криму, яку

ми так важко разом з Мустафою Джемільовим поновлювали. МВД, тобто зараз у нас поліція Криму, які? Служба безпеки, які ми поновлювали. Скажіть будь-ласка, а вот який саме орган мова йде і який порядок доцільності, недоцільності і про що йде мова, бо в даному випадку да або це органи Кабінету Міністрів України? Про що, будь-ласка поясніть.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Ні так це саме, і ще раз повторююся, і там викладено, що це органи представництва АР КРИМ, я перепрошую.

ЧУБАРОВ Р.А. Які утворені органами влади Автономної Республіки Крим, це є ключове.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Ну так, да.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Які саме?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи отримали ви відповідь на запитання?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Ні, я.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Ні, так дивіться. От давайте ми. Ви слушне запитання поставили, що деякі не належать до компетенції Кабінету Міністрів. Відповідно вони не можуть регулюватися постановами Кабінету Міністрів. Тому і пропонується винести закон відносно цього. Це перше. Друге. Ми не говоримо про прокуратуру АР Крим, тому що це окремий орган, і в нього є повноваження. Саме кричуще, про то що я і поставив запитання, це в нас стоїть представниця Верховної Ради АР Крим, перепрошую Ради АР Крим, так.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Верховної Ради.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Верховної ради АР КРИМ. Зараз чи є потреба в цьому органі, представництво в місті Києві? Це висловлено в нас в зауваженнях, які ми подали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Джемільєв, прошу.

ДЖЕМІЛЄВ М. Тут речь идет о представительских органах, которые создавались Автономной Республикой Крым. Мы еще в четырнадцатом году беседовали на эту тему с Премьер-министром Яценюком и говорили, что немедленно надо их ликвидировать как вы знаете. Я думал этот вопрос уже решён, но проходит уже три года, мы снова этот вопрос поднимаем. Вообще абсурдная какая-то ситуация, это утворенная теми структурами, которые сейчас исправно служат оккупантам, и мы вроде бы здесь должны еще их и оплачивать. Ещё у нас какие-то задолженности оказываться перед ними. Конечно надо принимать немедленно и.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу просто зачитати, що пропонується змінити.

ДЖЕМІЛЄВ М. Ликвидовать там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У разі недоцільності. От я хочу і запитати, у тексті який вноситься. У разі недоцільності функціонування органів.

(мікрофон вимкнено)

ЧЕРНИШОВ Д.В. Що спочатку на урядовий комітет, а потім на засідання уряду виносяться питання, яке містить в собі всі обґрунтування і економічні і політичні щодо того чи іншого рішення, яке пропонується прийняти Уряду. Там міститься і обґрунтування доцільності економічної, ну от наприклад, знову ж таки повторюся ми приводимо конкретно приклад

щодо функціонування представництва Верховної Ради АР КРИМ в місті Києві. Ну чи є ця доцільність? Чи є Верховна рада АР Крим на сьогодні? Ні так от дайте відповідь будь-ласка. Ви поставили питання, які органи і чи є доцільність. От скажіть, будь ласка, чи є доцільність функціонування такого представництва?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чубаров, колега Сулова.

ЧУБАРОВ Р.А. *(говорить без мікрофона)* Я абсолютно погоджуюся, тут дуже доцільно і формулювання, і можна подискутувати там недоцільність чи інша якась мотивація має бути. Але дійсно, органи влади Автономної Республіки Крим створювали якісь органи влади і так сталося, що у зв'язку з окупацією ну вони провисли. Ну тут з нас будуть сміятися те, що ми це робимо через три роки, це правда, але все одно це треба зробити. І ми не виписуємо лише скажимо представництво Ради міністрів чи як воно там називалося, чи представництво Автономної Республіки у місті Києві. А я знаю, що такі ж представництва були свого часу у Москві. Я не знаю чи вони ліквідовані, то ліквідовувалися, то знову відкривалися. Я маю на увазі ще доокупаційний період. І тому, що тут дається таке загальне формулювання - це нормально. Це нормально, хтось має на себе за законом отримати право припиняти з якихось мотивацій ті органи, які провисли у зв'язку з окупацією Криму. І тому тут в мене жодних питань немає, лише оце недоцільність. Давайте тут ще подумаємо, в мене просто єдине виникло питання. Я хотів би, щоб в аргументаціях трошки розписали, що відбувалося в Києві з цим представництвом Автономної Республіки в Києві, який там був штат, чим вони займалися і скільки вони витратили грошей. Там не було нічого такого загрозливого для безпеки, там просто сиділи якісь люди на грошах, хай великих-невеликих, я не знаю, і просто мовчали. І хтось за це має нести відповідальність. Я оце хотів сказати. Все в мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колега Пацкан.

ПАЦКАН В.В. Я не знаю, можливо зараз мій колега мені підкажуть, можливо відкорегують. А чи не можемо ми зараз прописати формулювання «призупинити до повного звільнення Криму діяльність цих органів»? Призупинити для чого. Не ліквідувати, тому, що потім нам знову треба буде голосувати за ці органи, щоб вони поновили.

(Загальна дискусія)

ЧУБАРОВ Р.А. *(Мікрофон вимкнено)* ...повноважені за Конституцією Автономної Республіки Крим згідно Закону України «Про Конституцію Автономної Республіки Крим» є певні виключні повноваження Автономної Республіки Крим.

ПАЦКАН В.В. Тоді давайте не гратися. Тоді чітко прописуємо: ліквідувати або закрити та і все, а не у разі доцільності чи не доцільності, обхідності чи необхідності. Давайте формулювати чітко.

ЧУБАРОВ Р.А. Для того щоб ліквідувати або припинити - це треба дати комусь повноваження Законом України. Дайте повноваження, потім робіть що хочете. На сьогодні це повноваження Автономної Республіки Крим.

ПАЦКАН В.В. Так ми законом зараз і зупинемо все повністю. Ліквідуємо їх та і все.

(Загальне обговорення).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Логвинський і потім...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Шановні друзі! Давайте все ж таки я спробую пояснити про що іде мова.

ПАЦКАН В.В. А ми тут що робили?

(Сміх у залі).

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. У мене є враження, що не всі розуміють про що іде мова. На даний час повноваження ліквідування або зупинення будь-яких органів державної влади АРК Крим, які створені, існують тільки у АРК Крим відповідних органів влади. Тобто Кабінет Міністрів не має повноважень та права зупинити це або ліквідувати або реорганізувати або інші зміни. Тому цей закон він дуже простий: він надає право Кабінету Міністрів приймати ці дії. Виключно. Щоб було зрозуміло. Між цим, що мені особисто не подобається. Я би все ж таки чекав би, щоб Міністерство юстиції прийшло і сказало би: знаєте, у нас така-то кількість, ми проаналізували. У нас є окремий департамент по Криму, який створював я, як радник Міністра юстиції. Ми проаналізували яка кількість цих органів. Тому що ми тут передаємо повноваження всі, включаючи і прокуратуру, включаючи інші органи, які теж можуть створюватись. Всі повноваження ми вже передаємо Кабінету Міністрів України. Тому на Комітет було б правильно прийти знати що вот така кількість, вот це ми навпаки поновлюємо. Наприклад виконавча служба АРК Крим повинна бути чи не повинна? Ми рішення приймаємо, ми підслідність та підсудність перенесли, а виконавчої служби немає фактично. Навпаки, я просив би, благав би Кабінет Міністрів поновити виконавчу службу і повірте, ми знайшли би що їм робити. Де саме майно окупанта треба було арештовувати. Тому в даному випадку передача повноважень повинна бути, як я розумію, певним аналізом і розумінням, що є таке-то, ми робимо так і робимо так.

Щодо формулювання, я дійсно теж погоджуюсь. Чи можемо подивитися чи ми зупиняємо, ми надаєм повноваження зупинити діяльність, чи ми надаєм повноваження скасувати. Краще... *(нерозбірливо)* ...пане Пацкан правий, що ми надаєм повноваження зупинити діяльність до часу деокупації. Тому ми надаєм цьому законопроекту певну таку надію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припинення вживається.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Тобто можна так. Але я думаю що ці зміни фактично можна зробити в другому читанні: припинення чи зупинення. Я поясню в чому проблема і як треба підійти до цього підходу. Можна це буде швидко зробити навіть на наступний комітет, він буде за місяць наскільки я розумію. І ми зможемо більш ретельно знайти формулювання.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Знову ж таки, ми дамо аналіз тільки по тому, що відноситься до компетенції Мін'юсту.

ПАЦКАН В.В. У мене пропозиція. Можна?

ДЖЕМІЛЄВ М. У мене запитання. Я хотів би знати, це органи они утворювались Автономной Республикой Крым? И финансирование было с Автономной Республики Крым?

ЧЕРНИШОВ Д.В. Из бюджета да, совершенно верно.

ДЖЕМІЛЄВ М. О какой заборгованости тогда речь идет?

ЧЕРНИШОВ Д.В. Ну вот смотрите, к примеру. Это представительство оно же не на улице сидит, так? Оно арендует помещение у кого-то.

ДЖЕМІЛЄВ М. Которое оплачивается Автономной Республикой.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Которое должно оплачиваться из бюджета Автономной Республики Крым. Соответственно, в силу того, что этого финансирования не было возникла кредиторская задолженность перед тем, кто сдавал это помещение.

ДЖЕМІЛЄВ М. Заборгованость Автономной Республики?

ЧЕРНИШОВ Д.В. Да, но она же есть.

ПАЦКАН В.В. Я пропозицію до голосування. Пропозиція відхилити поданий законопроект Міністерства юстиції. І якщо у нас є представник наш Комітету, пан Логвинський, радником пана Петренка з питань Криму погодити все, коли у вас буде готово прописано з чіткими пропозиціями подаєте до нас на Комітет і ми за нього проголосуємо. А зараз я буду голосувати за відхилення до повного погодження з Логвинським всіх матеріалів і переліку міністерств або підзаконних... того, що він просив.

ЧЕРНИШОВ Д.В. А навіщо тоді на Комітет взагалі виносити? Давайте Логвинський проголосує, да і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу порядок.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Пане Пацкан, я вам дуже дякую за високу повагу, але я розумію інше. Шо ви, я впевнений, мене підтримуєте в тому, що цей законопроект можемо приймати або в першому читанні, де ми разом з вами під моїм головуванням зробимо інші зміни або на повторне перше читання для того, щоб Комітет перепрацював. Але цей законопроект він потрібний...

(Загальне обговорення).

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Немає сенсу повертати, бо цей законопроект потрібен. Тому пане Пацкан, спільно разом з вами, разом з вашим другом Петренком ми доопрацюємо, буде можливість і зробимо таким чином. Тому я пропоную підтримати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені важко розгледіти червону риску між фамільярністю і повагою один до одного, я цього не буду робити. Але я оголосив вже Ольгу Скрипник.

СКРИПНИК О.С. Доброго дня! Дійсно, ця дискусія, яка зараз триває, показує, що не у пояснювальній записці, не у тексті самого законопроекту нема відповіді про те, що зараз тут обговорюється. І якщо говорити про вносити або відхиляти, просто якщо в такому вигляді, у такій редакції, яку ми зараз бачимо, її подавати, просто очевидно, що воно суперечить Конституції України, Конституції Автономної Республіки Крим та іншим законам України. Тому на нашу думку краще його доопрацювати і не виносити. Крім того, це пряме порушення статті 18-ої, статті 23-ої. Це Конституції Автономної Республіки Крим. І як раз саме питання про те, що оскільки взагалі незрозуміло. Зараз ми більш-менш зрозуміли про які органи йде мова, але якщо в такому тексті, в такій редакції, то по-перше, не зрозуміло, які органи, а по-друге – не зрозуміло, які наслідки цієї ліквідації будуть для громадян України, які або проживають на території Автономної Республіки Крим, або виїхали з неї. Оскільки ліквідація будь-якого державного органу вона завжди має наслідки юридичні. Особливо до тих відносин, в яких є наші громадяни. Тому, на нашу думку, взагалі просто треба це все доопрацьовувати. Зрозуміла зараз вашу логіку, але в такому не можна просто вносити.

ЧЕРНИШОВ Д.В. От давайте ми не будемо перекручувати, тому що слово «ліквідація» ніде не існувало, так? Ми говоримо про припинення до відновлення... Ну що нема? Читайте уважніше.

БУЗНИЦЬКИЙ Ю.В. А як буде в контексті трудовому? Є або ліквідація, або реорганізація.

СКРИПНИК О.С. Про це й мова.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Значить ліквідація.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція. У нас є звернення і ми обговорювали це з колегою Джемільєвим також, щоб Комітет провів найближчим часом, це називається виїзне засідання, але воно пропонується, щоб провести в приміщенні відновленого в місті Києві Таврійського національного університету. Спеціальне виїзне засідання, на якому таку оцю кримську тематику обговорити. Щоб так же як ми за прикладом ВПО обговорили це і підготували кілька таких законопроектів, якщо в цьому є потреба, для того, щоб ми могли «за деревами побачити ліс». Якщо тут немає, якщо чисто тут якась бухгалтерська проблема, кредитної заборгованості і т.д., то я не думаю, що маємо тут якось ризикувати і місяць-півтора тут нічого не вирішить. Натомість ми змогли б побачити ту проблему і інші. Це в контексті того, що сказав і колега Пацкан, про що сказала Ольга Скрипник. Як ви дивитесь на цю пропозицію? Прошу.

(Мікрофон вимкнено)

ЧУБАРОВ Р.А. Я знаю лише кілька органів влади, які створені органами влади Автономної Республіки Крим. Ні, таких органів може бути

багато, але назовні – це представництво Автономної Республіки Крим в Києві і були відповідні представництва в Москві. Можливо, ще десь там, у когось там у параноїків там у голові було. Зараз посилатися на, Георгій, вибач, посилатися на протиріччя з Конституцією Автономної Республіки Крим – для мене це зовсім абсурд. Немає цієї Конституції, вона вже спаплюжена всіма тими діями, які там є. Формально вона є, то я розуміюся. Але якщо ви зараз не дасте Кабінету Міністрів припиняти повноваження тих органів, які утворені владою Автономної Республіки Крим, то у вас будуть виникати різні такі колізії. Можливо, тут треба було подивитися, я не пам'ятаю, це Ви автори цього закону, закону про окуповані території, про Крим який. І можливо, там, де припинялися повноваження органів влади, треба було засунути, можливо, три слова: «і утворених ними там відповідних органів». Подивіться той закон про Автономну Республіку Крим, про ліквідацію цих органів, чи про призупинення, чи про розпуск, я не знаю, які там формулювання були. Можливо, це треба засунути сюди, якщо цей закон, він, з вашої точки зору, протирічить існуючим правовим актам. Але така дія має здійснитися в українському законодавстві. Зараз, поки в законодавстві, поки Крим окупований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Логвинський, і будемо приймати рішення.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я з великою повагою ставлюсь до пані Скрипник, так само і до представників влади, і до колег, навіть до Голови Комітету. Але між тим хотів би зазначити, що цей закон є спеціалізованим законом. Конституція АР Крим – це не Конституція України. Ще раз. Конституція України в якій частині? Конкретно: 18, 19 стаття Конституції?

СКРИПНИК О.С. Ні, 18, 23 – це Конституція АРК. Якщо говорити про Конституцію України, то тут проблема у нас взагалі з повноваженнями Кабінету Міністрів України. Я розумію про що Ви говорите. Питання в

іншому. Вже й говорити. Ця редакція, яка є зараз, сьогодні вже зауважили, це питання про реорганізацію або ліквідацію. Таких повноважень у Кабміна нема. Але я розумію, у чому проблема. Тому, якщо його розглядати, то тоді є доцільність розглядати про питання припинення до відновлення дії органів української влади на території Криму. Але не в такій редакції. Якщо така редакція, то вона суперечить багато чому. І навіть у висновку комітету це сказано.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Олю, тоді я ще раз, щоб у нас було порозуміння. Перше, навіть, якщо цей спеціальний закон суперечить Конституції АР Крим, то це тільки закон на території України, який має нижчу силу. І зрозуміло, для цього ми робимо спеціалізований закон. Це перше. По-друге, я з вами 100-відсотково погоджуюсь, що ця редакція не краща, тому що вона не відповідає на інші питання. Навіть мені на даний час не відомо, про які органи йде мова. Що саме створюють органи влади Криму. Наприклад, міграційна служба, вона створюється чи не створюється. Ні. А міграційну службу треба ліквідувати чи не треба? Ні. Тобто якщо ми вже застосовуємо цю спеціальну норму щодо ліквідації, то давайте візьмемо перелік всіх організацій, які треба ліквідувати, даємо такі повноваження. Тому я вважаю, що ми можемо змінити це декількома шляхами: відправити ще чекати місяць чи рік, коли наступного разу ми подамо цей законопроект; ми можемо прийняти в першому читанні, фактично всі розуміють, про що йде мова, доробити декілька слів, зазначити: «ліквідація» або інше і допрацювати цей законопроект. Або на повторне перше читання і тоді в Комітеті так само разом з вами ми вже зробимо як це зробити. Тому другий і третій варіант він дуже приємний, ми розуміємо і зможемо це зробити. Так само як ви забажаєте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Було дві пропозиції у нас. Перша пропозиція, підкажіть мені якщо я сплутаю порядок, перша пропозиція була колеги Пацкана відхилити. І друга була пропозиція ...

ПАЦКАН В.В. Повернути автору ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...повернути автору, суб'єкту законодавчої ініціативи. І друга пропозиція була прийняти за основу. Було всього дві пропозиції. Тому я в порядку їх внесення.

Отже перша була пропозиція, яку я ставлю на голосування, повернути законопроект 6032 автору законодавчої ініціативи, тобто Кабінету міністрів, на доопрацювання.

Хто за цю пропозицію прошу голосувати. На доопрацювання. Раз, два, три, чотири, п'ять ... більшість. І присоединившийся ... приєднавши до них Логвинський ...

(Загальне обговорення. Мікрофон вимкнено.)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...не приєднавши. Отже більшістю голосів законопроект повернуто на доопрацювання. Але з огляду на те, що ми говорили, я думаю, очевидно зрозуміло про що треба. Треба бути вичерпність і ясність. Бажано, що вичерпний був перелік того, що треба ліквідувати, і це дозволить швидко прийняти відповідне рішення. Я дякую також за участь у обговоренні Ольги Скрипник.

(Загальне обговорення. Мікрофон вимкнено.)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну логіка показує, що тут вже втрачає сенс. Пенальті пробиває, якщо втрачають чотири з п'яти забито, вже п'ятий не наб'ють.

Зараз ми переходимо до розділу «Інші питання». Ми розглянути пункт четвертий на початку, про Доповідь. Зараз – «Про затвердження Рекомендацій слухань «Про стан реалізації Національної стратегії у сфері прав людини у частині забезпечення та захисту прав корінних народів і національних меншин України та законодавчі ініціативи щодо створення ефективних механізмів такого захисту». Пану Брензовичу хочу надати слово. Будь ласка.

БРЕНЗОВИЧ В.І. Дякую. Цілком я підтримую ту роботу, яка була проведена з формулювання цих речей. Але там є такий момент, який були у нас у проекті і опущені, до речі це щодо роботи міністерства над законопроектами, то що, фактично, Міністерство культури самоустранилося від цього питання, і давайте все ще повернемо у текст. А так прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є інші пропозиції? Інших пропозицій я не бачу. Якщо немає заперечень з урахуванням пропозиції колеги Брензовича ...

ЧУБАРОВ Р.А. Пане Голово, я тут не щодо заперечення, ну так сталося, що я не зовсім мав можливість ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. У Вас є зараз ця можливість.

ЧУБАРОВ Р.А. Я тут хотів би щоб ми десь там записали щодо Верховної Ради ... так ... розглянути ... Кабінету міністрів розробити, підготувати ... ну у нас там була, було у Постанові від березня чотирнадцятого року, щоб підготувати про корінні народи, ну вони затянули, але все таки вже майже на виході цей законопроект, там група авторів працює, я не знаю чи є тут доцільним це записати другий раз. Але просто майте на увазі, що там є в законі така норма, в Постанові Верховної Ради. Я

буду вважати, що Постанова Верховної Ради вона трошечки вища за статусом ніж комітетські рекомендації ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную таким чином. Ви просто можете письмо.

ЧУБАРОВ Р.А. ... Я письмово ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є деякий час на дооформлення. Врахувати.

ЧУБАРОВ Р.А. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І з врахуванням цих пропозицій ми затверджуємо рекомендації комітетських слухань. Дякую.

ЧУБАРОВ Р.А. Да. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер у нас – «Про затвердження результатів поточного моніторингу 4-го (заключного) етапу проекту: «Зміцнення політичних процесі в Україні» (Другий Компонент) Міжнародного республіканського інституту. Ми це робимо, це останній раз, заключний, якщо нема заперечень ми затверджуємо і це можна надати. Але це, я так розумію, це заключний етап і ми до цього не будемо повертатися. Дякую. Не бачу заперечень.

Сьоме. «Про затвердження рекомендацій круглого столу на тему: «Практика роботи місцевих електронних петицій». Колега Сулова. Будь ласка. А вона зараз повернеться.

Я, поки ще вона повертається, хочу сказати, я про це згадав, що наш колега Мустафа Джемільєв, пропонує провести так називається виїзне засідання Комітету для обговорення опрацювання рішень щодо забезпечення прав української громади Криму, кримської проблематики. Пропонується, він

готовий, як і інші, долучитися до формування порядку денного і пропонується провести таке виїзне засідання в приміщенні відновленого в місті Києві Таврійського національного університету імені Вернадського.

У нас ще була пропозиція, яку ми раніше голосували, про виїзне ... я не пам'ятаю, хто ... колега Пацкан був і колега Брензович ... було виїзне у Закарпатті. Тобто це буде друге таке.

(Загальне обговорення. Мікрофон вимкнено.)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це вже artistic judgment буде такий. Немає заперечень проти проведення такого виїзного засідання з кримської проблематики? Я так скорочуючи кажу. Немає заперечень? Приймається. Далі я вже прошу секретаріат опрацювати дати і, як говорять у Міністерстві закордонних справ, модальності проведення такого виїзного засідання.

І повернулась колега Суслова. Будь ласка, Ірина, про затвердження рекомендацій круглого столу.

СУСЛОВА І.М. Шановні колеги. У всіх вас у роздаткових матеріалах є рекомендації круглого столу, який відбувся на базі Комітету захисту прав людини, національних меншин та міжнаціональних відносин спільно з Комітетом Верховної Ради з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування. Тема круглого столу була «Практика роботи місцевих електронних петицій: підсумки року застосування та шляхи вдосконалення». На даному круглому столі обговорювалися проблеми, пов'язані із законодавчим врегулюванням питання електронних петицій. Ми якраз обговорювали ті проблеми, з якими зіштовхуються органи місцевого самоврядування, як їх можна вирішити. Було напрацьовано зміни до законопроектів, які передані до секретаріату Комітету, наразі все це оформлюється у відповідний законопроект і, якщо буде бажання, можемо подати спільно законопроект по врегулюванню цих питань, як попередньо і

говорили, питань, пов'язаних з електронними петиціями, вже найближчим часом від Комітету. Коротко так. Деталі, всі деталі обговорення є в роздаткових матеріалах і якщо потрібно на чомусь більш детально зупинитися, можу розказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я що хочу сказати. Чи має Комітет затверджувати рекомендації круглого столу, тому що це круглий стіл, який робить свої. Ми маємо затверджувати рекомендації лише Комітету.

СУСЛОВА І.М. Ні, ні, до уваги просто, так.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можем взяти до відома.

СУСЛОВА І.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взяти до відома і дякую за інформацію. У мене зараз, я надам слово колезі Логвинському, два таких оголошення і поради. Пам'ятаєте ми ще минулого разу, коли ми обговорювали законопроект про внесення змін до закону про громадянство, також було оголошено, але на жаль, з огляду, що не всі були присутні, що на запрошення, так я розумію, Ради Європи і Секретаріату Європейського суду з прав людини, вони спільно це роблять, 20-21 квітня пропонується такий виїзний семінар з кількох комітетів, трьох, якщо я не помиляюсь, один з яких наш Комітет, для ознайомлення з практикою виконання і взагалі рішень Європейського суду з прав людини, в контексті співпраці України з Радою Європи. Тоді були направлені прізвища, з огляду на те, що поки що в нас є з тих, хто хоче взяти участь, повторює 20-21 Олена Сулова, інші колеги, Ірина Сулова, вибачте,

і колега Брензович, тим більше. Я просто хочу ще раз це нагадати інформацію, і також колега Брензович погоджується, і це дуже добре, ми це.

БРЕНЗОВИЧ В.І. *(говорить без мікрофона)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви де?

БРЕНЗОВИЧ В.І. В Страсбурзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так оце прямо я про це і говорю. Ви будете в потрібному місці в потрібний час. Але я хотів би, щоб ми погодили і я від імені Комітету запропонував організаторам, оскільки завантаженість і графіком інших членів Комітету, щоб працівники секретаріату, які займаються цією проблематикою, взяли участь за рекомендацією Комітету в роботі цього семінару. Немає заперечень? Немає. Тоді приймається, прошу підготувати.

І останнє від мене. Ми провели такі консультації і ви знаєте, що в Європейському парламенті є підкомітет з прав людини. У нас Комітет, у них підкомітет. І ми домовились і досягнута вже домовленість, і схвалено з боку Європейського парламенту проведення спільного засідання Комітету з прав людини Європейського парламенту і Комітету з прав людини Верховної Ради України. Пропонується, там є три дати, в принципі три таких тайм-слоти, перше – це 3, 4 травня, я думаю, що це незручно просто, друге – це саме кінець 12, 13 липня це теж також співпадає, а третій слот, ні це буде або Страсбург, або Брюссель, і моя пропозиція – це мати 21 червня, це буде комітетський день, на жаль це пленарний тиждень, але це комітетський день. Так що ми тут не порушуємо, ми будемо приймати участь у засіданні Комітету, але спільного з колегами з Комітету з прав людини. Як 21 червня для колег? Тоді ми даємо згоду на 21, це може зайняти і трошки 22-го, повторюю. Далі вже видно буде. Тоді я прошу поінформувати Міністерство

закордонних справ і колег з Європарламенту про таку дату. У мене все. Колега Логвинський будь ласка.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що це фінансування відбудеться, буде відбуватиметься за рахунок за рахунок фінансування комітету асоціації парламенту України, так що гроші на це є.

(загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую, але пропоную, щоб цю логістику вже опрацював секретаріат.

(говорять без мікрофона)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це раціональне питання, але логістику секретаріату я залишаю. Я підтримую. Колега Логвинський.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Три питання я хотів би все ж таки додати до різного. Вони дуже прості і стосуються до речі і помічників в тому числі, і фінансування. Перше питання. Я користуючись знову, що тут є представники Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, хотів би наголосити, що до мене прийшло звернення компанії «Ю контроль». Це були великі такі події, які там вшанували як фейсбук, так і іншу пресу, про те, що проводять слідчі дії відносно цієї компанії. Ця компанія займається, вона обробляє відкриті бази даних та надає послуги громадянам по відкритості вже оформлених цих реєстрів в іншу оболочку. Між цим зараз постає питання чи законно вони діють чи незаконно вони діють коли надають можливість доступу до відкритих баз даних відповідно не порушуючи це питання. Тому, але це важливе питання, тому що існують різні думки, я вже радився з представниками Уповноваженого, тому я прошу, щоб ми це питання взяли під свій контроль, зробили розуміння чи в таких випадках, а

ми розумієм, що так багато зараз буде і підприємств і державних підприємств, які обробляє база даних, тому, що кожного дня ми відкриваєм нові і нові бази даних. Де повинна бути межа особистих даних, а це відповідальність, а це сфера відповідальності нашого Комітету, база даних та інформація. І знайти розуміння, що нам в даний час нам потрібно: відкрити, надати для того щоб збудувати цю систему взаємовідносин, а не давати пас нашим правоохоронцям для того щоб вони знищували всі позитивні ініціативи. Тому я пропоную зробити певну робочу групу разом з Уповноваженим розглянути це питання та видати рішення. У нас є порушення правоохоронців, у нас є порушення законодавства і що нам для цього потрібно зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую це, але в контексті, щоб це не був лише поодинокий випадок і реакція на такий випадок поодинокий я думаю системно можна подивитися на практику виконання про захист персональних даних і відповідно спільно з Уповноваженим могли би це, це стосується до речі перевірок які НАЗЕКА, які зараз проводить по деяких речах і таке інше. Тобто я підтримую це прошу тоді Секретаріат поставити в рамках функції Парламентського контролю на одне з найближчих засідань. У Вас є ще щось?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Да. Друге питання, щодо спільних зустрічей. Як відомо я єсть членом Комітету *(говорить англійською)* Парламентська Асамблея Ради Європи більш того я очолюю підкомітет щодо боротьби з організованою злочинністю та тероризму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей Комітет на українську переводиться «Про все хорошее и про все плохое».

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Навпаки. Це єдиний підкомітет з 47 країн світу, 47 країн Ради Європи який відповідає за боротьбу з тероризмом та проблеми з злочинністю. І про тероризм і про злочинність, Вам Голові Комітету, поважно, дуже добре знаєте і про тероризм і про злочинність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про назву Комітету.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Між цим, що я хотів би зазначити, що відповідно до повноважень я хотів би пропонувати Комітету нашому Комітету зробити спільно так само зустріч як у Страсбурзі так і спільно провести зустріч в Україні, тобто запросити депутатів Парламентської Асамблеї Ради Європи і розглянути в контексті проблеми, які стосуються нашої держави, а особливо питання щодо Російської агресії розглянути їх в Україні. Для цього нам треба зробити конференцію на яку ми тобі маємо право запросити ці вже кошти буде оплачувати за рахунок Ради Європи та окремих парламентів представників, які є депутатами Парламентської Асамблеї Ради, тому, якщо ми підтримаєм, то ми поспілкуємось разом з Головою, Керівником апарату від Комітету, якщо ми підтримаєм таке запрошення для Європейських, щоб до нас приїхали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не маю заперечень.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. І третє річ. Ми там строїли члени комісії за яких я там, певні відповіді на запитання, але я би попросив Голову Комітету тоді б ми пізніше затвердили їх наслідки вже без преси, без представників, тому що чи там є певні питання на які стосуються там персональних даних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є готовність на сьогодні це зробити?

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Та я думаю, що навіть на сьогодні зможемо. Але зафіксовано може завтра зранку. Це як продовжимо наше засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хтось із запрошених хотів би виступити? Зробити оголошення? Бачу... бачу... Ви хотіли? Михайло Чаплига.

ЧАПЛИГА М.В. Якщо можна, я поясню в чому мова йде, тут дійсно можливо нам варто провести наше законодавство до Європейських практик, проаналізувати. Мова йде про наступне, про те що є відкриті реєстри, це правда. Де кожний може зайти і отримати дані. Мова йде про те що ці реєстри написані і розраховані на фізичних осіб, тобто на конкретну особу, живу і там стоїть так звана кап, ну тобто це треба підтвердити, що ви єсть живою особою, а не роботом, тоді можна підтримати, що роблять фірми, вони пишуть програми, яка обходять ці перевірки і вона просто висасує базу даних і далі здійснює аналітичну обробку. Це немає звичайно відношення до закону про захист персональних даних трошки інше, просто в Кодексі кримінальному записано про несанкціоноване втручання і СБУ вважає це несанкціоноване втручання входу кап входженням цього. Але, Європейська практика говорить про наступне, що дійсно всі реєстри відкриті можна здійснювати аналітику і обробку, наприклад в Голландії Міністерство юстиції може продати таку базу даних продати фірмі, якщо вона хоче ну це відкрити реєстр може купити повністю, не треба нічого обходити можна купити, далі фірма може обробляти ці дані робити аналітику і заробляти кошти на тому, що вона буде продавати аналітику з баз даних і буде продавати третім особам за це платити податки. В нас на жаль на сьогоднішній день зробити не можна, дійсно розглядається це як несанкціоноване втручання. Тому з метою аналізу власне Європейських практик і приведення нашого законодавства до Європейських практик дійсно було б доцільно подумати над цим, запропонувати відповідні проекти змін до законодавства і рухатись в цьому напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь-ласка. Два слова.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Пан Чаплига, погоджуюсь, хоча це й не дивно, але мені б хотілося зазначити що інформація вона загальна, а я хотів би, щоб відповідно до заяви, яку я отримую як заступник голови Комітету ми проаналізували усі випадки і навіть у тому числі, я погоджуюсь з Головою Комітету і на питаннях НАЗЕКА та інше, тому, що ми бачимо, що деякі інші організації так само з реєстром декларацій отримали інформацію, аналізують і ми повинні розробити чи була подія чи не була подія чи є склад злочину наприклад чи інша юридична відповідальність. Тому що це припущення по Службі безпеки, що наприклад є таке порушення. А навіть з цих документів я бачу тобто інша зовсім стаття Кримінального кодексу в даному випадку визначає Служба безпеки. Тому давайте проаналізуємо спільно знайдемо розуміння тоді розмежуємо це порушення особи або порушення громадянина або є в цьому мета держави розбудовувати ці системи, або мета держави навпаки зробити ці бази даних закритих і вже вийдемо на якесь рішення не завжди думка про те що є певна папка порушень вона є правдива а інколи вона єхидна.

ЧАПЛИГА М.В. двома руками підтримую, єдине що є для цього суд, щоб ми не перебравали на себе функцію суду оскільки СБУ може звинуватити, а суд скаже нема такого, але якщо воно не в частині якого не втручаються повноваження судової гілки влади, я двома руками за і зробити на раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ви можете продовжити дискусію. Засідання Комітету оголошується закритим. Наступне засідання відбудеться відповідно з планом.